

STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NOVELE VYHLÁŠKY, O ZÁRUKÁCH PŮVODU ENERGIE, KREDITECH PRO DOBÍJECÍ STANICE, ZPŮSOBU STANOVENÍ EMISÍ SKLENÍKOVÝCH PLYNŮ PRO POSOUZENÍ ÚČINNÝCH SOUSTAV ZÁSOBOVÁNÍ TEPELNOU ENERGIÍ A ZBYTKOVÉHO ENERGETICKÉHO MIXU.

Č. J.: SEČR/2026/36

Kontaktní osoba: Tomáš Kupčiha, tomas.kupciha@svazenergetiky.cz

23. července 2026

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K celému materiálu

Návrh obsahuje řadu formálních (gramatických) nedostatků a překlepů, které požaduje Svaz energetiky ČR (SEČR) odstranit. Vzhledem k rozsahu na ně není poukazováno v připomínkách samostatně, ale níže uvádíme příklady takových nedostatků nebo návrhů na formální úpravu:

- V úvodní větě vyhlášky chybí čárky v části „... a zákona č. 223/2025 Sb. (dále jen „zákon“), a podle § 98a odst. 1 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách...“.
- V § 1 končí písmeno b) tečkou namísto čárkou.
- V § 3 odst. 2 písm. c) a § 24 odst. 1 je nadbytečné „a“.
- V případě vyhlášky č. 489/2021 Sb., o postupech registrace podpor u operátora trhu a provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (registrační vyhláška), lze rovnou používat jen zkrácený oficiální název „registrační vyhláška“ – stejně tak, jako se v případě zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), který má rovněž zkrácený oficiální název, používá jen „energetický zákon“.
- V případě odkazu na „zákon o podporovaných zdrojích energie“ doporučujeme používat jen „zákon“, když takto je zavedena legislativní zkratka již v úvodní větě vyhlášky.
- V rámci písmene nelze končit tečkou a začínat novou větou – viz § 4 odst. 1 písm. f).
- Doporučujeme nemluvit jednou o „státu“ (viz § 4 odst. 1 písm. a)) a podruhé o „zemi“ (viz § 4 odst. 2), ale držet jednotně pojem „stát“. To platí i pro přílohy (viz např. přílohu č. 3 – „Země vydání záruk původu energie“).
- Doporučujeme držet napříč vyhláškou, pokud možno co nejvíce jednotně „záruka původu“ vs. „záruky původu“ a nemíchat často i v rámci stejného ustanovení jednotné a množné číslo. To samé platí pro „kredit“ vs. „kredity“.
- Namísto pasivního tvaru (např. „se dále doplňuje“ v § 4 odst. 2 nebo „lze držitelem účtu uplatnit“ v § 8 odst. 5) doporučujeme používat aktivní tvar, aby bylo zřejmé, kdo má požadovaným způsobem činit.
- Na řadě míst se uvádí „systém operátora trhu“, ačkoliv tím je v daných případech myšlena „evidence záruk původu energie“ nebo „evidence plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě“ – byť jsou to součástí systému operátora trhu, doporučujeme důsledně pojmy rozlišovat a pracovat s nimi napříč vyhláškou správně.
- Namísto „kritérií úspory emisí“ jsou správně „kritéria úspor emisí“, tj. množné číslo „úspor“. Vhodné takto všude sjednotit.
- Vhodné držet jednotně pojmy a formulace používané ve vyhlášce (např. v nadpisu § 5 a 6 „vydání“, v § 5 odst. 3 „vydávání“; v § 7 odst. 2 „Záruku původu energie lze převádět pouze

po dobu její platnosti“, v § 8 odst. 1 „Záruky původu energie, jejichž platnost již uplynula, nelze uplatnit.“).

Odůvodnění:

Cílem je, aby byl legislativní text formulovaný správně.

Tato připomínka je zásadní.

2. K celému materiálu

Požadujeme upravit strukturu a koncepci vyhlášky:

- Je ke zvážení rozdělit vyhlášku s cílem jejího zpřehlednění na část týkající se záruk původu energie, část týkající se kreditového systému, část týkající se účinných soustav zásobování tepelnou energií a část týkající se zbytkového energetického mixu.
- Doporučujeme vypustit ustanovení, která jsou duplikací zákonných ustanovení nebo zákon žádným způsobem neprovádějí – např. § 2 odst. 1 věta první, § 6 odst. 1 nebo § 19 odst. 3.

Odůvodnění:

Cílem je, aby byl legislativní text srozumitelný a neobsahoval nadbytečná ustanovení.

Tato připomínka je zásadní.

3. K celému materiálu

Doporučujeme zvážit změnu názvu vyhlášky.

Návrh ustanovení po úpravách:

„Vyhláška o zárukách původu energie, kreditech, účinných soustavách zásobování tepelnou energií a zbytkovém energetickém mixu“

nebo

„Vyhláška o zárukách původu energie, kreditech, údajích pro posouzení účinné soustavy zásobování tepelnou energií a zbytkovém energetickém mixu“

nebo

„Vyhláška o zárukách původu energie a provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a energetického zákona“

nebo

„Vyhláška o zárukách původu energie, kreditech v rámci evidence plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě, způsobu stanovení emisí skleníkových plynů pro posouzení účinných soustav zásobování tepelnou energií a zbytkového energetického mixu“

Odůvodnění:

Doporučujeme zobecnit název vyhlášky tak, aby blíže odpovídá znění zákona č. 165/2012 Sb., stále reflektoval obsah vyhlášky, ale nemusel se v čase měnit a zároveň nebyl příliš dlouhý.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 2 a 3

Požadujeme přepracovat § 2 a 3 ve smyslu odůvodnění.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

Názvy § 2 a 3 neodpovídají jejich obsahu a nejsou zcela srozumitelné. § 2 mluví o registraci výrobce energie „v systému operátora trhu“, § 3 má nadpis „Postupy, termíny a podmínky pro vytváření a vedení účtů držitelů účtů v evidenci záruk původu energie“, přitom oba paragrafy směřují zřejmě k tomu samému – že se daná osoba registruje v systému OTE za účelem vydávání nebo nakládání se zárukami původu energie a OTE jí na základě toho vytvoří účet v evidenci záruk původu energie. Doporučujeme proto sloučit vhodným způsobem § 2 a 3, neboť nyní není logické, aby § 2 byl psaný na výrobce a jeho registraci obecně v systému OTE a § 3, který má podle nadpisu upravovat postupy, termíny a podmínky pro vytváření a vedení účtů držitelů účtů v evidenci záruk původu energie, byl psaný jen na osobu, která není výrobcem energie. Pak by pro výrobce energie nebyl upravený postup pro vytvoření účtu v evidenci záruk původu energie. Ačkoliv rozumíme, že § 2 a 3 mají za cíl naplnit ne úplně šťastně formulovaná zmocnění v zákoně, doporučujeme uchopit je např. takto:

- Obecně pojmut registraci výrobce energie v systému OTE za účelem následného vytvoření účtu v evidenci záruk původu energie, je-li to nezbytné a nevyplývá-li to již z jiných předpisů (máme za to, že případně není potřeba nutně naplnit celé zmocnění v zákoně, není-li provedení v této vyhlášce potřeba).
- Upravit registraci výroby energie v systému OTE, kdy vyhláška stanoví, jaké přesné údaje má výrobce energie v systému OTE registrovat (nepostačí široce formulované údaje v rozsahu údajů stanovených jinými vyhláškami, když není zřejmé, jaké přesné údaje se tím mají na mysli vzhledem k tomu, že jiné vyhlášky, na které se odkazuje, obsahují více různých rozsahů údajů pro různé účely) a aktualizaci registrovaných údajů.
- Upravit postupy, termíny a podmínky pro vytvoření účtu v evidenci záruk původu energie, kdy předpokládáme, že podmínkou je vyslovení souhlasu s podmínkami nyní vymezenými v § 3 odst. 2, a to pro všechny možné držitele účtu v evidenci záruk původu energie (máme za to, že cílem původní úpravy v § 3 odst. 2 nebylo říct, že podmínkou je v zásadě uzavření „smlouvy“ o přístupu do systému OTE – při přístupu držitele účtu do evidence záruk původu energie se totiž smlouva neuzavírá). Držitel účtu vyjadřuje souhlas s Pravidly používání evidence záruk původu při prvním přístupu do této evidence.

Tato připomínka je zásadní.

5. K celému materiálu

V celém textu návrhu vyhlášky žádáme nastavit jednotné pojmosloví, a to zejména v problematice předávání údajů operátorovi trhu, kdy se napříč vyhláškou používají různé pojmy jako například „registrace“, „předávání“, „vykazování“. Doporučujeme využít spojení „registruje a předává“ a to návazně na vyhlášku č. 166/2022 Sb., o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie, v platném znění.

V návrhu vyhlášky dále postrádáme:

- Ke zbytkovému energetickému mixu: vysvětlení některých položek a způsob, jak operátor trhu tyto informace získá.
- K výši emisí CO₂ pro elektřinu a teplo ve zbytkovém mixu: stanovit, kdo provádí výpočet dle přílohy 7.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

6. K § 1 písm. c)

Navrhujeme přesunout ustanovení jako další bod pod písmeno b).

Návrh ustanovení po úpravách:

„b) v oblasti kreditů

1. způsob registrace dobíjecí stanice v systému operátora trhu pro vydání kreditů, rozsah a způsob předávání informací operátorovi trhu provozovatelem dobíjecí stanice, provozovatelem přenosové soustavy a provozovatelem distribuční soustavy pro vydání kreditů,
2. náležitosti žádosti o vydání kreditů a převod kreditů,
3. obsahové náležitosti kreditu,
4. úsporu emisí skleníkových plynů odpovídající 1 kWh elektřiny z obnovitelných zdrojů energie,
5. postupy, termíny a podmínky pro vydání, převody, uplatnění a zrušení kreditů,
6. rozsah a způsob předávání informací operátorovi trhu nezbytných pro převod a uplatnění kreditů a způsob ověření a evidence předaných informací operátorem trhu, a
7. způsob převodu, uplatnění a zrušení kreditů-;

8. vedení účtů v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě,

~~c) vedení účtů v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě;~~

~~č) c) způsob stanovení množství emisí skleníkových plynů na jednotku tepelné energie dodané zákazníkům v soustavě zásobování tepelnou energií; a~~

~~e) d) pravidla pro sestavení zbytkového energetického mixu.“~~

Odůvodnění:

Jedná se o zmocnění podle § 53 odst. 1 písm. am) zákona o POZE, které se týká jen kreditů.

Také kdo může být držitelem účtu v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě, upravuje § 47e zákona o POZE jen v souvislosti s kredity.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 2 odst. 1

První větu odstavce 1 zrušit.

Druhou větu navrhujeme upravit „Výrobce energie registruje v systému operátora trhu údaje o výrobně energie v rozsahu údajů stanovených vyhláškou o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie a vyhláškou o postupech registrace podpor u operátora trhu a provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (registrační vyhláška) pro registraci výroby energie, pokud již není jím provozovaná výrobní energie registrovaná postupem podle registrační vyhlášky“.

Odůvodnění:

K větě první: Jedná se o opakování zákonné povinnosti (patrně) stanovené v § 47f odst. 1 písm. b) zákona. V takovém případě nemůže vyhláška opakovat zákonnou úpravu, protože by zákon neprováděla. Navrhujeme větu první zrušit.

K větě druhé: Uvedené ustanovení je zcela vágní a neurčité. Pokud se má použít normativní odkaz na jiný právní předpis (lze), tak je třeba alespoň přesněji vymezit, o jaké údaje se má jednat. Ovšem pokud

je to vůbec nezbytné - např. v případě registrovaných výroben či výrobců asi nezbytné není. Současně by bylo vhodné vyjasnit, kdy taková povinnost registrace v případě neregistrovaných výroben má být splněna.

Další otázkou je, zda by vyhláška neměla respektovat terminologické oddělení zavedené zákonem POZE, který výslovně odděluje „systém operátora trhu“ (ve které má výrobce evidovat výrobu) od „evidence záruk původu energie“, ve které se má registrovat výrobce (§ 47f odst. 1 písm. a) a b) zákona).

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 3 odst. 1

Přeformulovat ustanovení tak, aby bylo jednoznačně určeno, jaké údaje je osoba, která není výrobcem energie, povinna registrovat.

Odůvodnění:

Ze stávajícího znění není zřejmé koho/co a v jakém případě, resp. za jakým účelem registruje osoba, která není výrobcem energie, v systému operátora trhu; proč v „systému operátora trhu“, když nadpis mluví o „evidenci záruk původu energie“; a v jakém smyslu „v souladu s odstavcem 2“, když odstavec 2 mluví jen o jakémsi sdělení OTE.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 3 odst. 2

Odstavec 2 zcela přepracovat nebo vypustit.

Odůvodnění:

Celé navrhované ustanovení odstavce 2 je nesrozumitelné, a patrně nemělo záměrem, aby bylo takto formulované. Není zřejmé, kdy by se mělo o takové sdělení žádat, a proč by měl OTE, a.s. jako podmínku pro vytvoření účtu sdělovat žadateli identifikaci operátora trhu nebo práva a povinnosti operátora trhu a držitelů účtu spojené s přístupem do evidence záruk původu.

Žádné smluvní podmínky přístupu do evidence záruk původu energie podle zákona neexistují, neboť přístup do evidence záruk původu je postaven na registračním přístupu.

Navrhujeme odstavec 2 nahradit srozumitelným a věcně správným zněním, nebo celé navrhované ustanovení zrušit.

Nadto se zdá, že obsah navrhovaných ustanovení neodpovídá nadpisu paragrafu, neboť se patrně vůbec neřeší postupy a podmínky pro vytváření a vedení účtů v evidenci záruk původu, a už vůbec ne termíny.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 4

Požadujeme přepracovat ustanovení tak, aby byly obsahové náležitosti záruky původu energie stanoveny výčtově v jednom ustanovení.

Návrh ustanovení po úpravách:

„(1) Záruka původu energie obsahuje

- a) zdroj energie, palivo nebo vstupní suroviny a stát původu vstupní energie, paliva nebo vstupní suroviny,
- b) období výroby energie,
- c) druh energie, pro kterou je záruka původu energie vydána,
- d) údaje o výrobě energie nebo zdroji, jejich umístění, typu a výkonu výroby energie nebo zdroje, ve kterých byla energie vyrobena, včetně data uvedení výroby energie nebo zdroje do provozu,
- e) informaci o využití investiční nebo provozní podpory nebo využití jiné formy podpory z vnitrostátního režimu podpory a o druhu režimu podpory,
- f) u záruk původu energie vydávaných v České republice informaci o plnění kritérií udržitelnosti, úspor emisí skleníkových plynů a výši emisí skleníkových plynů; v případě záruky původu elektřiny výši emisí CO₂/MWh zveřejněnou ministerstvem pro daný zdroj elektřiny a kalendářní rok výroby elektřiny a v případě záruky původu tepelné energie nulovou hodnotu emisí skleníkových plynů pro tepelnou energii vyrobenou z obnovitelných zdrojů nebo jaderné energie,
- g) datum a stát jejího vydání,
- h) jedinečné identifikační číslo záruky původu energie,
- i) jedinečné identifikační číslo prohlášení o plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, jedná-li se o záruku původu energie vyrobené z biomasy nízkouhlíkových plynů nebo plynů z obnovitelných zdrojů,
- j) informace stanovené technickou normou ČSN EN 16325 - Záruky původu energie.

(2) Po napojení evidence záruk původu energie na databázi Evropské unie obsahuje záruka původu energie jednoznačné identifikační číslo dokladu prokazujícího plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů podle odstavce 1 písm. i) přidělené v databázi Evropské unie, které odpovídá stejné jednotce vyrobené energie.“

Odůvodnění:

Navrhujeme neformulovat rozdílná ustanovení a normování toho, jak se příslušné údaje na záruku původu dostávají nebo kdo je doplňuje, ale definovat výčtově obsahové náležitosti záruky původu. Právní předpis by měl normativně vymezovat obsahové náležitosti záruky původu energie, neměly by být stanoveny jen příkladně. Současné znění kombinuje výčet údajů s popisem postupu jejich doplňování operátorem trhu, což zbytečně snižuje přehlednost právní úpravy. Navíc nyní ani rozdělení podle zdroje informací nesedí, když podle návrhů odstavce 1 mají být všechny údaje z odstavce 1 vykázané výrobcem na základě vykazovací vyhlášky, a přitom hodnotu výše emisí CO₂/MWh podle odstavce 1 písm. f) výrobce nevykazuje, ale má ji zveřejňovat MPO. Navrhujeme proto stanovit obsah záruky původu energie přímo výčtem všech povinných údajů (taxativně) a nehledě na to, jaký je zdroj daných údajů.

Co se týká konkrétních náležitostí, považujeme za nešťastně formulované ustanovení odstavce 1 písm. b). Datum zahájení výroby energie ve výrobě není pro účely záruky původu energie potřebné, navíc tento údaj ani výrobce nevykazuje (a datum uvedení výroby do provozu je uvedeno už v odstavci 1 písm. d)). Co se týká ukončení výroby, to už vůbec nepovažujeme za relevantní, neboť výroba je stále v provozu, když výrobce žádá o vydání záruk původu. Pokud se mělo na mysli „období výroby energie“, doporučujeme tímto zněním ustanovení nahradit.

V případě odstavce 1 písm. f) požadujeme na začátek ustanovení doplnit a upřesnit požadavky pro záruku původu vydávané v ČR, a to z důvodu jednoznačného odlišení režimu předávání údajů o splnění

kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů. Záruky původu převáděné ze zahraničí tuto informaci nést nemusejí, respektive takováto definice by zamezila jejich převoditelnosti. Ačkoli návrh novely vyhlášky primárně upravuje proces vydávání záruk původ pro energii vyrobenou v ČR, který zajišťuje OTE, jeho účelem je obecně stanovit pravidla pro vedení evidence záruk původu a údajů souvisejících s plněním kritérií udržitelnosti. To ostatně vyplývá již z § 1 písm. a) bodu 3, který stanoví náležitosti záruk původu obecně, nikoli pouze záruk vydávaných v ČR. Zatímco u záruk vydávaných v ČR upravuje předávání, ověřování a evidenci údajů při jejich vydání, u záruk původu vydaných v jiných státech jde již o jejich uznávání a evidenci na základě údajů vedených v systému státu vydání a návazné databázi EU. U zahraničních záruk původu tedy nejsou příslušné údaje do českého systému vkládány v rámci procesu vydání záruky, ale jsou přebírány z informačního systému jiných členských států.

V případě odstavce 1 písm. f) dále požadujeme alespoň v rámci důvodové zprávy upřesnit, na základě čeho bude MPO určovat hodnotu výše emisí CO₂/MWh pro daný zdroj elektřiny a kalendářní rok výroby elektřiny – podle GHG protokolu? Jaký rozsah?

V případě odstavce 1 písm. j) může být požadavek na doplnění záruky původu informacemi z technické normy ČSN EN 16325 alternativně propsán do vyhlášky explicitně, tj. způsobem přímého zapracování informací z technické normy do vyhlášky.

V případě původního znění odstavce 2 věty poslední se pak mělo zřejmě na mysli identifikační číslo „dokladu“ prokazujícího plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, které by mělo odpovídat prohlášení podle odstavce 1 písm. i). Případně je ke zvážení mluvit rovnou o „prohlášení o plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů podle odstavce 1 písm. i)“. Ostatní formulační úpravy se navrhuji za účelem souladu terminologie se zákonem o POZE.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 4 odst. 3

Odstavec doporučujeme upravit tak, aby neodkazoval na technickou normu, ale aby tyto údaje byly z této normy ve vyhlášce explicitně uvedeny.

Odůvodnění:

Obecně není vhodné se v právní normě odkazovat na technickou normu, které je v obecné rovině jednak nezávazná a jednak je přístup k ní omezen (například úhradou).

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 5 odst. 1

Požadujeme odstavec zrušit bez náhrady.

Odůvodnění:

Ustanovení pouze konstatuje povinnosti, které již výrobcům energie ukládá vyhláška o vykazování energie. Nepředstavuje tedy skutečné provedení zákona a je nadbytečné.

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 5 odst. 2

Požadujeme přeformulovat § 5 odst. 2 větu první a vypustit bez náhrady § 5 odst. 2 větu druhou a třetí.

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„(2) Výrobce elektřiny při vykazování energie do systému operátora podle odstavce 1 zvolí, zda za daný kalendářní měsíc žádá o vydání záruk původu elektřiny na jeho účet nebo o vydání kreditů. Pokud výrobce elektřiny nemá nárok na vydání záruk původu elektřiny, nemá výrobce elektřiny možnost volby mezi vydáním záruky původu elektřiny a kreditů a na toto množství elektřiny nelze vydat ani kredity. Pokud je výrobce elektřiny zařazen ve skupině sdílení nemá v daném kalendářním měsíci možnost žádat o záruky původu elektřiny. Pro vydání záruky původu elektřiny výrobce elektřiny při vykazování údajů potřebných pro vydání záruky původu elektřiny podle vyhlášky o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie zvolí, že za období výroby energie daného kalendářního měsíce žádá o vydání záruk původu elektřiny.“~~

Odůvodnění:

V § 5 odst. 2 větě první je ke zvážení mluvit spíše o vykazování „údajů potřebných pro vydání záruky původu elektřiny“ (o kterém mluví původní odstavec 1). Každopádně by věta ale měla spíše znít tak, že pro vydání záruky původu elektřiny výrobce elektřiny zvolí, že za daný měsíc žádá o vydání záruky původu elektřiny. Jsme-li v §, který upravuje předávání údajů potřebných pro vydání a uplatnění záruk původu energie, nedává smysl konstatování, že výrobce při vyplňování výkazu zaškrtně, zda požaduje vydání záruk původu nebo vydání kreditů (pokud požaduje vydání kreditů, nepatří to do § k zárukám původu energie).

§ 5 odst. 2 věta druhá je formulována nelogicky a v rozporu se zákonem o POZE (kredity se vydávají na množství elektřiny vyrobené a spotřebované v dobíjecí stanici bez využití soustavy, tedy i na množství, na které není právo na vydání záruky původu). Navíc pokud by výrobce neměl právo na vydání záruky původu energie, tak zcela logicky nemůže mít ani možnost volby mezi vydáním záruky původu energie a kreditů. Předpokládáme však, že smyslem bylo říci to samé jako v § 18 odst. 2 (k tomu viz připomínku níže), a tedy věta by měla být z § 5 vypuštěna.

Navržené znění § 5 odst. 2 věty třetí pak stanoví, že výrobce elektřiny zařazený do skupiny sdílení nemá za daný kalendářní měsíc možnost žádat o vydání záruk původu elektřiny. Takto formulované ustanovení jde nad rámec zákonného zmocnění a je přísnější než úprava obsažená v zákoně č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie.

Podle § 45a odst. 4 zákona o podporovaných zdrojích energie nelze záruku původu elektřiny vydat pouze na elektřinu, která je sdílena. Zákon tedy omezuje vydání záruk původu ve vztahu ke konkrétnímu množství sdílené elektřiny, nikoliv vůči celé výrobně nebo veškeré výrobě elektřiny v daném kalendářním měsíci.

Navrhované znění vyhlášky by v praxi vedlo k tomu, že výrobce elektřiny zapojený do sdílení by ztratil možnost získat záruky původu (a potenciálně i kredity) na veškerou výrobu za daný měsíc, a to bez ohledu na skutečný objem sdílené elektřiny. Takový přístup představuje nepřiměřené omezení využití obnovitelných zdrojů energie a může negativně ovlivnit ekonomiku projektů kombinujících výrobu elektřiny z OZE, dobíjecí infrastrukturu a energetické sdílení.

Původně navržené znění zároveň vytváří bariéru pro rozvoj lokálních obnovitelných zdrojů energie a energetického sdílení v místech provozu veřejné dobíjecí infrastruktury. Vedlo by k situaci, kdy provozovatel musí volit mezi využitím institutu sdílení elektřiny a možností generovat kredity za elektřinu z obnovitelných zdrojů využitou v dopravě, přestože zákon takovou volbu nevyžaduje. Takové nastavení by mohlo snižovat motivaci k investicím do fotovoltaických elektráren a dobíjecí infrastruktury, což je v rozporu s cíli podpory dekarbonizace dopravy a rozvoje obnovitelných zdrojů energie.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 5 odst. 3

Požadujeme odstavec zrušit bez náhrady.

Odůvodnění:

Ustanovení pouze opakuje povinnosti provozovatelů soustav stanovené jinými právními předpisy a nepřináší žádnou samostatnou prováděcí úpravu.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 6 odst. 1

Požadujeme odstavec zrušit bez náhrady.

Odůvodnění:

Navržené ustanovení pouze jinými slovy opakuje pravidla již obsažená v zákoně, aniž by stanovovalo postupy, podmínky nebo termíny, které mají být předmětem úpravy vyhlášky.

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 6 odst. 2

Aby mohlo pravidlo zůstat ve vyhlášce, doporučujeme jej formulovat jako podmínku.

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„(2) Záruku původu energie nelze vydat na energii vyrobenou před datem uvedení výrobní energie do provozu.“~~

(2) Podmínkou pro vydání záruky původu energie je, že energie, na kterou se záruka původu vydává, byla vyrobena ve výrobně energie splňující požadavky na uvedení výrobní energie do provozu.“

Odůvodnění:

Navrhované pravidlo obsahově nerozporujeme, nicméně upozorňujeme, že nelze nepřímou novelizovat zákon vyhláškou. Doporučujeme proto formulovat dané jako podmínku, když zákon zmocňuje vyhlášku ke stanovení podmínek pro vydání záruk původu energie.

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 6 odst. 3

Doporučujeme nahradit slova „registrovaných v systému operátora trhu k provozní podpoře“ slovy „pro které byla zaregistrována podpora biometanu,“ a celkově ustanovení zestručnit.

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„(3) V případě záruk původu biometanu z výroby biometanu registrovaných v systému operátora trhu k provozní podpoře, pro které byla zaregistrována podpora biometanu, operátor trhu nepřevádí záruky původu biometanu na povinně vykupujícího plyn, ale vydává je záruky původu biometanu na účet České republiky a nabízí k převodu prostřednictvím aukce záruk původu energie.“~~

Odůvodnění:

Neregistruje se „výrobna k provozní podpoře“, ale výrobce registruje podporu „pro výrobu“. V souvislosti s provozní podporou biometanu pak zákon o POZE používá jen „podpora biometanu“ (bez slova „provozní“).

Současně se navrhuje vypustit části ustanovení, které jsou nadbytečné.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 6 odst. 4

Doporučujeme provést formulační úpravy ustanovení.

Návrh ustanovení po úpravách:

„(4) V případě, že v jednom odběrném nebo předávacím místě je registrováno více výroben energie, množství záruk původu energie k vydání na účet příslušného držitele účtu se určí v poměru množství energie vyrobené v jednotlivých výrobních energiích nebo z jednotlivých zdrojů energie vykázaných podle § 5 odstavce 1, paliv nebo vstupních surovin.“

Odůvodnění:

Namísto energie vyrobené v jednotlivých zdrojích energie se zřejmě měla na mysli energie vyrobená z jednotlivých zdrojů energie, tj. primárních zdrojů energie. Dále je potřeba doplnit, že se záruky původu energie vydávají poměrově i k použitým palivům nebo vstupním surovinám, když jednou z obsahových náležitostí záruky původu energie má být právě „zdroj energie, palivo nebo vstupní suroviny“.

Slova „vykázaných podle § 5 odstavce 1“ se navrhuje vypustit z důvodu, že se v připomínce výše navrhuje vypustit celé ustanovení § 5 odst. 1. Navíc „vykázané“ je množství podle vykazovací vyhlášky, podle původně navrhovaného § 5 odst. 1 by šlo spíše o „předané“ množství (údaj množství) a namísto „odstavce“ by bylo správně „odst.“.

Pro oblast plynu bude toto ustanovení uplatnitelné v tzv. *centrálních předávacích bodech výroben plynu / centrálních vtláčecích bodech* (*viz poznámka níže), jejichž návrh legislativního ukotvení je teprve v procesu přípravy. Pokud by znění odstavce zůstalo v současném znění, zavedení centrálních vtláčecích bodů by se zdrželo nutností toto ustanovení následně novelizovat.

*Pozn.: předmětný pojem je nutné pro budoucí použití vhodně zvolit a kodifikovat. Stávající legislativa spojuje pojem „vtlačení“ výhradně se vtláčením plynu do zásobníků plynu. V rámci předávání plynu mezi výrobnou plynu a plynárenskou soustavou je současně zaužívanou terminologií „*předávací místo výroby plynu*“, proto se nabízí označovat tento bod jako „*centrální předávací bod výroby plynu*“. Ovšem zároveň je nutné podotknout, že „vtlačení biometanu“ je již v plynárenském žargonu zavedený termín, dále pojem „centrální vtláčecí bod“ je navíc součástí projektu TAČR THÉTA 2 TS03010133, ve kterém jsou garanti zástupci MPO a ERÚ, titíž, kteří zpracovávají předmětnou vyhlášku.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 6 odst. 5

Navrhujeme ustanovení vypustit bez náhrady nebo jej přeformulovat tak, aby byly odstraněny výhrady uvedené v odůvodnění.

Odůvodnění:

Kdo nemá právo na vydání záruky původu energie, stanoví § 45a odst. 1 a nedomníváme se, že je zde dáno zmocnění toto dále upravovat vyhláškou. V situaci, kdy bude v jednom areálu provozováno více výroben elektřiny a tepla, z nichž některé jsou registrovány k podpoře nebo čerpaly investiční podporu a jiné nikoliv, může ustanovení vést k tomu, že na vydání záruky původu by neměla nárok žádná z těchto výroben (protože by byly posuzovány jako jeden celek), protože jedna z nich byla například přihlášena k provozní podpoře.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 6 odst. 6

Požadujeme odstavec vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Pravidla pro určení množství elektřiny uložené v zařízení pro ukládání elektřiny jsou upravena (resp. s účinností od 1. srpna 2026 budou) upravena ve vyhlášce o pravidlech trhu s elektřinou. Navíc navrhovaná úprava patrně nemá žádnou souvislost s předmětem úpravy tohoto ustanovení.

Tato připomínka je zásadní.

21. K § 6 odst. 7

Navrhujeme komplexní reformulaci ustanovení.

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„(7) Záruku původu jiného druhu energie lze vydat na energii vyrobenou z původního druhu energie, pokud na výrobu obou druhů energie je vydána licence podle energetického zákona a současně platí, že~~

~~a) výrobní jiného druhu energie, na jejíž výrobu energie se vydávají záruky původu energie,~~

~~1. je připojena do stejného odběrného nebo předávacího místa, ve kterém je připojena i výrobní původního druhu energie, kterou se rozumí výrobní elektřiny,~~

~~2. výrobce elektřiny do systému operátora trhu podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou vykázal množství elektřiny jako dodávku elektřiny pro spotřebu v jiném zdroji energie bez použití elektrizační soustavy, a~~

~~3. výrobce jiného druhu energie vykázal stejné množství elektřiny podle předchozího bodu jako vstupní energii ve výkazu výroby energie podle vyhlášky o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie,~~

~~b) je výrobní energie, na jejíž výrobu se vydávají záruky původu energie,~~

~~1. připojena do odběrného nebo předávacího místa, které je zařazeno do stejné skupiny sdílení jako odběrné nebo předávací místo výrobní původního druhu energie, kterou se rozumí výrobní elektřiny, a~~

~~2. výrobce jiného druhu energie vykázal sdílené množství elektřiny jako vstupní energii ve výkazu výroby dané formy energie podle vyhlášky o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích, nebo~~

~~c) množství použitého původního druhu energie výrobce jiného druhu energie vykázal jako vstupní energii ve výkazu výroby jiného druhu energie podle vyhlášky o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích a současně prokázal uplatnění záruk původu původního druhu energie postupem podle § 8 až 10.~~

(7) Záruku původu energie lze vydat na jiný druh energie než původní druh energie, ze kterého byl tento jiný druh energie vyroben, pokud je na výrobu obou druhů energie vydána licence podle energetického zákona a současně platí, že

a) je-li výrobnou původního druhu energie výrobná elektřina připojená v odběrném nebo předávacím místě, ve kterém je připojena i výrobná jiného druhu energie,

1. výrobce elektřiny jakožto výrobce původního druhu energie vykázal do systému operátora trhu podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou množství elektřiny jako dodávku elektřiny pro spotřebu v jiném zdroji energie bez použití elektrizační soustavy,

2. výrobce jiného druhu energie vykázal množství elektřiny podle bodu 1 jako vstupní energii pro výrobu jiného druhu energie podle vyhlášky o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie a

3. elektřina jakožto původní druh energie byla vyrobena z obnovitelných zdrojů nebo jaderné energie, vydává-li se záruka původu tepelné energie,

b) je-li výrobnou původního druhu energie výrobná elektřina připojená v odběrném nebo předávacím místě, které je přiřazeno do stejné skupiny sdílení jako odběrné nebo předávací místo, ve kterém je připojena i výrobná jiného druhu energie,

1. výrobce jiného druhu energie vykázal množství sdílené elektřiny jako vstupní energii pro výrobu jiného druhu energie podle vyhlášky o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích a

2. elektřina jakožto původní druh energie byla vyrobena z obnovitelných zdrojů nebo jaderné energie, vydává-li se záruka původu tepelné energie, nebo

c) byly-li na množství původního druhu energie vydány záruky původu energie,

1. výrobce jiného druhu energie vykázal množství původního druhu energie jako vstupní energii pro výrobu jiného druhu energie podle vyhlášky o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích,

2. výrobce jiného druhu energie prokázal uplatnění záruk původu energie na množství původního druhu energie podle bodu 1 a

3. původní druh energie byl vyroben z obnovitelných zdrojů nebo jaderné energie, vydává-li se záruka původu tepelné energie.“

Odůvodnění:

Návrh § 6 odst. 7 vykazuje řadu nesrozumitelností nebo nepřesných formulací, např.:

- „Záruka původu jiného druhu energie“ – jiného druhu energie než jaké energie? Formulace je matoucí.
- Záruky původu se vydávají na množství energie, nikoliv na „výrobu“.
- Na jiných místech vyhlášky se používá formulace „místo, ve kterém je výrobná připojena“ – tedy vhodné držet terminologii, že je výrobná připojena „v místě“, nikoliv „do místa“.
- „Výrobná původního druhu energie, kterou se rozumí výrobná elektřina“ – nevhodná matoucí formulace.
- „Výrobce elektřiny“ v písmeni a) bodu 2: Za účelem srozumitelnosti doporučujeme nějakým způsobem specifikovat, že výrobce elektřiny je zde výrobcem původního druhu energie, a nikoliv výrobcem jiného druhu energie (když takto to vyznívá kvůli návěti písmene a), ve kterém se uvádí „výrobná jiného druhu energie“. Současně však ale bod 2 nesedí na návěti písmene a) („výrobná jiného druhu energie, na jejíž výrobu energie se vydávají záruky původu energie,“).
- Písmeno a) bod 3: Rovněž nesedí na návěti písmene a) („výrobná jiného druhu energie, na jejíž výrobu energie se vydávají záruky původu energie,“).

- V případě tepelné energie vyráběné z elektřiny by mělo být přípustné vydat záruku původu tepelné elektřiny pouze v případě, kdy se teplo vyrábí z elektřiny z obnovitelných zdrojů nebo jaderné energie, protože záruky původu tepla existují právě jen na teplo z obnovitelných zdrojů nebo jaderné energie. Tedy nemělo by platit, že výrobce tepla získá záruku původu tepla (jakou?), pokud vykáže pro výrobu tepla jinou elektřinu než elektřinu z obnovitelných zdrojů nebo jaderné energie.
- V návěti písmene b) nedává smysl „výrobná energie“, ale musí se jednat o „výrobu jiného druhu energie“.
- Předávací místo se správně nezařazuje, ale přiřazuje do skupiny sdílení.
- „Odběrné místo výroby“ nedává smysl. Myslí se zřejmě „odběrné nebo předávací místo, ve kterém je připojena výroba“.
- Písmeno b) bod 2 nesedí na návěti písmene b) („je výrobná energie, na jejíž výrobu se vydávají záruky původu energie,“).
- Z textace písmene c) není zřejmé, zda musí být záruky původu uplatněny na celé množství použitého původního druhu energie, nebo ne.

Z důvodu rozsahu nepřesností navrhujeme komplexní přepracování textu ustanovení podle výše uvedeného návrhu.

Tato připomínka je zásadní.

22. K § 7 odst. 1

Požadujeme vypustit „elektronicky prostřednictvím evidence záruk původu“.

Návrh ustanovení po úpravách:

(1) Převod záruky původu energie provede operátor trhu ~~elektronicky prostřednictvím evidence záruk původu energie~~ na základě žádosti držitele účtu o převod záruky původu energie, která obsahuje údaje uvedené v příloze č. 1 k této vyhlášce, na jiného držitele účtu, nebo automaticky na držitele účtu na základě výsledků aukce záruk původu energie organizované operátorem trhu.

Odůvodnění:

Skutečnost, že převody záruk původu energie probíhají prostřednictvím evidence záruk původu energie, již výslovně stanoví zákon. Navržená úprava tak pouze opakuje zákonnou úpravu, aniž by ji dále prováděla.

Tato připomínka je zásadní.

23. K § 7 odst. 2 a § 8 odst. 1 větě druhé

Požadujeme úpravu ustanovení v § 8 odst. 1, jelikož navržené znění v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001, ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) omezuje možnosti nakládání se zárukami původu.

Návrh ustanovení po úpravách:

V § 8 odst. 1 nahradit větu druhou textem: „Záruku původu energie lze uplatnit nejpozději do 6 měsíců po skončení doby její platnosti.“

Odůvodnění:

Směrnice RED II v čl. 19 odst. 3 stanoví, že záruky původu jsou platné po dobu 12 měsíců od výroby příslušné jednotky energie. Současně čl. 19 odst. 4 stanoví, že záruky původu musí být zrušeny nejpozději do šesti měsíců po skončení jejich platnosti.

Evropská právní úprava tedy pracuje s harmonizovaným časovým rámcem v délce až 18 měsíců od výroby energie, během kterého musí být umožněno vydání, převod, držení a následné uplatnění záruky původu.

Návrh vyhlášky je s těmito požadavky v rozporu, když:

- v § 7 odst. 2 umožňuje převod záruk původu pouze po dobu jejich platnosti,
- v § 8 odst. 1 umožňuje jejich uplatnění pouze po dobu jejich platnosti.

Navržená úprava vede k nerovnému zacházení se zárukami původu v závislosti na datu výroby energie. Zatímco směrnice předpokládá použitelnost záruk původu minimálně po dobu 12 měsíců od výroby energie bez ohledu na měsíc výroby, návrh vyhlášky tuto dobu zkracuje v závislosti na měsíci výroby energie. V krajním případě je využitelnost záruk původu návrhem fakticky krácen na méně než 3 měsíce.

Záruky původu jsou obchodovatelný nástroj fungující v přeshraničním evropském režimu. Možnost uplatnit záruku ještě šest měsíců po skončení její platnosti dává trhu nezbytný časový prostor – pro spárování dodávek, dokončení smluvních vztahů i pro sezónní časování výroby a odběru biometanu.

Plošný zákaz uplatnění záruky po uplynutí platnosti tento prostor odebírá. Záruka, kterou lze v jiném členském státě uplatnit po dobu dalších šesti měsíců, se v České republice stává bezcennou. To poškozuje české výrobce, odběratele a obchodníky, snižuje likviditu a hodnotu českých záruk původu a zhoršuje jejich konkurenční postavení (výrobci i odběrateli) na evropském trhu – aniž by to přineslo jakýkoli přínos pro životní prostředí nebo pro integritu systému. Riziko dvojího započtení směrnice ošetřuje pevným zánikem záruky v měsíci 18, nikoli zákazem uplatnění již v měsíci 12.

Úprava je rovněž v rozporu se závazkem vlády omezovat gold-plating a s povinností odůvodnit přísnější transpozici v rámci hodnocení dopadů regulace. Důvodová zpráva žádné takové odůvodnění neobsahuje.

Sjednocení obou lhůt se zněním čl. 19 odst. 3 a 4 směrnice odstraní rozpor s evropským právem, zachová obchodovatelnost záruk původu a podpoří rozvoj biometanu. Na tomto cíli máme společný zájem se státní správou i s ostatními účastníky trhu.

Konkrétní dopad návrhu vyhlášky na trh v České republice je uveden v tabulce spolu se srovnáním možností jiných členských států, které při implementaci nezpřísňují kritéria nad rámec směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001, ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III).

	RED (jiné členské státy EU)	Návrh vyhlášky (Česká republika)
datum výroby	listopad 2027	listopad 2027
platnost záruky původu	12 měsíců	
platnost záruky původu do	listopad 2028	

uplatnění po konci platnosti	6 měsíců	
uplatnění do	květen 2029	31. 3. 2028
uplatnění od výroby	18 měsíců	4 měsíce

Tak výrazné zpřísnění znemožní rozvoj trhu.

Oproti dosavadní běžné tržní praxi návrh významně omezuje možnost zpětného přiřazování záruk původu k dodávkám energie a tím odběratelům komplikuje plnění ESG cílů, dekarbonizačních závazků a souvisejících reportingových povinností.

Předmětné omezení lhůty pro uplatnění a převod záruky původu zároveň považujeme za problematické, když návrh vyhlášky v rozporu s předmětem deklarovaným v § 1 písm. a) bod. 5 a 6 nestanovuje operátorovi trhu (OTE) žádné termíny (lhůty) pro vydání a převody záruk původu na základě obdržené žádosti. To platí tím spíše, když z navrženého znění není zcela zřejmé, zda se jedná o lhůtu pro podání žádosti držitelem účtu či o lhůtu, ve které musí k předmětnému úkonu dojít ze strany OTE.

Tato připomínka je zásadní

24. K § 8 odst. 1 větě první

Navrhujeme přeformulovat první větu.

Návrh ustanovení po úpravách:

„Operátor trhu zaeviduje uplatnění záruky původu energie držitelem účtu na základě žádosti držitele účtu o uplatnění záruky původu energie, která obsahuje údaje uvedené v příloze č. 2 k této vyhlášce.“
Případně ustanovení zcela vypustit.

Odůvodnění:

K větě první: Navržené znění neodpovídá zákonné úpravě role operátora trhu. Zákon předpokládá, že uplatnění záruk původu provádí držitel účtu, zatímco operátor trhu pouze tuto skutečnost eviduje v evidenci záruk původu energie. Současně již zákon stanoví, že se tak děje prostřednictvím evidence záruk původu energie. Původně navržená formulace proto není v souladu se zákonným vymezením jednotlivých rolí.

Tato připomínka je zásadní.

25. K § 8 odst. 2

Navrhujeme upravit § 8 odst. 2 tak, aby bylo možné uplatnění záruk původu energie nejen k jednomu odběrnému místu nebo ke skupině odběrných míst, ale též na úrovni konečného zákazníka identifikovaného obchodní firmou nebo názvem, sídlem a identifikačním číslem osoby, bylo-li přiděleno. Dále doporučujeme provést formulační úpravy ustanovení.

Návrh ustanovení po úpravách:

„(2) Držitel účtu žádá o uplatnění záruk původu energie k dodávce energie do jednoho nebo více odběrných míst jednoho zákazníka nebo do skupiny odběrných míst, které zahrnuje více zákazníků. Držitel účtu uplatněním záruk původu energie ke skupině odběrných míst prokazuje, že je energie dodávána do těchto odběrných míst za stejných smluvních podmínek týkajících se prokazovaných

~~podílů původu energie~~ **nebo pro odběr zákazníka identifikovaného obchodní firmou nebo názvem, sídlem a identifikačním číslem osoby, bylo-li přiděleno. Je-li záruka původu energie uplatňována k dodávce energie do více odběrných míst, postačí jejich vymezení způsobem umožňujícím jednoznačné přiřazení uplatněné záruky původu energie v evidenci záruk původu energie.**

Odůvodnění:

Navržené znění váže uplatnění záruk původu energie výlučně na jedno odběrné místo nebo skupinu odběrných míst a současně spojuje uplatnění ke skupině odběrných míst s dalším požadavkem na shodné smluvní podmínky týkající se podílů prokázání původu energie. Takové řešení představuje významné omezení flexibility při uplatňování záruk původu, zejména u zákazníků s větším množstvím odběrných míst. U těchto zákazníků je standardní pracovat s ročním objemem spotřeby na úrovni jednoho zákazníka, nikoli výlučně na úrovni jednotlivých odběrných míst. Navržená úprava proto zvyšuje administrativní náročnost bez zjevného věcného přínosu.

Nadto i „výjimka“ spojená s požadavkem na stejné smluvní podmínky může pro svou nejednoznačnost v praxi způsobovat výkladové i aplikační komplikace a spory. I v případě, pokud by tento požadavek byl výslovně omezen toliko na stejné podíly zdrojů, by však tato podmínka měla za následek zvýšenou administrativní zátěž.

Dále není ustanovení věty první srozumitelné – není zřejmé, co by mělo zahrnovat „více zákazníků“. Doporučujeme alespoň vypustit slova „, které zahrnuje“, nebo ještě více větu první zjednodušit podle návrhu výše. Není potřeba rozepisovat, že může jít o více odběrných míst více zákazníků nebo různých zákazníků. V návaznosti na to je potřeba upravit i další výskyty formulace „skupina odběrných míst“ a namísto toho mluvit jen o „více odběrných místech“.

Tato připomínka je zásadní.

26. K § 8 odst. 4 až 6

Doporučujeme provést formulační úpravy ustanovení a zároveň požadujeme § 8 odst. 6 vypustit bez náhrady.

Návrh ustanovení po úpravách:

(4) V případech, kdy je **účelem** uplatnění záruky původu elektřiny, plynu nebo vodíku ~~provedeno za účelem přeměny~~ **přeměna** elektřiny, plynu nebo vodíku na jiný druh energie, může držitel účtu uplatnit záruku původu elektřiny, plynu nebo vodíku pouze **k dodávce elektřiny, plynu nebo vodíku** do jednoho odběrného místa, ~~ze kterého~~ **ve kterém** odebírá elektřinu, plyn nebo vodík jako vstupní energii ~~výrobní~~ **výrobce** jiného druhu energie. V takovém případě držitel účtu uplatní záruku původu elektřiny, plynu nebo vodíku s uvedením účelu uplatnění záruky původu elektřiny, plynu nebo vodíku, kterým je přeměna energie.

(5) Záruku původu tepelné energie ~~lze držitelem~~ **může držitel** účtu uplatnit ~~pro dodávku~~ **k dodávce** tepelné energie z jakékoli soustavy zásobování tepelnou energií na území České republiky.

~~(6) Uplatnění záruky původu energie k dodávce energie v kalendářním roce podle odstavce 3 a 4 lze provést nejpozději do 31. března následujícího kalendářního roku.~~

Odůvodnění:

Úpravy se navrhuji za účelem lepší srozumitelnosti, sjednocení terminologie a zjednodušení textu.

K § 8 odst. 6 uvádíme, že zásadně nesouhlasíme s navrhovanou úpravou, která v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001, ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), významně omezuje možnosti nakládání se zárukami původu.

Směrnice RED III v čl. 19 odst. 3 stanoví, že záruky původu jsou platné po dobu 12 měsíců od výroby příslušné jednotky energie. Současně čl. 19 odst. 4 stanoví, že záruky původu musí být zrušeny nejpozději do šesti měsíců po skončení jejich platnosti. Evropská právní úprava tedy pracuje s harmonizovaným časovým rámcem v délce 12 až 18 měsíců od výroby energie, během kterého musí být umožněno vydání, převod, držení a následné uplatnění záruky původu. Návrh vyhlášky je s těmito požadavky v přímém rozporu, když v § 8 odst. 6 fakticky omezuje možnost využití záruk původu pevným termínem 31. března následujícího roku.

Navržená úprava vede k nerovnému zacházení se zárukami původu v závislosti na datu výroby energie, zatímco směrnice předpokládá použitelnost záruk původu minimálně po dobu 12 měsíců od výroby energie bez ohledu na měsíc výroby.

Záruky původu představují standardizovaný obchodovatelný nástroj fungující v celoevropském systému, který plní zásadní funkci při plnění ESG závazků a cílů. Šestiměsíční období po skončení jejich platnosti, se kterým počítá čl. 19 odst. 4 směrnice, poskytuje nezbytný prostor pro dokončení obchodních transakcí, převodů, vypořádání dodávek a následné uplatnění záruk původu. Návrh vyhlášky nejen neposkytuje tento dodatečný prostor, ale zásadním způsobem omezuje i minimální dobu, kterou pro nakládání se zárukami požaduje směrnice. To navíc bez jakéhokoli hodnocení dopadů navrhované regulace na práva a povinnosti fyzických a právnických osob a dopadu na podnikatelské prostředí ČR.

Záruka původu, kterou lze v jiném členském státě využít v souladu se směrnicí až 18 měsíců od výroby energie, se podle navržené úpravy může stát fakticky nepoužitelnou již po třech měsících. Takové omezení snižuje likviditu a zásadním způsobem zhoršuje konkurenceschopnost českých subjektů (výrobci i odběrateli) na evropském trhu a nepřináší žádný přínos pro životní prostředí nebo pro integritu systému původu.

Takto konstruovaná lhůta nepřiměřeně omezuje možnost následného vypořádání dodatečných objemů, neodpovídá praktickým potřebám trhu a není v souladu s termíny stanovení množství v rámci „Závěrečného měsíčního vyrovnání (V2)“ dle pravidel trhu a obchodních podmínek OTE. Současně vytváří napětí vůči dalším ustanovením návrhu, zejména vůči pravidlu, podle něhož lze záruky původu převádět po dobu jejich platnosti. Současná vyhláška takovou zvláštní lhůtu pro uplatnění nestanoví. Z hlediska právní jistoty a předvídatelnosti právní úpravy je proto vhodné toto ustanovení vypustit.

Předmětné omezení lhůty pro uplatnění a převod záruky původu zároveň považujeme za problematické, když návrh vyhlášky v rozporu s předmětem deklarovaným v § 1 písm. a) bod. 5 a 6 nestanovuje operátorovi trhu (OTE) žádné termíny (lhůty) pro vydání a převody záruk původu na základě obdržené žádosti. To platí tím spíše, když z navrženého znění není zcela zřejmé, zda se jedná o lhůtu pro podání žádosti držitelem účtu či o lhůtu, ve které musí k předmětnému úkonu dojít ze strany OTE.

Tato připomínka je zásadní.

27. K § 8 odst. 3, § 9 a 10

Požadujeme vypustit § 10 a zachovat pro uplatňování záruk původu elektřiny pravidlo obsažené v § 9 (který však má pozbyt účinnosti dnem 31. prosince 2026). Vzhledem k tomu, že pravidlo podle § 9 je stejné jako pravidlo pro uplatňování záruk původu plynu, vodíku nebo tepelné energie podle § 8 odst. 3, navrhuje upravit dané jen v rámci § 8 odst. 3. V návaznosti na tuto úpravu bude potřeba upravit i ustanovení § 24 o účinnosti (v tuto chvíli nenavrhováno, neboť bude potřeba přeznačit číslování jednotlivých §).

Návrh ustanovení po úpravách:

„§ 8

~~(3) Pro prokázání původu dodaného plynu, vodíku nebo tepelné energie v daném~~ **Původ energie dodané v kalendářním roce prokazuje držitel účtu uplatněním záruky původu energie vydané na období výroby plynu, vodíku nebo tepelné energie v rámci stejného kalendářního roku.**

§ 9

Prokázání původu v kalendářním roce

~~Pro prokázání původu dodané elektřiny v daném kalendářním roce prokazuje držitel účtu pouze uplatněním záruky původu elektřiny vydanou na období výroby stejného kalendářního roku.~~

§ 10

Prokázání původu v kalendářním měsíci

~~Pro prokázání původu dodané elektřiny v daném kalendářním měsíci prokazuje držitel účtu pouze uplatněním záruky původu elektřiny vydanou na období výroby stejného kalendářního měsíce s výjimkou případů, kdy měření dodané elektřiny podle vyhlášky o měření elektřiny zahrnuje delší období než jeden kalendářní měsíc, v takovém případě prokazuje držitel účtu původ dodané elektřiny v daném kalendářním roce uplatněním záruky původu elektřiny vydané za období výroby stejného kalendářního roku.“~~

Odůvodnění:

Navržené znění zavádí měsíční granularitu párování mezi dodávkou elektřiny a zárukou původu elektřiny. Takové řešení neodpovídá běžnému obchodnímu modelu, v němž jsou záruky původu i související dodávkové vztahy standardně sjednávány a vypořádávány na roční bázi. Povinná měsíční granularita by mohla narušit plnění existujících smluvních vztahů a zkomplikovat využití již zajištěných objemů záruk původu. Navržená úprava navíc není systematicky nezbytná, neboť u jiných forem energie pracuje návrh vyhlášky s ročním rámcem.

Aktuální praxe v zemích EU (s jedinou výjimkou Francie) je roční granularita, kdy je spotřeba zákazníka kryta zárukami původu na základě roční bilance. I současný evropský forwardový velkoobchodní trh se zárukami původu, který umožňuje zajištění běžně na 2–5 let dopředu, je nastavený hlavně na roční granularitu a likvidita v nižší, než roční granularitě je minimální až nulová.

Struktura obnovitelných zdrojů v České republice i v Evropě a jejich výroba výrazně nekoresponduje s průběhem spotřeby zákazníků. To by při požadavku na měsíční granularitu uplatňování záruk původu vedlo k výraznému snížení likvidity na trhu, nedostatku záruk původu zejména v podzimních a zimních měsících a přebytkům v jarních a letních měsících. To vše by samozřejmě výrazně ovlivňovalo dostupnost a cenu záruk původu a tím i náklady a možnosti pořízení záruk původu pro zákazníky.

Zdražení produktu by mohlo v řadě případů paradoxně i utlumit poptávku po zárukách původu elektřiny z OZE.

Měsíční omezení u elektřiny představuje významný zásah do dosavadního fungování trhu se zárukami původu, který je standardně postaven na roční bázi. Zavedení měsíční granularity pro elektřinu by vedlo k omezení flexibility účastníků trhu a ztížení využití záruk původu získaných na evropském trhu, který je založen na ročních objemech. Zákazníci nebudou muset být schopni plnit své ESG reportingové závazky, protože nebude zajištěna dostupnost záruk původu ve správném měsíčním profilu, což ve svém důsledku může vést ke ztrátě zakázek a narušení dodavatelských řetězců.

Navrhovaný požadavek na zpřísnění časové korelace při uplatňování záruk původu elektřiny k dodávce elektřiny by navíc představoval další a podstatnou bariéru v rozvoji dlouhodobý kontraktů (PPA) na dodávku elektřiny z FVE a tím blokaci výstavby FVE (baterie v tomto ohledu nepomohou) a také zvýšení administrativních nákladů na straně dodavatelů.

Veškeré změny by měly být prováděny i s ohledem na budoucí harmonizaci přístupu EU k zárukám původu, tak, aby byl nastaven transparentní, nediskriminační a jednotný trh se zárukami původu, který povede k odstranění národních bariér a sníží administrativní zátěž.

Návrh vyhlášky stanoví pro elektřinu měsíční vazbu mezi obdobím výroby a dodávky, zatímco pro plyn a vodík pracuje s ročním obdobím. Takto rozdílná úprava není systematicky odůvodněná a vede k nejednotnému přístupu k jednotlivým komoditám.

Sjednocení časového rámce na roční bázi napříč komoditami přispěje k právní jistotě, předvídatelnosti regulace a zachování funkční návaznosti na evropský trh se zárukami původu.

Navrhovaná úprava zároveň významně zasahuje do již uzavřených smluvních vztahů, když aktuální běžná praxe je uzavírat smlouvy na dodávku energie a na ně navazující závazek uplatnění záruk na dobu 3 až 5 let dopředu. V této souvislosti nelze vyloučit (soudní) spory mezi zákazníky a dodavateli, když požadavek na zajištění měsíční granularity může vést k jednostrannému ukončení víceletých smluvních vztahů či jejich nedobrovolné změně.

Požadavek na stejný měsíc výroby i dodávky lze aplikovat v případech konverze záruk původu energie nebo výroby RFNBO vodíku, avšak ve vztahu k dodávce komodity v ostatních případech není odůvodněný.

Nad rámec výše uvedených argumentů upozorňujeme, že ačkoliv vyhláška o měření, na kterou se ustanovení § 10 odkazuje, stanovuje v případě průběhového měření interval zasílání dat 1 měsíc, energetický zákon předpokládá možnost dodat a vyúčtovat elektřinu typicky zákazníkovi na NN s průběhovým měřením za období 12 měsíců (nikoliv nutně každý měsíc). Tedy vyhláška by měla tuto skutečnost reflektovat, a i v těchto případech by mělo být přípustné zacházet se zárukami původu elektřiny shodně jako u neprůběhového měření, a tedy umožnit dodavateli dokládat takovou dodávku zárukami původu elektřiny vyrobené v daném roce, a nikoliv podle jednotlivých měsíců.

Tato připomínka je zásadní.

28. K § 11

Požadujeme ustanovení § 11 (a v důsledku toho i přílohu č. 3) vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Povinnost vydávání potvrzení o uplatněných zárukách zatím zákon neupravuje. Potvrzení o uplatněných zárukách původu je zmíněno jen ve zmocněních v § 53 odst. 1 písm. f) bod 10 zákona. Navrhované ustanovení tedy nic ze zákona neprovádí.

Tato připomínka je zásadní.

29. K § 12

Požadujeme ustanovení zrušit bez náhrady.

Odůvodnění:

Z formulace není zřejmé, o jaký rozsah informací má ve skutečnosti jít. Bylo smyslem stanovit, že na žádost držitele účtu mu OTE zpřístupní celý výkaz výrobce energie podle přílohy č. 1 vykazovací vyhlášky? Upozorňujeme, že vykazovací vyhláška upravuje více výkazů než jen ten podle přílohy č. 1. V každém případě výkaz podle přílohy č. 1 obsahuje i údaje, které se záruk původu energie netýkají, a není tak důvod je zpřístupňovat třetí osobě.

Navrhované ustanovení navíc podle našeho názoru neprovádí žádné konkrétní ustanovení zákona. Současně není zřejmé zákonné zmocnění, na jehož základě by bylo možné takovou povinnost nebo oprávnění upravit prováděcím právním předpisem.

Tato připomínka je zásadní.

30. K § 13

Požadujeme upravit § 13 ve smyslu odůvodnění.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

V názvu § 13 doporučujeme vložit za slovo „rušení“ slova „a vyřazení“, aby název § odpovídal jeho obsahu i zmocnění.

V odstavci 2 doporučujeme zpřesnit pojmy – namísto „záruky“ použít „záruky původu energie“ a namísto „záruk původu“ opět použít „záruk původu energie“. Dále doporučujeme za poslední větu pro odstranění nejasností doplnit „Po vyřazení záruky původu energie nelze obnovit její platnost.“

Odstavec 3 považujeme za nadbytečný a doporučujeme jej vypustit.

K odstavci 4: Vzhledem k tomu, že odstavec 4 slouží nyní jen pro účely započítání záruk původu tepelné energie do zbytkového energetického mixu tepelné energie soustavy zásobování tepelnou energií, a vzhledem k tomu, že připomínkou k § 21 odst. 2 se navrhuje pravidla sestavení zbytkového energetického mixu tepelné energie soustavy zásobování tepelnou energií a celkové výše emisí skleníkových plynů na jednotku tepelné energie ve zbytkovém energetickém mixu soustavy zásobování tepelnou energií z vyhlášky vypustit, je žádoucí vypustit i § 13 odst. 4. Ten navíc není správně formulovaný, když z něj nevyplývá, zda se myslí první možná aukce nebo více aukcí v určitém časovém horizontu. Zákon o POZE navíc neopravňuje OTE k tomu, aby uplatňoval záruky původu energie.

K odstavci 5: V návaznosti na vypuštění odstavce 4 je potřeba upravit i odstavec 5. Navrhujeme např. následující znění:

(5) Množství energie, které odpovídá vyřazeným zárukám původu energie za kalendářní rok k datu 1. dubna následujícího kalendářního roku podle odstavce 2 se započítá do zbytkového energetického mixu příslušného druhu formy energie postupem podle § 18.“

Ve formulaci je ale ještě potřeba vyjasnit, jak je myšleno datum „1. dubna následujícího kalendářního roku“. Mají se do zbytkového energetického mixu za rok 2026, který se počítá v dubnu 2027, započítávat záruky původu za období výroby 1. dubna 2025 až 31. března 2026, nebo jen záruky původu za období výroby 1. ledna až 31. března 2026, když jen tyto záruky původu za energii vyrobenou v roce 2026 budou k datu 1. dubna 2027 vyřazené? Respektive, co bude možné dělat se zárukou původu vydanou např. za prosinec 2026?

- Uplatnit ji v ČR bude možné jen do 1. dubna 2027, ale uplatnit ji jinde v EU bude možné až do prosince 2027, vzhledem k tomu že platnost záruky původu je 12 měsíců?
- Do národního mixu ČR pak vstoupí záruka původu neuplatněná v ČR do 1. dubna 2027 jak?
- Co se pak stane v případě, kdy je tato záruka původu uplatněna jinde v EU po 1. dubnu 2027?

Z textu vyhlášky nyní není patrné, jak se má postupovat, a proto tato část textu není v návrhu formulačně upravená a je potřeba ji ještě zpřesnit.

Každopádně odstavec 5 nepatří věcně do § 13, ale v zásadě jen do přílohy k výpočtu zbytkového energetického mixu.

V návaznosti na to, jak bude upraven § 13, je v každém případě potřeba to promítnout ještě do vzorců výpočtu zbytkového energetického mixu v příloze č. 7.

Tato připomínka je zásadní.

31. K § 15

Požadujeme upravit § 15 ve smyslu odůvodnění.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

V systému OTE se má registrovat jen dobíjecí stanice, jen na to je také zmocnění podle § 53 odst. 1 písm. am) – „způsob registrace dobíjecí stanice v systému operátora trhu pro vydání kreditů“.

Co se týká registrace výrobce elektřiny (odstavec 1), není potřeba toto v návrhu vyhlášky vůbec upravovat, protože na to jednak není zmocnění a jednak se předpokládá, že výrobce elektřiny je již registrovaný v systému OTE z titulu toho, že musí jít o držitele licence. Doporučujeme proto odstavec 1 vypustit.

Odstavec 2 pokrývá zmocnění ke stanovení způsobu „vedení účtů v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě“ – ve skutečnosti však nejde o registraci osob v systému OTE, ale o vytvoření účtu v evidenci plnění využití OZE v dopravě (které ale upravuje zase už § 16). Nadto je odstavec 2 nesrozumitelný, když kombinuje formulaci „pro účely registrace dobíjecí stanice“ a „pro účely vytváření a vedení účtu, vydání, převodů a uplatnění kreditů v systému operátora trhu“. V odstavci 2 by měl být popsán jen způsob registrace dobíjecí stanice (nikoliv jeho provozovatele ani čehokoliv nebo kohokoliv dalšího) v systému operátora trhu. Postupy, termíny a podmínky pro vytváření a vedení účtů v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů v dopravě (nikoliv už „v systému operátora trhu“,

když pro účely vytváření a vedení účtu, vydání, převodů a uplatnění kreditů slouží právě „evidence plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě“) by pak měly být upraveny samostatně v § 16. V uvedeném smyslu by měl být celý § 15 (a v návaznosti na to i § 16) přepracován.

Tato připomínka je zásadní.

32. K § 16

Požadujeme upravit § 16 ve smyslu odůvodnění.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

V názvu § 16 je potřeba nahradit slova „pro účely evidence kreditů a“ slovy „v evidenci plnění využití“. Dále je celý § 16 potřeba přepracovat v návaznosti na připomínku k § 15. Nadto upozorňujeme na následující nepřesnosti ve stávajícím znění § 16.

K odstavci 1: Namísto „odstavce“ je správně „odst.“. Současně je potřeba vypustit z návětí slova „k ověření informace“ a v jednotlivých písmenech slova „, a to“. Účel předání se uvádí právě až v rámci jednotlivých ustanovení a) a b). Nadto navrhujeme prodloužení lhůty na 10 pracovních dnů od obdržení žádosti o registraci, jelikož v exponovaných obdobích může být původně navrhovaná lhůta příliš krátká.

K odstavci 2: Chybí, od čeho se počítají 4 pracovní dny. Předpokládáme, že se jedná o stejnou lhůtu, jaká je v odstavci 1, tj. „od registrace podle § 15 odst. 2“ – vhodné doplnit. Slova „výrobce elektřiny“ doporučujeme nahradit slovem „výrobce“, protože může jít jen o výrobce elektřiny z OZE, pro kterého je v zákoně o POZE definovaný pojem „výrobce“. Namísto „odstavce“ je správně „odst.“.

K odstavci 3: Navrhované ustanovení zavádí nový předpoklad pro vydání kreditů, který není stanoven zákonem. Zákon upravuje podmínky pro vydání kreditů prostřednictvím registračního principu a povinnosti předávání informací operátorovi trhu.

Podle zákona § 47ea odst. 1 platí, že se kredity vydávají na základě žádosti provozovatele dobíjecí stanice. Podle odstavce 2 potom platí, že pro vydání kreditů je provozovatel dobíjecí stanice povinen registrovat dobíjecí stanici v systému operátora trhu způsobem podle prováděcího právního předpisu a předat operátorovi trhu v rozsahu a způsobem podle prováděcího právního předpisu úplné a pravdivé informace o

- a) naměřeném nebo vypočteném množství elektřiny, na kterou nebyly vydané záruky původu a která byla v bilančním období vyrobena ve výrobě elektřiny s licencí z obnovitelných zdrojů připojené v předávacím místě, ve kterém je současně připojena dobíjecí stanice,
- b) naměřeném množství elektřiny spotřebované v dobíjecí stanici pro dobíjení elektrických vozidel v bilančním období.

Souhlas výrobce elektřiny mezi zákonnými podmínkami stanoven není. Navrhovaná úprava tak nepředstavuje provedení zákona, ale jeho doplnění nad rámec zákonného zmocnění. Odstavec doporučujeme zrušit.

K odstavci 4: Namísto „odstavce“ je správně „odst.“. Současně požadujeme vysvětlit, jak je myšlena formulace „do 4 pracovních dnů od registrace informací podle § 15“. Je to myšleno tak, že OTE nejprve zaregistruje a teprve poté informuje PPS a PDS? A pokud PPS/PDS řekne, že údaje nejsou správné, tak OTE neuzavře s provozovatelem dobíjecí stanice smlouvu, ale informace zůstanou zaregistrované? Současně jaké informace podle § 15 se zde mají na mysli? Jen informace od provozovatele dobíjecí

stanice podle § 15 odst. 2, když zbytek odstavce 4 mluví jen o žádosti o registraci dobíjecí stanice, nebo informace od provozovatele dobíjecí stanice, dodavatele plyných pohonných hmot i dodavatele vybraných pohonných hmot podle § 15 odst. 2, když odstavec 6 mluví o „ověření“ (zřejmě ze strany PPS/PDS) a pak o uzavření smlouvy právě s provozovatelem dobíjecí stanice, dodavatelem plyných pohonných hmot nebo dodavatelem vybraných pohonných hmot? Potřeba toto vyjasnit a zpřesnit.

K odstavci 5: Viz samostatná připomínka níže.

K odstavci 6: Viz samostatná připomínka níže.

K odstavci 7: Namísto „Nedojde-li k úspěšnému ověření a shodě údajů, ...“ je spíše správnější formulace „Není-li výsledkem ověření podle odstavce 5 potvrzení shody informací, ...“. Nicméně je otázkou, zda jde skutečně o „ověření“, když podle odstavce 5 má PPS/PDS informace „potvrdit nebo upřesnit“. Současně není zřejmé, co se stane, když PPS/PDS informace aktivně upřesní – pak také OTE registraci neumožní? Dále co se týká slova „registrace“, je otázkou, o jaké registraci se zde mluví. § 16 se má týkat vytváření a vedení účtů v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě, tedy zřejmě by mělo být výsledkem, že OTE nevytvoří účet. Nicméně § 15, na který se v § 16 zde odkazuje, zase mluví o registracích různého typu. Je proto vhodné § 15 a 16 komplexně revidovat, aby dávaly jako celek smysl bez vnitřních rozporů.

Tato připomínka je zásadní.

33. K § 16 odst. 5

Požadujeme upravit znění ustanovení.

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„(5) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy potvrdí nebo upřesní operátorovi trhu, a to nejpozději do 4 pracovních dnů ode dne obdržení informací podle odstavce 4, informace o připojení dané dobíjecí stanice a shodu údajů o identifikačních číselných kódech předávacího a odběrného nebo předávacího místa registrovaných v informačním systému provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Dojde-li ke změně údajů evidovaných provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy o dobíjecí stanici, informuje provozovatel o přenosové soustavě nebo provozovatel distribuční soustavy, operátora trhu nejpozději do 4 pracovních dnů o jejich změně.“~~

(5) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy potvrdí operátorovi trhu nejpozději do 4 pracovních dnů ode dne obdržení informací podle odstavce 4 sjednání připojení dobíjecí stanice v předávacím místě, pokud identifikační číselný kód obsažený v informacích podle odstavce 4 přísluší předávacímu místu, ve kterém je sjednáno připojení dobíjecí stanice na základě smlouvy o připojení. Přestane-li být připojení dobíjecí stanice v předávacím místě ve smlouvě o připojení sjednáno, informuje o tom provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy operátora trhu nejpozději do 4 pracovních dnů.“

Odůvodnění:

Cílem úpravy ustanovení je zajistit, že provozovatel dané soustavy bude validovat, že v daném předávacím místě, jehož EAN operátor trhu provozovateli soustavy zpřístupňuje, je připojena dobíjecí stanice, pouze v případě, kdy je připojení takové stanice sjednáno ve smlouvě o připojení. Pokud při připojení odběrného zařízení žadatel explicitně tento typ zařízení v žádosti o připojení neuvedl, nemá provozovatel soustavy potřebnou informaci k dispozici, a tedy nemůže tuto skutečnost vůči operátorovi

trhu potvrdit. Provozovatel soustavy rovněž neeviduje žádné konkrétní parametry o dobíjecí stanici (vyhláška č. 16/2016 Sb. takovéto požadavky nestanovuje), a tudíž může operátorovi trhu sdělovat aktualizaci pouze v případě, že dojde ke změně stavu v připojení dobíjecí stanice (a to již z jakéhokoliv důvodu, ať již na základě dohody smluvních stran, výpovědi smlouvy jednou ze smluvních stran, zánikem předávacího místa apod.).

Tato připomínka je zásadní.

34. K § 16 odst. 6

Požadujeme odstavec zrušit bez náhrady nebo jej přeformulovat, aby byly odstraněny výhrady uvedené v odůvodnění.

Odůvodnění:

Navržená úprava je v rozporu se zákonným registračním principem. Ani zákon o podporovaných zdrojích energie ani energetický zákon nepředpokládají uzavírání smlouvy o zřízení přístupu do systému operátora trhu a nestanoví její obsahové náležitosti. Návrh proto překračuje rámec zákonné úpravy. Současně však vnímáme potřebu zajištění bezpečného provozu systému (jak pro OTE, tak pro přístupující subjekt) a jsme si vědomi toho, že odstranění § 6 odst. 6 tuto může situaci spíše zkomplikovat. Jsme proto připraveni diskutovat o návrhu alternativního kompromisního znění.

Tato připomínka je zásadní.

35. K § 17

Požadujeme upravit § 17 ve smyslu odůvodnění.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

K odstavci 1: Namísto „informace v rozsahu vykázaných“ doporučujeme použít „informace v rozsahu informací předaných operátorovi trhu“. Není vhodné uvádět příkladný výčet – vyhláška by měla stanovit náležitosti kreditu taxativně a úplně. Dále je pak otázkou, zda lze v případě výroby elektřiny v písmeni b) a dobíjecí stanice v písmeni f) mluvit o „identifikačních údajích“, když se nejedná o osoby. Doporučujeme zvolit jinou formulaci podle toho, co se tím má ve skutečnosti na mysli – název výroby / dobíjecí stanice?

K odstavci 2: Doporučujeme spojit s odstavcem 1, tedy nerozdělovat § 17 na odstavce a upravit jednotně všechny obsahové náležitosti kreditu. Co se týká písmene b), to nedává smysl, když zákon o POZE říká v § 47ea odst. 6, že kredity se vydávají za každou 1 kWh elektřiny. Tedy 1 kredit = 1 kWh elektřiny. Pokud má podle návětí odstavce 2 OTE něco doplnit „ve vydávaném kreditu“ (v jednotném čísle), pak může doplnit jen „1 kWh“. Doporučujeme buď vypustit, nebo přepsat na „množství elektřiny, za které se kredit vydává“. Dále pak je v písmeni d) buď vhodné upravit „v jednotce gCO₂ na kWh“ na „v gCO₂/kWh“ nebo ponechat jen „v gCO₂“ – vzhledem k tomu, že 1 kredit = 1 kWh elektřiny. Současně je ale potřeba, aby v souladu s § 47ea odst. 6 zákona o POZE vyhláška stanovila, kolik činí úspora emisí

skleníkových plynů odpovídající 1 kWh elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Návrh vyhlášky tento údaj nyní neobsahuje, a tudíž jej do kreditu nyní není možné doplnit.

Tato připomínka je zásadní.

36. K § 18 odst. 1

Požadujeme vypustit ustanovení.

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„(1) Výrobce elektřiny a provozovatel přenosové a provozovatel distribuční soustavy předává operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu informace potřebné pro vydání kreditů za uplynulý kalendářní měsíc v rozsahu a termínech podle vyhlášky o vykazování energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie a vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou. Výrobce energie při vykazování vyrobené elektřiny do systému operátora podle věty první zároveň zvolí, zda za daný měsíc žádá o vydání záruk původu elektřiny na svůj účet, nebo zda může tuto elektřinu využít příslušný provozovatel dobíjecí stanice pro vydání kreditů.“~~

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení věty první pouze konstatuje existenci povinností výrobců elektřiny a provozovatelů soustav, které již vyplývají z jiných právních předpisů. Nejedná se proto o provedení zákona, ale o nadbytečné opakování již existující právní úpravy.

Současně navrhujeme vypustit větu upravující volbu mezi vydáním záruk původu a využitím elektřiny pro vydání kreditů, neboť taková podmínka není stanovena zákonem, viz připomínka k § 16 odst. 3. Navíc ani vykazovací vyhláška nepočítá s tím, že by výrobce v rámci výkazu podle přílohy č. 1 uváděl, „zda může elektřinu využít příslušný provozovatel dobíjecí stanice pro vydání kreditů“.

Tato připomínka je zásadní.

37. K § 18 odst. 2

Požadujeme přeformulovat ustanovení.

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„(2) Pokud výrobce elektřiny nemá nárok na vydání záruk původu elektřiny z důvodu vydání záruk původu elektřiny na účet České republiky, výrobce energie nemá možnost volby mezi vydáním záruky původu elektřiny a kreditů a na dané množství elektřiny nelze vydat kredity.“~~

(2) Podmínkou pro vydání kreditu je, že elektřina nebyla vyrobena ve výrobně elektřiny, v jejímž případě operátor trhu podle § 45a odst. 2 zákona vydává záruky původu elektřiny bez žádosti výrobce na účet České republiky.“

Odůvodnění:

Ustanovení je nelogické. Pokud výrobce nemá podle zákona nárok na vydání záruky původu elektřiny, nemůže z povahy věci ani disponovat možností volby mezi zárukou původu a kreditem.

Není správná ani formulace, že výrobce nemá právo na vydání záruk původu elektřiny „z důvodu vydání záruk původu elektřiny na účet ČR“ – vydání záruk původu na účet ČR není důvod, proč výrobce nemá právo na vydání záruky původu, ale důsledek toho, že právo ze zákonných důvodů nemá.

Smyslem ustanovení bylo zřejmě říct, že nemá-li výrobce právo na vydání záruky původu elektřiny (podle § 45a odst. 1 zákona o POZE), nelze na vyrobenou elektřinu vydat ani kredity. Aby se nejednalo o doplnění, ale provedení zákona, musí být ustanovení formulováno jako podmínka pro vydání kreditů, neboť k definování podmínek vyhláškou je dáno zákonné zmocnění. V takovém případě by ustanovení mohlo znít podle návrhu výše.

Upozorňujeme nicméně, že obsahově dané ustanovení nepatří do § s názvem „Předávání informací potřebných pro vydávání kreditů“, když se zde žádné informace nikomu nepředávají.

Tato připomínka je zásadní.

38. K § 18 odst. 3

Požadujeme upravit § 18 odst. 3 ve smyslu odůvodnění.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

Doporučujeme doplnit, komu a jakým způsobem provozovatel dobíjecí stanice údaje předává – zřejmě „operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu“ nebo „... prostřednictvím evidence plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě“.

Tato připomínka je zásadní.

39. K § 19

Požadujeme upravit § 19 ve smyslu odůvodnění.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

Zmocnění je na „postupy, termíny a podmínky pro vydání, převody, uplatnění a zrušení kreditů, náležitosti žádosti o vydání kreditů a převod kreditů, rozsah a způsob předávání informací operátorovi trhu nezbytných pro převod a uplatnění kreditů, způsob převodu, uplatnění a zrušení kreditů“. Vhodné toto zohlednit, resp. rozdělit § na více tematických oblastí a podrobněji upravit v souladu se zmocněním.

K názvu § 19: Už § 18 má podle svého názvu upravovat „Předávání informací potřebných pro vydávání kreditů“ – nedává tedy smysl opakovat v § 19 „rozsah předávaných údajů operátorovi trhu pro vydání kreditu a jejich ověřování“, doporučujeme upravit jen na jednom místě jednotně. Co se týká ověřování údajů, to § 19 nijak neupravuje.

K odstavci 1: Že je podmínkou být držitelem účtu, vyplývá již ze zákona. Postačí tedy stanovit jen termín. Ustanovení by mohlo znít např.:

„(1) Držitel účtu může požádat o vydání, převod nebo uplatnění kreditu od kalendářního měsíce následujícího po vytvoření účtu v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě.“

K odstavci 2: Spíše přímo „prostřednictvím evidence plnění využití obnovitelných zdrojů energie“ než „prostřednictvím systému operátora trhu“ – mezi pojmy by se mělo rozlišovat. Každopádně pak není potřeba doplňovat, že se o vydání kreditu žádá „elektronicky“ – to vyplývá již z toho, že se žádá prostřednictvím elektronického systému. Dále zákon předpokládá, že lze vydávat kredity i za kalendářní měsíce zpětně – podle § 47ea odst. 1 nejpozději do 6 měsíců od konce bilančního období, za které se

kredity vydávají. Slovo „uplynulý“ tedy musí být vypuštěno. Současně upozorňujeme, že se ustanovení odstavce 2 duplikuje s odstavcem 4. Vhodné upravit jen na jednom místě.

K odstavci 3: Viz i obecná připomínka k celé vyhlášce. Ustanovení je deklaratorní, lze uvést do důvodové zprávy, ve vyhlášce nemá opodstatnění, neupravuje pravidlo a neprovádí ani nic ze zákona, a představuje proto nadbytečné ustanovení bez samostatného normativního významu. Potřeba vypustit.

K odstavci 4: Spíše přeformulovat takto „*Náležitosti žádosti o vydání kreditu, převod kreditu a uplatnění kreditu stanoví příloha č. 5 k této vyhlášce.*“. Současná formulace je zčásti nesrozumitelná, neboť držitel účtu nemůže „na základě žádosti požádat“. Současně první část ustanovení pouze opakuje oprávnění již stanovená zákonem. Za dostačující považujeme úpravu náležitostí jednotlivých žádostí

K odstavci 5: Odstavec přepracovat v návaznosti na přeformulování § 19 odst. 4. Navržené znění neodpovídá zákonné koncepci kreditů. Operátor trhu nevykonává převody ani uplatnění kreditů, ale eviduje skutečnosti uskutečněné mezi držiteli účtů. Současně se jedná převážně o opakování zákonné úpravy. Co se týká věty druhé, toto není obecné pravidlo – zřejmě bylo cílem upravit, že „poprvé“ nebo „nejdříve“ lze kredity vydat za kalendářní měsíc následující po měsíci, kdy byla dokončena registrace dobíjecí stanice. Je podstatné v tomto smyslu ustanovení zpřesnit. Současně zákon předpokládá jen registraci dobíjecí stanice, nikoliv registraci provozovatele dobíjecí stanice.

K odstavci 6: Navrhujeme zrušení první věty. Zákon předpokládá, že uplatnit kredit může jakýkoliv držitel účtu, tj. i provozovatel dobíjecí stanice, pokud označí dodavatele plyných pohonných hmot nebo dodavatele vybraných pohonných hmot, na plnění jehož povinnosti se kredity uplatňují. Vyhláška nemůže zákon nepřímo novelizovat.

Tato připomínka je zásadní.

40. K § 19 – nový odstavec 7

Požadujeme doplnění nového odstavce.

Návrh ustanovení po úpravách:

(7) Operátor trhu zruší kredity, které byly vydány na základě neúplných, nesprávných nebo nepravdivých údajů a informací, pokud již nedošlo k jejich převodu nebo uplatnění. Operátor trhu o zrušení kreditů informuje příslušného držitele účtu prostřednictvím systému operátora trhu.

Odůvodnění:

Navrhujeme zpřesnit proces podmínek pro rušení kreditů.

Tato připomínka je zásadní.

41. K § 20

Navrhujeme nedělit přílohu č. 6 na části a provést pouze jeden komplexní postup. Dále navrhujeme vypustit, k čemu Energetický regulační úřad výsledek použije.

Odůvodnění:

Nadává smysl dělit postup na části, příloha by měla stanovit postup od vstupních dat k výsledku. Navíc vyhláškou nelze upravovat postup posuzování Úřadu toho, zda je soustava účinná či nikoli. Není k tomu zákonné zmocnění a platí zde výhrada zákona. Jakkoli navrhované ustanovení reálně může popisovat skutečný postup ERÚ při posuzování toho, zda je soustava účinná, či nikoli.

Tato připomínka je zásadní.

42. K § 21 odst. 1

Požadujeme zpřesnit ustanovení.

Návrh ustanovení po úpravách:

„(1) Zbytkový energetický mix ~~elektriny~~ a celková výše emisí skleníkových plynů na jednotku ~~elektriny~~ ve zbytkovém energetickém mixu se stanoví podle části A přílohy č. 7 k této vyhlášce.“

Odůvodnění:

V důsledku níže navrhovaného vypuštění zbytkového energetického mixu tepelné energie a zbytkového energetického mixu plynu lze používat již jen „zbytkový energetický mix“, kterým se ve smyslu energetického zákona rozumí právě zbytkový energetický mix elektriny.

Tato připomínka je zásadní.

43. K § 21 odst. 2

Navrhujeme odstavec vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Ke stanovení zbytkového energetického mixu tepelné energie soustavy zásobování tepelnou energií a celkové výše emisí skleníkových plynů na jednotku tepelné energie ve zbytkovém energetickém mixu soustavy zásobování tepelnou energií zcela chybí zákonné zmocnění. Zmocnění v § 98a odst. 1 písm. i) energetického zákona se zjevně týká pouze elektroenergetiky. Viz § 30 odst. 2 písm. p) energetického zákona, na který toto zmocnění navazuje. Žádný zákon ani nestanoví subjekt, který by měl stanovení energetického mixu tepelné energie provádět. V případě operátora trhu, který má podle § 20a odst. 4 písm. za) sestavovat a zveřejňovat národní energetický mix a zbytkový energetický mix, by byl takový požadavek absurdní, protože pro něj operátor trhu nedisponuje potřebnými podklady.

Tato připomínka je zásadní.

44. K § 21 odst. 3

V návaznosti na předchozí připomínku je potřeba vypustit zbytkový energetický mix tepelné energie.

Návrh ustanovení po úpravách:

„(3) Zbytkový energetický mix ~~elektriny a tepelné energie~~ se stanovuje za ~~předchozí~~ kalendářní rok nejpozději do 30. dubna následujícího kalendářního roku.“

Odůvodnění:

Z důvodu připomínky požadující vypustit pravidla sestavení zbytkového energetického mixu tepelné energie soustavy zásobování tepelnou energií je potřeba vypustit zbytkový energetický mix tepelné energie i v § 21 odst. 3.

Slovo „předchozí“ je potřeba vypustit, protože pokud by zůstalo, znamenalo by to, že je-li rok 2026, pak se stanovuje zbytkový energetický mix za rok 2025 (předchozí rok) do 30. dubna 2027 (následující rok), což předpokládáme, že nebylo cílem.

Tato připomínka je zásadní.

45. K § 21 odst. 4

Navrhujeme odstavec vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení neprovádí zákon, protože zákon žádným způsobem neupravuje institut zbytkového energetického mixu plynu. Navrhované ustanovení zrušit, protože navíc nic nenormuje.

Tato připomínka je zásadní.

46. K § 22

Požadujeme formalizovat přechodné ustanovení, používat správnou terminologii, a i v návaznosti na připomínky k jednotlivým ustanovením vyhlášky jej přeformulovat následovně.

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„Pro období od ledna 2026 do nabytí účinnosti této vyhlášky lze vydat příslušné množství kreditů, pokud do 60 dnů po dni nabytí účinnosti této vyhlášky dojde k úspěšné registraci provozovatele dobíjecí stanice a registraci dobíjecí stanice podle § 15 této vyhlášky a vytvoření účtu pro účely evidence kreditů podle § 16 této vyhlášky. Pro potřeby podle věty první lze potřebné údaje pro vydání kreditů podle § 18 této vyhlášky předat ve lhůtě pro vykazování za měsíc předcházející nabytí účinnosti této vyhlášky.~~

Podmínkou pro vydání kreditů za množství elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, které bylo vyrobeno v období od 1. ledna 2026 do dne nabytí účinnosti této vyhlášky, je dokončení registrace dobíjecí stanice v systému operátora trhu podle § 15 a vytvoření účtu provozovatele dobíjecí stanice v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě podle § 16 do 60 dnů ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky. Pro vydání kreditů podle věty první lze použít informace potřebné pro vydání kreditů vykázané výrobcem nejdříve v termínu pro vykazování údajů o využitých zdrojích energie za kalendářní měsíc předcházející dni nabytí účinnosti této vyhlášky.“

Odůvodnění:

Přechodné ustanovení je potřeba přeformulovat, aby plnilo svou funkci.

Tato připomínka je zásadní.

47. K § 24

Pokud nebude přijata připomínka k § 11, požadujeme upravit účinnost pro stávající § 11 a přílohu č. 3 tak, aby nabývaly účinnosti dnem 1. ledna 2027.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se z důvodu přeznačení § v návaznosti na uplatněné připomínky nenavrhuje.

Odůvodnění:

Návrh na doplnění odložené účinnosti je vyvolán potřebou zásahu do systému operátora trhu. Vzhledem k tomu, že návrh vyhlášky se nachází ve stádiu mezirezortního připomínkovacího řízení a text není tudíž stabilní, úprava k termínu vyhlášení by byla obtížně zvládnutelná, pokud vůbec.

Tato připomínka je zásadní.

48. K příloze č. 1 až 5

Požadujeme upravit přílohy č. 1 až 5 ve smyslu odůvodnění. Úpravy přílohy č. 3 se navrhují jen pro případ, že by nebyla akceptována připomínka požadující vypuštění § 11 (a tudíž i přílohy č. 3, na kterou se § 11 jako jediný odkazuje).

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

Za účelem terminologické jednotnosti, obsahové správnosti a zpřesnění některých formulací navrhuje:

- Ve všech přílohách sjednotit uvádění/neuvádění dvojteček v prvním sloupci každé tabulky – nyní nejednotné.
- Ve všech přílohách sjednotit používání jednotného a množného čísla – „záruka“ vs. „záruky“ (viz např. tabulku „Identifikace záruk původu energie“ v příloze č. 2, kde je v nadpisu a druhém řádku množné číslo a v prvním a třetím řádku jednotné číslo), „kredit“ vs. „kredity“ atd.
- V příloze č. 1, 2 a 5 (na více místech výskytu) nahradit slovo „navrhujícího“ slovem „požadujícího“ – o převod záruky původu energie nebo kreditu se „žádá“, nenavrhuje se. Stejně tak se „žádá“ o uplatnění kreditu.
- Namísto slova „identifikace“ ve spojení „identifikace záruk původu energie pro převod“ (příloha č. 1), „identifikace záruk původu energie“ (příloha č. 2), „identifikace energie, pro niž držitel účtu žádá o uplatnění záruky původu energie“ (příloha č. 2), „identifikace dobíjecí stanice“ (příloha č. 4 a 5), „identifikace výroby elektřiny“ (příloha č. 4 a 5), „identifikace kreditů“ (příloha č. 5), „identifikace kreditu pro převod kreditů“ (příloha č. 5) a „identifikace kreditu pro uplatnění kreditu“ (příloha č. 5) je vhodnější použít např. formulaci „informace o..“, „specifikace“ nebo zvolit ještě jiný pojem. „Identifikace“ se týká v zásadě jen osob.
- V příloze č. 2 vypustit slova „požadujícího uplatnění záruky původu energie“ z nadpisu druhé tabulky – žádost o uplatnění záruky původu podává držitel účtu, tedy požadující osobou je právě držitel účtu, nikoliv konečný příjemce (zákazník).
- V příloze č. 2, 3, 4 a 5 (na více místech výskytu) nesedí „Adresa sídla“ na fyzickou osobou. Pokud se bude vyžadovat uvádění adresy i u fyzické osoby, je potřeba doplnit adresu bydliště. Pokud dané platí jen pro právnické osoby, je potřeba to doplnit.
- V příloze č. 2 a 3 není správný pojem „konečný spotřebitel“ – nemusí se jednat jen o spotřebitele, ale i o podnikatele. V případě teplárenství je také „konečný spotřebitel“ zavádějící. Doporučujeme upravit na „příjemce uplatněné záruky původu energie“, jako je to použito v nadpisu tabulky.
- V příloze č. 2 a 3 není u „plnění cílů“ zřejmé, jaké a čí cíle se mají na mysli.
- V příloze č. 2 a 3 není jednotná formulace „jiná forma energie“ – jinde ve vyhlášce „jiný druh energie“.
- V příloze č. 2 ve čtvrté tabulce a příloze č. 3 čtvrté tabulce je ke zvážení namísto o „energii“, „odběru energie“ nebo „odebrané energii“ mluvit o „dodávce energie“ nebo „dodané energii“, když se záruky původu energie mají uplatňovat právě k dodávce. Ve stejném smyslu je vhodné upravit i pokyn k vyplnění č. 1 v příloze č. 3 – záruky původu se neuplatňují „ke skupině odběrných míst“ (slovo „míst“ chybí), ale „k dodávce energie do skupiny odběrných míst“, resp. „k dodávce energie do více odběrných míst“ (pokud takto bude upraveno znění § 8 odst. 2 ve smyslu připomínky výše – v takovém případě potřeba upravit i znění příslušného řádku tabulky).

- V příloze č. 3 je u „Číslo držitele“ vhodné doplnit slovo „účtu“, nicméně je otázkou, zda se myslí číslo samotného účtu, nebo spíše nějaké registrační číslo držitele účtu?
- V příloze č. 3 by u „Typ příjemce“ bylo vhodné uvést nabídku, ze které by šlo vybrat a zatrhnout příslušnou možnost.
- V příloze č. 3 ve třetí tabulce by v případě, že se vyplní název produktu v případě skupiny odběratelů (resp. více odběrných míst), nemělo být požadováno vyplnění následujících řádků (adresa sídla, IČO, telefon atd.) – bylo by vhodné v tomto smyslu tabulku nebo alespoň pokyny k jejímu vyplnění zpřesnit.
- V příloze č. 3 je na místo „doložení původu energie“ správnější pojem „prokázání původu energie“ (i za účelem sjednocení terminologie napříč vyhláškou).
- V příloze č. 3 je ke zvážení, zda by v prohlášení nemělo být uvedeno, o jakou záruku původu přesně se jedná – vzhledem k tomu, že zákon o POZE rozlišuje záruku původu elektřiny z obnovitelných zdrojů, elektřiny z ostatních zdrojů energie, tepelné energie z obnovitelných zdrojů, tepelné energie z jaderné energie, plynu z obnovitelných zdrojů, plynu z ostatních zdrojů energie, s výjimkou vodíku, vodíku z obnovitelných zdrojů, vodíku z ostatních zdrojů energie.
- V příloze č. 3 není u „Výše emise“ zřejmé, o výši, jaké emise má jít. Co by zde mělo být uvedeno? Nebo se myslí emisní faktor, se kterým pak pracuje i příloha č. 6? Potřeba zpřesnit.
- V příloze č. 3 je vhodné v řádcích „Množství energie“ vypustit zaškrtačací políčko.
- V příloze č. 3 je potřeba vyjasnit větu: „Informace na prohlášení o uplatnění záruky původu energie dále obsahuje informace o záruce původu energie v rozsahu, jak jsou uvedeny v § 4.“ Jak přesně potom má být prohlášení strukturované, když se některé údaje podle § 4 překrývají s údaji uvedenými v tabulkách výše? A jak lze toto zajistit u záruk původu vydaných v jiném státě, pro které platí jiné národní obsahové náležitosti záruk původu energie?
- Příloha č. 4 by měla být přepracována v návaznosti na připomínku k § 15 jen na žádost o registraci dobíjecí stanice (nikoliv provozovatele dobíjecí stanice). Vedle toho by měla být upravena žádost o vytvoření účtu v evidenci plnění využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě. Slova „pro účely vydání, převodů a uplatnění kreditů“ jsou v názvu přílohy v každém případě nadbytečná.
- V příloze č. 4 a 5 nahradit neformální pojmy „Spotřební EAN“ a „Výrobní EAN“. Pravidla trhu s elektřinou pracují se zkratkou „registrační číslo předávacího místa pro odběr elektřiny“, resp. „registrační číslo předávacího místa pro dodávku elektřiny“.
- V příloze č. 4 ve druhé tabulce vypustit řádek „Identifikace výroby elektřiny připojené v předávacím místě, ve kterém je současně připojena dobíjecí stanice“ – na daném místě to nedává smysl, když hned následující tabulka se týká právě „Identifikace výroby elektřiny připojené v předávacím místě, ve kterém je současně připojena dobíjecí stanice“. Nebo co má být uvedeno v tomto řádku?
- V příloze č. 4 by mělo jít o žádost a následně identifikaci dodavatele plyných pohonných hmot „nebo“ (nikoliv „a“) dodavatele vybraných pohonných hmot. Nicméně vzhledem k tomu, že je tato žádost určena pro dodavatele plyných pohonných hmot a zároveň také pro dodavatele vybraných pohonných hmot, neměla by zde být také uvedena informace, kdo vlastně žádá, zda dodavatel plyných nebo vybraných pohonných hmot? Ke zvážení doplnit ještě jeden řádek s tím, že by se zatrhl, kdo žádá.
- V příloze č. 4 a 5 žádáme opravit jednotku maximálního instalovaného výkonu dobíjecí stanice z „kW“ na „MW“.
- V příloze č. 5 žádáme upravit jednotku množství kreditů pro převod a množství kreditů pro uplatnění z „MWh“ na „kWh“.
- V příloze č. 5 části C vypustit slova „na jiného držitele účtu“ (v dikci zákona se kredit neuplatňuje „na jiného držitele účtu“, ale „na plnění povinnosti zvoleného dodavatele plyných pohonných

hmot nebo dodavatele vybraných pohonných hmot zajistit snížení emisí skleníkových plynů z pohonných hmot“ – není však potřeba to zde takto rozepisovat), „pro uplatnění kreditu“ (nadbytečné, vypuštěním dojde ke sjednocení s přílohou k uplatnění záruk původu energie) a „mezi držiteli účtu“ (nadbytečné, vypuštěním dojde ke sjednocení s přílohou k uplatnění záruk původu energie).

- V příloze č. 5 části C není správná formulace „na kterého má být převeden kredit“. V této části jde o žádost o uplatnění, nikoliv převod kreditu. Zákon o POZE používá v § 47eb odst. 4 formulaci: *„Držitel účtu může uplatnit kredit na plnění povinnosti zvoleného dodavatele plyných pohonných hmot nebo dodavatele vybraných pohonných hmot zajistit snížení emisí skleníkových plynů z pohonných hmot pouze jednou.“* Je tak vhodné i zde upravit na „Číslo držitele účtu, na plnění jehož povinnosti má být kredit uplatněn“.

Tato připomínka je zásadní.

49. K příloze č. 2 a 3

Navrhujeme v příloze č. 2 a 3 vypuštění povinných údajů, případně jej ponechat pouze jako nepovinný údaj pro případy, kdy je to nezbytné k jednoznačné identifikaci. Úpravy přílohy č. 3 se navrhuje jen pro případ, že by nebyla akceptována připomínka požadující vypuštění § 11 (a tudíž i přílohy č. 3, na kterou se § 11 jako jediný odkazuje).

Návrh ustanovení po úpravách:

~~„Telefon / Adresa elektronické pošty / Seznam EAN/EIC kódů konečného spotřebitele v případě elektřiny a plynu / Seznam odběrných míst konečného spotřebitele v případě tepelné energie“~~

Alternativně lze tuto položku nahradit textem:

„Údaje umožňující identifikaci příjemce uplatněné záruky původu energie; seznam EAN/EIC kódů se uvede pouze tehdy, je-li to nezbytné pro jednoznačné přiřazení uplatněné záruky původu energie v evidenci záruk původu energie.“

Odůvodnění:

Uvádění telefonního a emailového spojení zákazníka je zbytečnou administrativou a údajem, který může být zneužit. Proces uplatňování záruk původu v systému OTE je již nyní procesem náročným na ruční práci, který neumožňuje automatizované řešení. Přidávání dalších údajů, u nichž není jasný účel a použití, jen tento proces dále komplikuje.

Povinné uvádění seznamu EAN/EIC kódů všech dotčených odběrných míst představuje významné administrativní zatížení, zejména u zákazníků s rozsáhlým portfoliem odběrných míst. Takový požadavek není přiměřený, pokud lze příjemce uplatněné záruky původu identifikovat jinými standardními údaji, zejména obchodní firmou nebo názvem, sídlem a identifikačním číslem osoby. Vyhláška by měla vyžadovat pouze takové údaje, které jsou nezbytné pro jednoznačnou identifikaci a kontrolu uplatnění záruk původu, nikoli plošně ukládat rozsáhlé evidenční povinnosti bez rozlišení jednotlivých případů. Současná vyhláška takto podrobný požadavek nestanoví.

Dále shodně viz připomínky k § 8 odst. 2.

Tato připomínka je zásadní.

50. K příloze č. 3

Navrhujeme upravit poznámky pod čarou v příloze č. 3 pro případ, že by nebyla akceptována připomínka požadující vypuštění § 11 (a tudíž i přílohy č. 3, na kterou se § 11 jako jediný odkazuje).

Návrh ustanovení po úpravách:

- 1 Neuvádí se v případě uplatňování záruk původu energie ~~ke skupině k dodávce energie do více odběrných míst.~~
- 2 Lze vybrat ~~všechny tři důvody~~ **více důvodů**. Pokud bude zaškrtnuta možnost „kombinace výše uvedených důvodů“, budou na prohlášení uvedeny všechny tři důvody.

Odůvodnění:

Zpřesnění textace.

Tato připomínka je zásadní.

51. K příloze č. 6

Navrhujeme přílohu č. 6 upravit ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Požadujeme následující úpravy přílohy č. 6:

- Návěti části A) doporučujeme formulovat za použití stejné terminologie jako nadpis přílohy a současně jen jako pravidlo, jak se dané stanoví (bez uvádění, kdo tak má učinit), tj.: „*Množství emisí skleníkových plynů na jednotku tepelné energie vstupující do soustavy zásobování tepelnou energií pro účely posouzení účinné soustavy zásobování tepelnou energií EDn CO₂ [t CO₂/GJ] za kalendářní rok se stanoví podle vztahu:*“
- V návaznosti na bod výše doporučujeme i v případě parametru En CO₂ zvolit neutrální formulaci „*množství emisí skleníkových plynů v soustavě zásobování tepelnou energií, které se stanoví podle vztahu:*“. Nyní ani nesedí skloňování („kterou“).
- V legendě ke vzorci výpočtu En CO₂ je ke zvážení vydefinovat ještě n, m, k, l. Zároveň se chceme ujistit, zda chápeme správně, že 1-m jsou jednotlivé zdroje připojené na soustavu? Pak by En CO₂ mělo být množství emisí, které bylo příslušným zdrojem tepelné energie předáno do soustavy?
- Ve vzorci je uvedena výhřevnost paliva V_k stanovená „podle jiného právního předpisu“. Není jasné, o jaký právní předpis se jedná. Je vhodné rovnou uvést, o jaký předpis jde, nebo to alespoň doplnit do poznámky pod čarou.
- K parametru CO₂EF_k: Domníváme se, že v případech, kdy je zdroj tepelné energie zařazen do systému emisního obchodování, by bylo vhodné vycházet z emisí, které v daném roce vykázal v rámci tohoto systému. Tyto emise jsou veřejně publikovány. Emisní faktory paliv by měly být uvedeny přímo ve vyhlášce, v odkazovaných hodnotách chybí například údaje pro biomasu, jadernou energii nebo odpadní teplo. Navíc NIR hodnoty pro daný rok jsou většinou MŽP zveřejňovány v červenci daného roku. Jak provozovatel soustavy zjistí, jaká paliva a v jakém množství příslušný výrobce tepelné energie používá? Pokud si výrobce tepelné energie stanovuje množství emisí CO₂ na základě kontinuálního měření nebo výpočtem na základě laboratorního stanovení EF, příp. OF, pak zde vypočtené emise budou zcela odlišné od výrobcem stanovených emisí (v rámci EU ETS).

- V případě parametru E_i je „množstvím elektřiny použité pro výrobu tepelné energie“ myšlena elektřina, která byla využita např. v čerpadlech? Není tím myšlena elektřina vlastní spotřeby, která je použita na provoz, aby byla tepelná energie vyrobena?
- V případě parametru CO_2S_i navrhujeme následující reformulaci: „ CO_2S_i [t CO_2 /MWh] emisní faktor elektřiny použité pro výrobu tepelné energie vstupující do soustavy zásobování tepelnou energií stanovený jako vážený průměr emisních faktorů podle dodavatelem elektřiny uvedených podílů zdrojů energie, ze kterých byla vyrobena dodaná elektřina, odpovídajícím zbytkovému energetickému mixu elektřiny navýšenému o uplatněné záruky původu elektřiny nebo, nebyla-li elektřina dodána dodavatelem elektřiny, jako vážený průměr emisních faktorů zveřejněných ministerstvem pro kalendářní rok podle podílů zdrojů energie použitých pro výrobu elektřiny,“.

Tyto změny jsou navrženy proto, že

- původní ustanovení nešťastně svazuje původ dodané elektřiny jen a pouze s uplatněnými zárukami původu, přičemž v takovém případě by nebylo zřejmé, jak stanovit emisní faktor v případě, kdy výroba tepla využije elektřinu prokázanou pouze zbytkovým mixem (tj. bez uplatněných záruk původu); z tohoto důvodu považujeme za vhodnější vázat emisní faktor na strukturu palivového mixu uváděného dodavatelem obecně (tj. zbytkový energetický mix upravený o uplatněné záruky původu elektřiny);
 - dále předpokládáme, že výsledný emisní faktor se při výrobě elektřiny pak stanoví jako vážený průměr emisních faktorů zveřejněných ministerstvem a jednotlivých podílů použitých zdrojů/vstupů; v tomto smyslu je navrhována reformulace;
 - zároveň není vhodné uvádět konkrétní název dokumentu ve vyhlášce, neboť se může v čase měnit (název je vhodné doplnit do důvodové zprávy, který dokument se má na mysli);
 - v případě celé části věty za tečkou se doporučuje vypustit, neboť zde logicky nedává smysl, když ve vzorci se parametr CO_2S_i násobí množstvím elektřiny a tudíž zde nemůže být „množství emisí paliva použitého pro výrobu TE, geotermální energie nebo odpadního tepla“, když „množství emisí“ je něco jiného než „emisní faktor“ a zároveň nelze násobit množství elektřiny emisemi např. biometanu nebo geotermální energie pakliže nebudou emisní parametry (zde vymežované jako nulové) vůbec zahrnuty (a tak je vzorec nyní koncipován), není nutné deklarovat jejich nulové hodnoty; je-li to žádoucí, lze tento princip popsat v rámci důvodové zprávy.
 - V případě kombinované výroby elektřiny a tepla je dále potřeba vyřešit rozdělení emisí oxidu uhličitého mezi vyrobenou elektřinu a teplo. Navrhujeme dělení s použitím Carnotova vzorce.
 - V části B) přílohy č. 6 pak doporučujeme formulačně sjednotit větě s větě částí A) následovně: „Celkové množství emisí skleníkových plynů na jednotku tepelné energie vstupující do soustavy zásobování tepelnou energií pro účely posouzení účinné soustavy zásobování tepelnou energií $ED\ CO_2$ [t CO_2 /GJ] za kalendářní rok se stanoví podle vztahu:“.
- Legendu k vzorci v části B) pak není potřeba uvádět, parametry jsou již vydefinované v části A) – není vhodné definovat veličiny pokaždé jinak, když ve skutečnosti se neliší.

Tato připomínka je zásadní.

52. K příloze č. 7 části A1) a A2)

Požadujeme upravit přílohu č. 7 ve smyslu odůvodnění.

Návrh ustanovení po úpravách:

Konkrétní znění se nenavrhuje.

Odůvodnění:

Požadujeme následující úpravy přílohy č. 7:

- V názvu přílohy nahradit „stanovení“ slovem „sestavení“ (za účelem souladu znění se zmocněním), nahradit slova „a celková“ slovy „a stanovení celkové“ (skloňování), nahradit „jednotu“ slovem „jednotku“ (překlep) a doplnit, o emise, čeho má jít (zřejmě „CO₂“).
- V celé příloze vypustit slovo „daný“ pro nadbytečnost.
- Ve spojení „zdroj (n)“ je potřeba na všech místech výskytu doplnit, že jde o zdroj „energie“. Tam, kde se uvádí „zdroj elektřiny (n)“, je potřeba slovo „elektřiny“ nahradit opět slovem „energie“. V kontextu, v jakém se s pojmem v příloze pracuje, máme za to, že se myslí právě zdroj energie ve smyslu primárního zdroje energie (sluneční energie, větrná energie atd.). Bez této úpravy se může jednat o zdroj „elektřiny“, což je podle definice v zákoně o POZE výroba nebo její část – to zde zřejmě nebylo myšleno.
- V části A1) je v úvodní větě namísto „jaderných zdrojů“ je správně formulace „jaderné energie“.
- Namísto „vzorce“ vhodné napříč celou přílohou sjednotit s předchozí přílohou na „vztahu“.
- Parametr „ZDn“ je v části A1) jednou definovaný jako „*podíl elektřiny vyrobené ze zdroje (n) v členění na elektřinu z obnovitelných zdrojů, jaderných zdrojů, hnědého a černého uhlí, zemního plynu a ostatních zdrojů ve zbytkovém energetickém mixu elektřiny pro daný kalendářní rok*“, podruhé v legendě jako „*zbytkový podíl z jednotlivého zdroje elektřiny (n)*“ a potřetí v legendě jako „*celkové zbytkové množství elektřiny ze zdroje (n) v daném kalendářním roce*“. Takto je to nelogické, parametr musí být vydefinovaný jen jednou, nikoliv třikrát různě. Případně je nezbytné změnit indexy/značení tohoto parametru.
- Ke vzorci pro výpočet „ZDn“ v části A1): Pokud je zdrojem „n“ myšlen druh zdroje energie (jako OZE, jádro atd.), pak zde suma nedává smysl, když každá jednotlivá komponenta je již chápána jako suma. Pokud je myšleno jinak, je nezbytné vložit všechny členy do jedné závorky (jinak by se suma vztahovala pouze k členu Dn, což je nelogické).
- Parametr „Dn“ v části A1) doporučujeme definovat následovně: „*celkové množství elektřiny ze zdroje energie (n) dodané do elektrizační soustavy České republiky v kalendářním roce*“.
- U parametru „K“ v části A1) je spíše než „alokované“ vhodnější český pojem „určené“. Nicméně je podstatné to, že byla elektřina určena pro vydávání kreditů (v jakém smyslu určená?), nebo spíše to, že byly kredity skutečně vydány? Pokud by např. měly být vydány kredity, ale např. by neseseděly nějaké údaje a po ověření ze strany PDS by nakonec kredity vydány nebyly, tak kam se započítá dané množství elektřiny? Dále je vhodné odstranit slova „(použije se ve vzorci pouze pro elektřinu z obnovitelných zdrojů)“ – dané není potřeba uvádět, vzhledem k tomu, že kredity nelze vydat na jinou elektřinu než na elektřinu z OZE, tak v případě, že se jedná o elektřinu z jiného zdroje, dosadí se do vzorce „0“. U sdílené elektřiny „SE“ závorka naopak smysl dává, protože sdílet lze jakoukoliv elektřinu.
- U parametru „EZPn“ je v části A1) „podle § 7“ nadbytečný odkaz, doporučujeme jej vypustit. Navíc § 7 vyřazení záruk původu energie ani neupravuje. Potřeba zde ale vyjasnit, jaké vyřazené záruky původu se mají na mysli – pokud jde o mix za rok 2026, který se počítá v roce 2027, pak se započítávají záruky původu za období výroby 1. dubna 2025 až 31. března 2026, nebo jen 1. ledna až 31. března 2026? Podle toho se musí formulačně zpřesnit.
- Parametr „On“ v části A1) doporučujeme definovat jako „*ostatní množství elektřiny ze zdroje energie (n), které odpovídá rozdílu množství záruk původu elektřiny převedených do jiného státu a uznaných operátorem trhu, které byly vydané na období výroby elektřiny v rámci kalendářního roku, pokud tento rozdíl nabývá kladné hodnoty*“. Zákon o POZE o „exportovaných“

a „importovaných“ zárukách původu nemluví. V případě importovaných záruk původu předpokládáme, že se myslí záruky původu, které OTE „uznal“, jiné by se počítat neměly. A v případě exportovaných záruk původu je zřejmě správnější mluvit o zárukách původu, které byly převedeny do jiného státu. Zákon o POZE dále používá formulaci, že se záruka původu energie vydává „na období výroby energie“, nikoliv „pro výrobu“. Slova „pro který se zbytkový energetický mix elektřiny počítá“ ani slova „stejný“ nebo „daný“ (kalendářní rok) není potřeba uvádět, postačí všude jen „kalendářní rok“.

- V části A2) chybí v úvodní větě specifikovat, že se myslí emise „CO₂“.
- V části A2) doporučujeme celou závorku s názvem dokumentu vypustit – název dokumentu a souboru se může v čase měnit, navíc název souboru je jen pracovní. Doporučujeme uvést v důvodové zprávě, který dokument se má na mysli.

Tato připomínka je zásadní.

53. K příloze č. 7 část B1 a B2

Navrhujeme v příloze č. 7 část B1 a B2 vypustit.

Odůvodnění:

Ke stanovení zbytkového energetického mixu tepelné energie soustavy zásobování tepelnou energií a celkové výše emisí skleníkových plynů na jednotku tepelné energie ve zbytkovém energetickém mixu soustavy zásobování tepelnou energií zcela chybí zákonné zmocnění. Zmocnění v § 98a odst. 1 písm. i) energetického zákona se zjevně týká pouze elektroenergetiky. Viz § 30 odst. 2 písm. p) energetického zákona, na který toto zmocnění navazuje. Žádný zákon ani nestanoví subjekt, který by měl stanovení energetického mixu tepelné energie provádět. V případě operátora trhu, který má podle § 20a odst. 4 písm. za) sestavovat a zveřejňovat národní energetický mix a zbytkový energetický mix, by byl takový požadavek absurdní, protože pro něj operátor trhu nedisponuje potřebnými podklady.

Tato připomínka je zásadní.