

**STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NOVELE VYHLÁŠKY, KTEROU SE MĚNÍ
VYHLÁŠKA Č. 207/2021 SB., O VYÚČTOVÁNÍ DODÁVEK A SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB V
ENERGETICKÝCH ODVĚTVÍCH, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ.**

Č. J.: SEČR/2026/18

Kontaktní osoba: Tomáš Kupčiha, tomas.kupciha@svazenergetiky.cz

29. 4. 2026

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K návrhu novely vyhlášky č. 207/2021 Sb. jako celku

Svaz energetiky ČR (SEČR) navrhuje zjednodušení vyúčtování pro zákazníky.

Odůvodnění:

Energetický regulační úřad ve svých veřejných sděleních uvádí, že vyúčtování obsahuje mnoho informací, avšak pro spotřebitele často představuje „nepřehlednou změť čísel“ a je obtížné z něj vyčíst zásadní údaje; jako řešení současně prezentuje zavedení QR kódu, který má spotřebiteli usnadnit vyčtení klíčových údajů¹. Z návrhu vyhlášky přitom plyne, že QR kód má vést na webové stránky Energetického regulačního úřadu, kde má být provozována aplikace pro zobrazení „stěžejních informací“ vyúčtování.

Pokud má Energetický regulační úřad za to, že vyúčtování je pro spotřebitele složité a nepřehledné, je systémově správnější a přiměřenější usilovat o zjednodušení samotného vyúčtování (tj. revizi a racionalizaci povinných náležitostí a rozsahu informací stanovených prováděcím předpisem), namísto přidávání další povinné vrstvy (QR kódu) a přesměrování zákazníka mimo prostředí dodavatele na webové stránky Energetického regulačního úřadu.

Pokud tedy Energetický regulační úřad považuje vyúčtování za nepřehledné, je třeba konstatovat, že vyúčtování dodávek elektřiny a plynu má přesně takové náležitosti a takový rozsah, jaké stanovil Energetický regulační úřad v jím vydaném prováděcím právním předpise (aktuálně vyhlášce č. 207/2021 Sb.). Současně má také jako jediný možnost tuto nepřehlednost nebo složitost odstranit úpravou povinného obsahu dokladu o vyúčtování (tj. zjednodušením a zpřehledněním vyhláškou stanovených náležitostí), nikoli zavedením mechanismu, který vede zákazníka mimo vyúčtování na webové rozhraní Energetického regulačního úřadu.

Tato připomínka je zásadní.

¹ https://cz.linkedin.com/posts/energetickyregulacniurad_zjednodu%C5%A1it-vy%C3%BA%C4%8Dtov%C3%A1n%C3%AD-za-elekt%C5%99inu-%C4%8Di-activity-7447885746126123009-2ITe

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K § 3 odst. 4

SEČR navrhuje zúžit rozsah kategorií subjektů, vůči kterým se uplatní požadavek na strukturální vrstvu na spotřebitele takto:

(4) Pokud je zákazníkovi v postavení spotřebitele ~~nebo podnikající fyzické osoby~~ poskytován doklad o vyúčtování podle § 6 nebo § 10 v elektronické podobě, obsahuje alespoň strukturální vrstvu, která jednoznačně popisuje logickou strukturu dokumentu, zejména členění na nadpisy, tabulky, řádky a buňky tabulky, odstavce a popisy položek.

Odůvodnění:

Dle důvodové zprávy je požadavek na opatření elektronického vyúčtování strukturální vrstvou stanoven s cílem zajistit strukturu umožňující čtení dokladu pomocí asistenčních technologií, a to za účelem umožnit přístup k obsaženým informacím pro osoby nevidomé a slabozraké. Tento záměr považuje SEČR za legitimní, společensky žádoucí a podporujeme jej.

Současně je však přesvědčen, že rozsah navržené povinnosti by měl být nastaven přiměřeně sledovanému účelu. V případě fyzických osob podnikajících lze obecně předpokládat existenci nastavených interních procesů či zajištění odborné asistence pro běžnou práci se smluvními dokumenty, úředními dokumenty, účetními dokumenty a jinými doklady. Tyto osoby tedy již standardně disponují prostředky pro narovnání jejich jinak slabšího postavení z pohledu informovanosti. Zpracování vyúčtování energie, jehož četnost je z povahy věci omezená (nezřídka na právě jedno vyúčtování ročně) tedy pro osoby, které energii odebírají pro svou podnikatelskou činnost, standardně nepředstavuje zvýšenou zátěž.

Rozšíření povinnosti na fyzické osoby podnikající tak přináší z hlediska přístupnosti významně nižší přínos, než jaký má vůči spotřebitelům, zatímco na straně dodavatelů vede k významnému nárůstu technické a administrativní komplexity, a to zejména s ohledem na široké spektrum produktů a individuálních smluvních ujednání u této kategorie zákazníků. Povinnost navíc není nijak omezena ve vztahu k velikosti spotřeby, a dopadá tak i velké, zcela profesionální subjekty, byť podnikají coby fyzická osoba.

V této souvislosti SEČR zároveň považuje za vhodné zmínit, že technologie standardně využívané pro strojové čtení, vyhledávání, kopírování textu, práci s využitím AI/LLM atd. nevyžadují elektronický dokument opatřený strukturální vrstvou. Pro tento druh práce s elektronickým dokumentem dostačuje, pokud je dokument opatřen strojově čitelnými textovými daty.

S ohledem na výše uvedené se proto domnívá, že i přes navržené zúžení by byl naplněn deklarovaný účel navrhované úpravy, tedy na zpřístupnění vyúčtování osobám se zrakovým postižením, které se jinak nacházejí ve slabším postavení z pohledu informovanosti.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 6 odst. 2 písm. d)

SEČR doporučuje upravit napříč vyhláškou formulaci „zohlednění aktivované flexibility“ na formulaci „zohlednění aktivace flexibility“.

Návrh ustanovení po úpravách:

„d) celkové množství elektřiny dodané do odběrného místa nebo do odběrných míst zákazníka za účtovací období a v případě, že je celkové množství elektřiny distribuované do odběrného místa nebo do odběrných míst zákazníka za účtovací období odlišné zohledněním sdílené elektřiny nebo ~~aktivované~~ **aktivace** flexibility podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou, dále i celkové množství elektřiny distribuované do odběrného místa nebo do odběrných míst zákazníka za účtovací období,“

Odůvodnění:

Podle energetického zákona je správně formulace „zohlednění aktivace flexibility“.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 6 odst. 2 písm. h)

SEČR doporučuje upravit formulaci „bylo zohledněno množství sdílené elektřiny nebo aktivované flexibility“ na formulaci „byla zohledněna sdílená elektřina nebo aktivace flexibility“.

Návrh ustanovení po úpravách:

„h) přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce; tento přehled nemusí být uveden v případě, je-li doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice vystaven za více než jedno odběrné místo, nebo pokud v odběrném místě ~~bylo zohledněno množství sdílené elektřiny nebo aktivované flexibility~~ **byla zohledněna sdílená elektřina nebo aktivace flexibility** podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.“

Odůvodnění:

Podle energetického zákona jsou správně formulace „zohlednění sdílené elektřiny“ a „zohlednění aktivace flexibility“.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 6 odst. 5

SEČR požaduje novelizační bod zrušit bez náhrady.

Odůvodnění:

SEČR rozumí a podporuje snahu ERÚ o zpřístupnění informací z vyúčtování pro osoby se zrakovým omezením. Tento záměr však již plně zajišťuje § 3 odst. 4 upravující povinnost zajištění tzv. tagování vyúčtování.

Podle názoru SEČR doplnění neplatebního QR kódu ve vyúčtování bude působit primárně matoucím dojmem (vs. povinnost zobrazovat platební QR kód) a nenaplní tak sledovaný účel. Navrhovaný QR kód s obsahovými náležitostmi podle návrhu v příloze 3 neobsahuje žádné další informace a nemá žádnou další informační přidanou hodnotu, neboť vše je již součástí vyúčtování. Pro osoby se zrakovým omezením (pro které měl být QR podle návrhu ERÚ primárně určen) tak budou všechny podstatné informace v jim přístupné podobě dostupné prostřednictvím tzv. tagování podle nově navrženého § 3 odst. 4. Z tohoto důvodu tak navrhované doplnění o povinnost generování neplatebního QR kódu

představuje opatření, které není přiměřené sledovanému účelu, tedy zajistit přístupnost vyúčtování dodávek elektřiny a plynu osobám se zrakovým postižením nebo jiným zrakovým omezením.

Pokud jde o náležitosti grafického kódu podle odstavců 1 přílohy č. 3 a 4, SEČR namítá, že Energetický regulační úřad nemůže uložit jako povinnou náležitost grafického kódu odkaz na jeho webové stránky, neboť Energetický regulační úřad není ze zákona ani z jiného právního předpisu pověřený k tomu, aby na svých webových stránkách zpřístupňoval nebo provozoval aplikaci k čtení grafických kódů z vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu. Stanoví-li Energetický regulační úřad jako povinnou náležitost grafického kódu odkaz na webovou stránku Energetického regulačního úřadu, překračuje svoje zákonné zmocnění pro stanovení obsahových náležitostí vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu podle § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona, neboť tímto postupem nestanoví náležitost vyúčtování, ale nepřímo upravuje svoje oprávnění zajišťovat zobrazování údajů z grafického kódu z vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu.

K tomu SEČR doplňuje, že právní předpis jako normativní (abstraktní) právní akt upravující obecné situace nemůže právě z důvodu abstraktnosti obsahovat nejen např. konkrétní jména a příjmení osob, telefonní čísla, adresy, ale ze stejného důvodu ani konkrétní odkazy na webové adresy jakýchkoliv subjektů.

Vedle namítaného překročení zákonného zmocnění SEČR za problematické vnímá taky to, aby QR kód odváděl zákazníky na cizí webové stránky mimo správu dotčených dodavatelů. Pokud by Energetický regulační úřad trval na původním záměru, tedy rozšíření vyúčtování o grafický kód k využití pro zrakově postižení nebo jinak znevýhodněné spotřebitele, je možné využití grafického kódu čitelného standardními čtečkami, bez přesměrování na stránky Energetického regulačního úřadu. Bylo by potom na každém dodavateli elektřiny či plynu, aby zajistil čitelnost údajů z grafického kódu. V žádném případě tak není ani nezbytné ani potřebné obligatorně dokazovat na webové stránky Energetického regulačního úřadu.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 10 odst. 5

SEČR požaduje novelizační bod zrušit bez náhrady.

Odůvodnění:

Stejně jako v případě připomínky č. 5.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 15 odst. 1

SEČR doporučuje vypustit nadbytečnou čárku.

Návrh ustanovení po úpravách:

„(1) Doklad o vyúčtování flexibility, která je v případě aktivace zohledněna podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou, obsahuje samostatně vyčíslený údaj o ceně za poskytnutou flexibilitu a celkové platbě za poskytnutou flexibilitu; a rozsah poskytnuté flexibility.“

Odůvodnění:

Čárka za slovem „flexibilitu“ je nadbytečná, proto se navrhuje odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 15 odst. 2

Zde se používá formulace „doklad o vyúčtování poskytnuté flexibility“, jinde ale zase „doklad o vyúčtování flexibility“ nebo „doklad o vyúčtování poskytovaný agregátorem“. Vhodné sjednotit formulace napříč vyhláškou.

Návrh ustanovení po úpravách:

Záleží na zvoleném způsobu řešení.

Odůvodnění:

Formulace používané ve vyhlášce nyní nejsou jednotné.

Tato připomínka je zásadní.

9. K příloze č. 3 a 4

SEČR požaduje novelizační body zrušit bez náhrady.

Odůvodnění:

Stejně jako v případě připomínky č. 5.

Tato připomínka je zásadní.