



STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NOVELE VYHLÁŠKY O DISPEČERSKÉM ŘÍZENÍ ELEKTRIZAČNÍ SOUSTAVY (DISPEČERSKÁ VYHLÁŠKA)

Č. J.: SEČR/2026/9

Kontaktní osoba: Tomáš Kupčiha, tomas.kupciha@svazenergetiky.cz

17. 3. 2026

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 23 odst. 3 větě druhé

Svaz energetiky ČR (SEČR) doporučuje nahradit slova „odběrného elektrického zařízení, výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny“ slovy „připojeného zařízení“.

Dále doporučuje upravit formulaci věty druhé (slova „pro zohlednění aktivace flexibility“) v návaznosti na terminologii používanou v energetickém zákoně a na finální znění návrhu úpravy flexibility v Pravidlech trhu s elektřinou.

Současně je nezbytné upravit slova „operativní dispečerské řízení poskytovatele služeb výkonové rovnováhy“ po vyjasnění smyslu této části věty – z důvodu nesrozumitelnosti se nyní nenavrhuje konkrétní reformulace (blíže viz odůvodnění).

Návrh § po úpravách (prozatím bez úpravy slov „operativní dispečerské řízení poskytovatele služeb výkonové rovnováhy“):

*„Po obdržení informace o registraci ~~odběrného elektrického zařízení, výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny~~ **připojeného zařízení** v předávacím místě registrovaném podle věty první postupem podle právního předpisu upravujícího pravidla trhu s elektřinou provozovatel soustavy ověřuje bez zbytečného odkladu splnění podmínek pro operativní dispečerské řízení poskytovatele služeb výkonové rovnováhy v místě připojení připojeného ~~odběrného elektrického zařízení, výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny~~ **zařízení**.“*

Odůvodnění:

V dispečerské vyhlášce je pro odběrné elektrické zařízení, výrobu elektřiny a zařízení pro ukládání elektřiny zaveden souhrnný pojem „připojené zařízení“ (viz definici podle § 2 písm. g) dispečerské vyhlášky), a proto by měl být tento pojem důsledně používán.

Dále se pro zohlednění aktivace flexibility v terminologii energetického zákona registruje předávací místo, nikoliv jednotlivé zařízení. Podle aktuálního návrhu § 9a odst. 2 Pravidel trhu s elektřinou EDC registruje odběrné elektrické zařízení, výrobu elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny „pro evidenci registrovaných přiřazení výchozího diagramu dodávky nebo odběru elektřiny“ a současně „pro zohlednění aktivace flexibility“, avšak máme za to, že slova „pro zohlednění aktivace flexibility“ by měla být z návrhu § 9a odst. 2 Pravidel trhu s elektřinou vypuštěna. V návaznosti na finální znění příslušných ustanovení v Pravidlech trhu s elektřinou je proto potřeba upravit i návrh novely dispečerské vyhlášky. Případně lze však pracovat i se zněním tak, jak jej navrhujeme v této připomínce (tj. „...*připojeného zařízení v předávacím místě*...“).

Dispečerská vyhláška používá buď „operativní řízení“ (provozu zařízení / poskytování podpůrných služeb) nebo „operativní pokyny“. Tj. nepoužívá pojem „operativní dispečerské řízení“ a ani se operativně neřídí poskytovatel služeb (tj. osoba), ale buď zařízení, nebo „poskytování služeb“.

Po vyjasnění smyslu této části věty doporučujeme uvedená slova přeformulovat se správnou terminologií a zjednodušit znění.

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 23 odst. 3 větě třetí a čtvrté

Viz připomínku k § 23 odst. 3 větě druhé. I v § 23 odst. 3 větě třetí a čtvrté je nezbytné upravit slova „operativní dispečerské řízení“, resp. „operativní dispečerské řízení poskytovatele služeb výkonové rovnováhy“ – z důvodu nesrozumitelnosti se nyní nenavrhuje konkrétní reformulace (blíže viz odůvodnění).

Odůvodnění:

Dispečerská vyhláška používá buď „operativní řízení“ (provozu zařízení / poskytování podpůrných služeb) nebo „operativní pokyny“. Tj. nepoužívá pojem „operativní dispečerské řízení“ a ani se operativně neřídí poskytovatel služeb (tj. osoba), ale buď zařízení, nebo „poskytování služeb“.

Po vyjasnění smyslu této části věty doporučujeme uvedená slova přeformulovat se správnou terminologií.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 24 odst. 3

Viz připomínky k § 23 odst. 3. Po zapracování připomínek k § 23 odst. 3 je nezbytné úpravy analogicky promítnout i do § 24 odst. 3. Upozorňujeme, že v § 24 odst. 3 se navíc odchýlně od § 23 odst. 3 pracuje i s pojmem „operativní dispečerské řízení poskytovatele flexibility“ (vedle pojmu „operativní dispečerské řízení poskytovatele služeb výkonové rovnováhy“), což také nepovažujeme za správnou formulaci z důvodů uvedených již v připomínkách k § 23 odst. 3.

Odůvodnění:

Cílem je jednotnost formulací používaných napříč vyhláškou.

Tato připomínka je zásadní.