



STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU VYHLÁŠKY O PROVEDENÍ NĚKTERÝCH USTANOVENÍ ZÁKONA Č. 330/2025 SB., O SPRÁVĚ INFORMACÍ O STAVBĚ A VYSTAVĚNÉM PROSTŘEDÍ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH DALŠÍCH ZÁKONŮ

Č. J.: SEČR/2026/7

Kontaktní osoba: Jan Šebesta, jan.sebesta@svazenergetiky.cz

3. 3. 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) upozorňuje především na nepřípravenost legislativního i technického prostředí a riziko výrazného zvýšení nákladů pro stavebníky, projektanty i veřejnou správu. Vyhláška zavádí nové požadavky na digitální informační modely staveb, aniž by byly zveřejněny klíčové podklady, zejména datový standard stavby, což znemožňuje posoudit dopady i připravit se na plnění povinností. Nereálný je také termín účinnosti od roku 2027. Vyhláška navíc neřeší důležité oblasti, jako jsou některé požadavky na modely nebo jasné odpovědnosti za správu dat a společné datové prostředí.

SEČR dále upozorňuje na řadu nedostatků v terminologii, definicích a technických požadavcích, které jsou někdy nejasné, neúplné nebo v rozporu se zákonem a mezinárodními standardy. Nevhodný je například požadavek na konkrétní verzi formátu IFC, který může omezit soutěž a zvýšit náklady. Vyhláška podle svazu také nedostatečně vymezuje procesy, odpovědnosti, strukturu dat, práci s metadaty či funkce společného datového prostředí.

SEČR proto mj. požaduje doplnění chybějících pravidel, sjednocení terminologie, zavedení přechodných ustanovení a odložení účinnosti, aby byla zajištěna reálná proveditelnost a efektivní zavedení informačních modelů staveb.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K nákladům a účinnosti

Vyhláška tak, jak je navržena může představovat navýšení nákladů, a to nejen jednorázových, v podobě techniky a programů, ale i personálních, a to jak na straně úřadů, tak na straně stavebníků (a to jak povinných osob, tak těch, kteří chtějí dobrovolně k povinnostem přistoupit). Některé konkrétní dopady viz dále v připomínkách.

Již v současnosti je ze strany státu problematické zajistit plnění základních činností pro povolovací procesy dle platné legislativy, včetně jejich funkční digitalizace, přičemž další požadavky na stavebníky, projektanty a úřady mohou vést k dalšímu zatížení, které by však v žádném případě nebylo využito pro deklarovaný účel vyhlášky. V této souvislosti je velmi alarmující termín účinnosti 1. 1. 2027.

Druhou část vyhlášky s účinností od roku 2032 považujeme za nerealistickou, zejména proto, že model stavby by měl být společným prostředím pro všechny profese, spojující revize, a jiné dílčí podklady.

Tato připomínka je zásadní.

2. K obsahu informačních modelů

Obsah vyhlášky je v určitém rozsahu obtížné hodnotit, jelikož chybí veškeré požadavky na obsahy informačních modelů, které mají být součástí datového standardu/slovníku stavby. Pro správné vyhodnocení obsahu vyhlášky je třeba disponovat finálním obsahem datového standardu/slovníku dle § 8 odst. 1 zákona. Datový standard stavby zveřejňuje podle § 8 odst. 1 zákona Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví na internetových stránkách. Na těchto stránkách model není zveřejněn. Takže se opět jedná o projednávání bez podkladů a bez možnosti se na změny připravit nebo si alespoň udělat představu o nákladech.

Tato připomínka je zásadní.

3. K autorským právům

Nejsou řešena autorská práva a ochrana k povinnou osobou vytvořeným datovým standardům, které představují duševní dílo podle autorského zákona.

Tato připomínka je zásadní.

4. K problematice informačního modelu stavby pro odstraňování staveb

Žádáme do předložené vyhlášky a rovněž důvodové zprávy doplnit explicitně, zda a jaké požadavky jsou předmětem vytváření informačního modelu stavby pro účely odstraňování staveb. Případně žádáme o doplnění, na jakém principu má být naplněna informační základna pro odstraňování staveb.

Nezbytné doplnění je možné učinit například v § 12 **Podrobné požadavky na společné datové prostředí**, kde je uvedeno v prvním odstavci, že „(1) Společné datové prostředí musí umožňovat pro všechny fáze životního cyklu stavby (...)“.

Odůvodnění:

Důvodová zpráva v části I. **Obecná část, bod 1.** obsahuje text:

„Cílem vyhlášky je umožnit zprostředkovat maximální množství relevantních, standardizovaných a aktuálních informací o stavbě k naplnění účelu zákona, tedy k vytváření informační základny pro hospodárnou, efektivní a účelnou přípravu, provádění, užívání, údržbu, provádění změn a odstraňování stavby. Za tímto účelem vyhláška konkretizuje jednotné standardy a postupy pro vytváření informačního modelu stavby, které umožní optimálním způsobem spravovat údaje o stavbách.“

Informační model stavby by jistě měl obsahovat i údaje o odstranění/demolici, protože to vyžaduje předmět a účel zákona, který vymezuje uplatnění i na odstraňování staveb. Povinná osoba nese právní zodpovědnost za pořizování a udržování informačního modelu stavby (§ 4 zákona), proto považujeme za důležité vyjasnit formu a obsah informačních dat i pro fázi odstraňování staveb.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

5. **K § 2 – sjednocení pojmů datového standardu stavby**

Požadujeme sjednotit význam pojmu "datový standard stavby" mezi zákonem a vyhláškou, případně mezi jejich jednotlivými částmi. Případně rozlišit jednoznačně různé úrovně "datového standardu stavby" (jedná se o "databáze všech informací" "požadavky na informace sestavené výběrem stavebních předmětů a jejich vlastností" nebo "soubor požadavků"?).

Tato připomínka je zásadní.

6. **K § 2 – chybějící definice datového souboru**

Požadujeme doplnit do definic „datový soubor“.

Odůvodnění:

Je nezbytné zadefinovat vyhláškou často používaný pojem.

Tato připomínka je zásadní.

7. **K § 2 odst. d)**

Požadujeme za slovo „kontejneru“ doplnit slova „povinnou osobou“. Dále požadujeme doplnit, kdo předem definuje strukturu „*v předem definované struktuře*“.

Odůvodnění:

Chybí určení, kým má být informace odsouhlasena, proto navrhujeme doplnit povinnou osobu, a kdo bude definovat strukturu. Není ani zřejmé, zda struktura bude vycházet z datového slovníku nebo si ji může určit povinná osoba.

Tato připomínka je zásadní.

8. **K § 2 písm. d)**

Upozorňujeme na nesoulad v pojmu “informační kontejner” mezi zákonem č. 330/2025 Sb. a návrhem vyhlášky.

Odůvodnění:

Zákon 330/2025 Sb. (§ 7 odst. 1) zavádí pojem “vybraná sada informací”, který následně označuje pojmem “informační kontejner”. Návrh vyhlášky však pojem “vybraná sada informací” vůbec nepoužívá a místo toho samostatně definuje pojem “informační kontejner”. Tím mezi zákonem a vyhláškou vzniká terminologický nesoulad ve významu pojmu “informační kontejner”. Význam pojmu uvedený v návrhu vyhlášky je správný a v souladu s terminologií ISO 19650, avšak neodpovídá terminologii zákona, což může způsobovat výkladové nejasnosti. Navrhujeme proto, aby terminologie byla vyjasněna tak, aby vyhláška buď respektovala význam pojmu podle zákona, nebo výslovně vymezila vztah mezi oběma pojmy.

Tato připomínka je zásadní.

9. **K § 2 písm. f)**

Požadujeme přepracovat definici prostorové obálky staveb a lépe zohlednit specifika staveb technické a dopravní infrastruktury.

Odůvodnění:

Domníváme se, že prostorová obálka staveb je odlišná pro technickou a odlišná pro dopravní infrastrukturu. Rovněž v rámci technické infrastruktury je nepochybně mnoho možných dalších členění, ať již odvětvových, nebo dle samotné povahy staveb (konstrukčně jednoduché x komplexní celky). Není například zřejmé, do jaké z navržených možností spadají vodohospodářské stavby, považujeme proto za účelné použít pro ně definice samostatnou.

Tato připomínka je zásadní.

10. **K § 2 písm. h)**

Požadujeme zdůvodnění definice “úrovně informačních potřeb”, která zohledňuje pouze informace o stavebních předmětech, a nikoli další povinné komponenty stanovené normou ČSN EN 17412-1.

Odůvodnění:

Návrh vyhlášky definuje úroveň informačních (ÚIN) potřeb výhradně jako rámec určující rozsah a podrobnost informací o stavebním předmětu a jeho vlastnostech. Tato definice však zohledňuje pouze jednu z povinných komponent ÚIN podle normy ČSN EN 17412-1, která vyžaduje, aby ÚIN byla stanovena na základě účelu, milníku, aktérů a objektů. Vyhláška pracuje pouze s objekty (stavebními předměty). Tím vzniká nesoulad se zavedenou metodikou a zároveň nejasnost, jak může povinná osoba podle § 11 odst. 4 vytvářet datový standard stavby podle úrovně informačních potřeb, když je ÚIN ve vyhlášce definována pouze v užším smyslu.

Tato připomínka je zásadní.

11. **K § 2 písm. h)**

Navrhujeme nové znění písm. h):

„h) úrovní informačních potřeb rámec vymezující rozsah a podrobnost informací o stavebním předmětu a jeho vlastnostech, informace jsou tvořeny strukturovanými geometrickými a alfanumerickými informacemi a dalšími **nestrukturovanými** dokumenty“.

Odůvodnění:

Navrhujeme v definici úrovně informačních potřeb výslovně doplnit znění „a dalšími nestrukturovanými dokumenty“, aby byla terminologie konzistentní a jednoznačná. Návrh vyhlášky už v § 2 písm. d) operuje s tím, že informační kontejner je tvořen strukturovanými i nestrukturovanými daty. Pokud definice úrovně informačních potřeb tento rozsah výslovně nereflektuje, vzniká interpretační nejistota, zda se požadovaná úroveň vztahuje pouze na strukturovaná data, anebo i na dokumentovou část kontejneru. Přitom vyhláška u povinných kontejnerů přímo počítá s výrazným podílem dokumentů (revizní zprávy, doklady o zkouškách, stavební deníky, předávací dokumenty apod.), které v praxi mívají povahu nestrukturovaných souborů.

Doplnění pojmu nestrukturované proto sjednotí definici úrovně informačních potřeb s definicí informačního kontejneru a usnadní aplikaci vyhlášky v zadávacích a smluvních požadavcích povinné osoby, kde je nutné jednoznačně stanovit jak požadovaný detail geometrických a alfanumerických dat, tak i nestrukturovaných dokumentů.

Tato připomínka je zásadní.

12. **K § 3**

Žádáme o doplnění informace, kdo a jakým způsobem stanovuje požadavky na obsah informačního modelu stavby.

Odůvodnění:

Vyhláška neřeší řízení informačního modelu – pouze jeho existenci. Chybí definice role, odpovědnosti a procesu stanovení požadavků na obsah informačního modelu stavby.

Tato připomínka je zásadní.

13. **K § 4 odst. 3**

Navrhujeme nové znění odst. 3:

„(3) Datovou část informačního kontejneru tvoří informace uložené v datových souborech. Datový soubor obsahující dílčí model stavby je uložen podle datového modelu IFC (Industry Foundation Classes) ~~verze 4.3 a vyšší~~. **Konkrétní verzi datového modelu IFC stanoví povinná osoba v požadavcích na informace o stavbě s přihlédnutím k typu stavby, požadavkům projektu a možnostem zpracovatelů.**“.

Odůvodnění:

Požadavek, aby dílčí modely stavby byly pořizovány výhradně ve formátu IFC 4.3 a vyšší, považujeme za problematický z hlediska reálné implementace, technologické připravenosti trhu a rovnosti soutěžních podmínek. Ačkoli je IFC 4.3 formálně platný a mezinárodně schválený standard, probíhá postupné certifikování softwarových nástrojů a zatím není zajištěno, že všechny běžně používané nástroje projektantů, zhotovitelů a dalších zpracovatelů jsou schopny tento formát plnohodnotně podporovat. Stanovením povinnosti používat IFC 4.3 by tak povinné osoby i jejich zpracovatelé byli fakticky nuceni používat nejnovější verze softwaru, což v praxi neodpovídá běžným zvyklostem. Tím by vzniklo neodůvodněné omezení soutěže a potenciální zvýšení nákladů.

Zákon i důvodová zpráva vycházejí z principu technologické neutrality a požadují pouze pořízení digitálního modelu v otevřeném formátu IFC, nikoli konkrétní verzi. Vyhláška by tento princip měla respektovat a neměla by nepřímou určovat verzi, která nemusí odpovídat běžné praxi. Navrhujeme, proto buď (i) verzi vůbec neuvádět a výslovně stanovit, že konkrétní verzi IFC určí povinná osoba v požadavcích na informace o stavbě podle potřeb projektu, typu stavby a možností zpracovatelů, nebo (ii) změnit pevné znění „IFC 4.3 a vyšší“ na „IFC 4.0 a vyšší“, která je v praxi již široce podporovaná.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 4 odst. 4

Požadujeme zpřesnit problematiku metadat.

Odůvodnění:

Z vyhlášky není zřejmé, jaká metadata mají vznikat, ani jaké jsou jejich datové typy, jak a kam se mají zapisovat.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 4 odst. 4 písm. c)

Žádáme o upřesnění významu pojmu “forma zobrazení a prezentace informací”.

Odůvodnění:

Formulace “forma zobrazení a prezentace informací” není běžný pojem v BIM, ISO 19650 ani ČSN EN 17412-1. Bez kontextu může znamenat různě věci. Vymezení neupřesňuje ani důvodová zpráva, která uvádí pouze několik příkladů a tím ještě zvyšuje riziko nejednoznačnosti. Pro zajištění jednotné interpretace a aplikace žádáme o doplnění nebo zpřesnění tohoto pojmu.

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 4 odst. 5

Žádáme o doplnění způsobu aplikace tohoto ustanovení v případě, že datový standard stavby (DSS) nebude ke dni nabytí účinnosti vyhlášky vydán nebo zveřejněn.

Odůvodnění:

Vyhláška odkazuje na datový standard stavby, jehož obsah a tvorba bude dle § 8 zákona č. 330/2025 Sb. stanovena prováděcím právním předpisem, který dosud nebyl vydán ani zveřejněn. Pokud datový standard stavby (DSS) nebude ke dni účinnosti vyhlášky k dispozici, nebude možné toto ustanovení naplnit, protože odkazuje na postup, který se bez zveřejněného standardu nedá realizovat. Žádáme proto předkladatele o vyjasnění, jak mají povinné osoby v mezidobí postupovat, případně o doplnění přechodného mechanismu pro období před zveřejněním DSS.

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 5 písm. b) a § 7 písm. b)

Žádáme doplnění účelu, pro který má být dílčí model prostorové obálky povinně součástí informačního kontejneru, a upřesnění požadované úrovně přesnosti jeho geometrie.

Odůvodnění:

Není uveden způsob tvorby, jak má být dílčí model prostorové obálky povinně vyhotoven. Zároveň není vymezen ani účel, bez kterého nelze stanovit odpovídající úroveň informačních potřeb ani přesnost geometrie, což může vést k duplicitám informací a neproveditelnosti požadavku v praxi. Minimálně je nutné doplnit účel použití a parametr přesnosti prostorové obálky, zejména v případech zjednodušené geometrie (např. prutové ocelové konstrukce, stožáry). Tato skutečnost by měla být vysvětlena alespoň v důvodové zprávě.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 5 písm. d), k § 6 odst. 1 písm. b) a § 9 písm. c)

Požadujeme umožnit, aby si povinná osoba mohla sama zvolit, zda bude požadovat v informačním kontejneru i dílčí model a/nebo jen datové soubory (tedy „2D dokumentaci“). Pro stavby konstrukčně jednoduché (vedení technické infrastruktury, FVE, VTE apod.) by model neměl být požadován vůbec. Dále požadujeme doplnit, že 2D dokumentace má být přímo generována z 3D modelů v případech, kde je to možné (např. kdy budou zhotovovány dílčí modely i 2D dokumentace, modely mají dostatečný detail apod.).

V této souvislosti je třeba doplnit, k čemu bude dílčí model prostorové obálky vlastně využit.

Odůvodnění:

Doložení datových souborů považujeme za duplicitní požadavek na informace uvedené již v části dílčích modelů. To vede ke zbytečným vícenákladům a ne hospodárnosti, když je vyžadována 2D dokumentace tak i dílčí modely. Stavbu lze provádět i spravovat bez klasické 2D dokumentace, jak ukazují příklady ze zahraničí. Nenuťme do budoucna investory ke dvoukolejnosti tvorby jak dílčích modelů, tak 2D dokumentace, pokud jsou připraveni využít jen jeden zdroj pravdy v projektu.

Rozumíme tomu, že při současném stavu připravenosti stavebních úřadů pracovat s modely není možné nepředkládat 2D dokumentaci. Nicméně v případě § 5 musí být umožněno, dokud nebudou stavební úřady připraveny na práci s modely, předkládat jen 2D dokumentaci.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 6 odst. 2

Požadujeme ustanovení zásadně přepracovat. Požadujeme vypustit požadavek na výkaz výměr. Případně upravit, že se požadavek může týkat pouze měřených kontraktů.

Odůvodnění:

Pro design-build (kde se s rozpočtem nepracuje) nedává požadavek smysl, přitom i pro design-build může být požadována dostatečně detailní dokumentace stavby podle § 6. Nicméně i v takovém případě upozorňujeme, že velké veřejné zakázky v oblasti energetiky (předpokládáme, že se může týkat i staveb jiných oborů) se nezpracovávají zadávací dokumentace v podrobnostech až do výkazu výměr, protože není možné ani účelné pro složité technologické celky předepisovat jedno konkrétní technické řešení. Pro obecnou použitelnost i pro nepovinné osoby je vhodné tuto problematiku upravit.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 7 písm. a)

Žádáme o upřesnění významu pojmu „odchylka provedení stavby“ a specifikaci, jakým způsobem mají být tyto odchylky v dílčích modelech stavby zaznamenány.

Požadujeme doplnit přesný technický předpis zápisu různých typů změn do jednoho dílčího modelu (geometrická, změna, změna negrafických informací apod.), případně vypustit ustanovení.

Odůvodnění:

Ustanovení požaduje, aby dílčí modely stavby pro kolaudaci obsahovaly „zaznamenání odchylek provedení stavby“, avšak pojem odchylka není ve vyhlášce nikde definován. Není tedy zřejmé, zda mají být zaznamenávány geometrické, materiálové, instalační, technologické či jiné odchylky, ani v jaké formě. Bez definice rozsahu a způsobu evidence odchylek nelze stanovit odpovídající úroveň informačních potřeb ani požadovanou přesnost, což může vést k nejednotným výkladům a neproveditelnosti požadavku v praxi. Žádáme proto o doplnění vymezení pojmu.

Není jasné, jak mají být odchylky technicky zaznamenány do jednoho dílčího modelu. Výsledek rozdílové analýzy lze provést v nativních modelech pokročilejších nástrojů porovnáním 2 dílčích modelů. Samostatný jeden dílčí model s odchylkami je z technického hlediska nemožný nebo extrémně komplikovaný (jak např. zaznamenávat posun stavebního otvoru? – 2 pozice v jednom modelu).

Tato připomínka je zásadní.

21. K § 8 odst. 1 písm. e) až h)

Požadujeme doplnit, že části mají být provedeny ve strojově čitelné podobě.

Tato připomínka je zásadní.

22. K § 11

Je nezbytné doplnit, jak má povinná osoba postupovat, pokud požadovanou informaci nenalezne v datovém slovníku.

Tato připomínka je zásadní.

23. K § 11

Datový standard neobsahuje dostatečné rozlišení na základní požadavky na informace (nebo jejich část), které by měly být součástí obecně veřejně povinně platného výběru prováděného jednotně a koordinovaně povinnou osobou, ÚNMZ nebo MMR, pro určitý stejný nebo srovnatelný typ stavby a rozšiřující požadavky na informace, které by měly být součástí konkrétního individuálního výběru prováděného povinnou osobou konkrétního zadavatele v rámci konkrétního projektu.

Tato připomínka je zásadní.

24. K § 11 odst. 1 písm. a) a k § 11 odst. 4

Požadujeme sjednotit vyhlášku se zákonem č. 330/2025 Sb. a upravit vyhlášku – přepracováním vyhlášky a souvisejícího datového slovníku – tak, aby ÚNMZ vytvořilo hotové datové standardy pro jednotlivé fáze a účely projektu.

Odůvodnění:

Z § 8 odst. 2 zákona č. 330/2025 Sb. vyplývá, že: "**Tvorbu, správu a rozvoj datového standardu stavby zajišťuje ÚNMZ...**". Podle § 11 odst. 4 vyhlášky ale "**Datový standard stavby, pro kterou je pořizován informační model stavby, tvoří povinná osoba výběrem stavebních předmětů a jejich vlastností z datového slovníku**". Pokud by byl datový standard tvořený a zveřejňovaný ÚNMZ, nemusí ho povinná osoba tvořit. Jaký je tedy záměr předkladatele?

Datový standard pro každý projekt bude vždy tvořena některou povinnou osobou "výběrem stavebních předmětů a jejich vlastností", avšak vytváření vlastního datového standardu je odborná a časově náročná činnost. To mělo být prací ÚNMZ, resp. agentury ČAS (viz původní koncepce BIM).

Navrhovaným pojetím není ani naplněn základní předpoklad uvedený v důvodové zprávě k samotnému návrhu zákona, že „Jednotné standardy a postupy pro správu informací o stavbě stanoví prováděcí právní předpis, v tomto případě vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu.“ A „Obsah a pravidla pro tvorbu informačního modelu stavby, stejně jako podrobné požadavky na společné datové prostředí stanoví Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhláškou“.

Tato připomínka je zásadní.

25. K § 11 odst. 1 písm. b)

Žádáme úpravu písm. b) následovně:

„b) způsob zápisu stavebních předmětů a jejich vlastností jako vybraných položek datového slovníku do dílčího modelu stavby podle datového modelu IFC (Industry Foundation Classes) ~~verze 4.3 a vyšší~~. **Konkrétní verzi datového modelu IFC stanoví povinná osoba v požadavcích na informace o stavbě s přihlédnutím k typu stavby, požadavkům projektu a možnostem zpracovatelů**, a“.

Odůvodnění:

Požadavek, aby dílčí modely stavby byly pořizovány výhradně ve formátu IFC 4.3 a vyšší, považujeme za problematický z hlediska reálné implementace, technologické připravenosti trhu a rovnosti soutěžních podmínek. Ačkoli je IFC 4.3 formálně platný a mezinárodně schválený standard, probíhá postupné certifikování softwarových nástrojů a zatím není zajištěno, že všechny běžně používané nástroje projektantů, zhotovitelů a dalších zpracovatelů jsou schopny tento formát plnohodnotně podporovat. Stanovením povinnosti používat IFC 4.3 by tak povinné osoby i jejich zpracovatelé byli fakticky nuceni používat nejnovější verze softwaru, což v praxi neodpovídá běžným zvyklostem. Tím by vzniklo neodůvodněné omezení soutěže a potenciální zvýšení nákladů.

Zákon i důvodová zpráva vycházejí z principu technologické neutrality a požadují pouze pořízení digitálního modelu v otevřeném formátu IFC, nikoli konkrétní verzi. Vyhláška by tento princip měla respektovat a neměla by nepřímou určovat verzi, která nemusí odpovídat běžné praxi. Navrhujeme, proto buď (i) verzi vůbec neuvádět a výslovně stanovit, že konkrétní verzi IFC určí povinná osoba v požadavcích na informace o stavbě podle potřeb projektu, typu stavby a možností zpracovatelů, nebo (ii) změnit pevné znění „IFC 4.3 a vyšší“ na „IFC 4.0 a vyšší“, která je v praxi již široce podporovaná.

Tato připomínka je zásadní.

26. K § 11 odst. 1 písm. b)

Požadujeme dodatečné namapování na ISO 16739-1:2018, které je mezi nástroji již aplikovaným standardem.

Odůvodnění:

Standard IFC 4.3 je sice 2 roky ISO předpisem, ale trh se software nástroji zaostává s jeho osvojením; bude tak např. v oblasti vodních děl silně omezená možnost využívat efektivních nástrojů, doloženo zde: <https://www.buildingsmart.org/compliance/software-certification/ifc/>
<https://technical.buildingsmart.org/resources/software-implementations/>

Tato připomínka je zásadní.

27. K § 11 odst. 1 písm. b)

Žádáme doložit, která IFC schémata budou ve slovníku využita.

Odůvodnění:

Databázová úroveň dílčích modelů je kritická pro reálné využití datového modelu IFC v praxi. Která všechna IFC schémata zahrnuje a řeší datový slovník vyvíjený agenturou? Žádáme o jednotlivé vyjádření k jednotlivým schématům, a to alespoň k těm uvedeným v seznamu: https://standards.buildingsmart.org/IFC/RELEASE/IFC4_3/HTML/concepts/content.html

Tato připomínka je zásadní.

28. K § 11 odst. 1 písm. c)

Požadujeme vyřešení technického problému s korektním zápisem klasifikace do IFC a možnost zvolit si uživatelskou klasifikaci jako primární v projektu.

Odůvodnění:

Není zřejmé, zda se klasifikace bude aplikovat korektně podle korektního schématu IFC nebo "hloupě" jako skupina vlastností – vlastnost (PropertySet-property). Jaký přesně je požadovaný zápis předepsané klasifikace do IFC? Požadujeme technicky jednoznačné zpřesnění zápisu klasifikace do IFC.

Některé software nástroje (např. Revit) neumějí plnohodnotně zapisovat podle korektního schématu IFC více než 1 (hlavní) klasifikaci. Je však klíčové používat oborovou klasifikaci a povinnost používat klasifikaci datového slovníku se tím výrazně omezí – některá z klasifikací nebude vyexportována korektně. Je proto třeba umožnit uživatelskou klasifikaci.

Tato připomínka je zásadní.

29. K § 11 odst. 3 písm. d)

Požadujeme písm. d) vypustit.

Odůvodnění:

Požadavek na pojmenovávání datových souborů podle datového slovníku není možné dodržet. Každý dodavatel má svůj způsob pojmenovávání souborů.

Tato připomínka je zásadní.

30. K § 11 odst. 4

Žádáme o doplnění vymezení okamžiku a účelu tvorby datového standardu stavby (DSS) a o upřesnění jeho procesní vazby na stanovení úrovně informačních potřeb.

Odůvodnění:

Ustanovení nestanoví procesní vazbu na to, kdy a k jakému účelu povinná osoba datový standard stavby tvoří. Bez vymezení okamžiku jeho vytvoření, vztahu k úrovni informačních potřeb, k zahájení tvorby IMS a k povolovacím procesům je ustanovení nejasné a v praxi neproveditelné.

Tato připomínka je zásadní.

31. K § 12

Žádáme o doplnění vymezení odpovědností za zřízení a správu společného datového prostředí (CDE), zejména kdo je odpovědný za jeho zprovoznění, nastavení pravidel, přidělování rolí a řízení přístupových oprávnění v rámci jednotlivých projektů.

Odůvodnění:

Ustanovení § 12 stanoví technické a funkční požadavky na společné datové prostředí, avšak neřeší odpovědnost za jeho zřízení, správu a provoz, ani neurčuje, kdo stanoví pravidla používání CDE a kdo přiděluje role a oprávnění uživatelům. Tyto skutečnosti jsou pro fungování CDE klíčové, protože bez jasně určených odpovědností může docházet k rozdílné praxi mezi projekty a k nejasnostem při řízení přístupů a schvalovacích procesů.

Tato připomínka je zásadní.

32. K § 12

Požadujeme doplnit, jaké minimální technické funkčnosti má mít CDE k dílčím modelům?

Odůvodnění:

V textu jsou požadavky na workflow, přístupy apod. a není zmíněn požadavek na možnost práce v dílčích modelech.

Tato připomínka je zásadní.

33. K § 12 odst. 1 písm. a) bod 1

Požadujeme vymezení minimálního rozsahu bezplatného přístupu.

Odůvodnění:

Formulace „bezplatná přístupnost v rozsahu, který určí povinná osoba“ není dostatečně určitá a umožňuje více výkladů. Takový nejasný rámec může vést k rozdílné interpretaci napříč projekty a k omezení transparentního přístupu účastníků do společného datového prostředí. Z těchto důvodů je vhodné minimální rozsah bezplatného přístupu vymezit jednoznačně.

Tato připomínka je zásadní.

34. K § 12 odst. 1 písm. a) bod 3

Požadujeme doplnění přesného vymezení účelu anonymizace a jejího procesního rámce, případně toto vysvětlit v důvodové zprávě.

Odůvodnění:

Význam ustanovení „včetně možnosti anonymizace“ není jednoznačný. Není jasné, zda se anonymizace vztahuje na uživatele CDE, osobní údaje v dokumentech, metadata nebo výstupy poskytované třetím osobám. Formulace neudává, kdo anonymizaci provádí, v jakém okamžiku a za jakých podmínek.

Tato připomínka je zásadní.

35. K § 12 odst. 1 písm. b) bod 1

Požadujeme doplnění definice pořizování informačního kontejneru, případně tuto skutečnost vysvětlit v důvodové zprávě.

Odůvodnění:

Význam pojmu „pořizování informačního kontejneru“ není ve vyhlášce ani v zákoně definován. Není zřejmé, zda se jedná o vytvoření obsahu (autorská tvorba), nahrání souboru do CDE, založení kontejneru v CDE, nebo jeho sestavení z více souborů. Bez vymezení pojmu nelze jednoznačně stanovit procesní požadavky ani odpovědnosti.

Tato připomínka je zásadní.

36. K § 12 odst. 1 písm. b) bod 3

Navrhujeme doplnit obecnější formulaci umožňující různé technologické přístupy, případně vymezit minimální požadovaný rozsah vyhledávání v metadatech.

Odůvodnění:

Ustanovení může způsobit technologickou diskriminaci na trhu CDE řešení. Požadavek na vyhledávání a třídění informací podle metadat informačního kontejneru není v současnosti standardizován, protože datový standard stavby není zveřejněn. Vyžadování funkcionality, která je specifická pouze pro některá řešení, omezuje soutěž a vede k nejednoznačné aplikační praxi.

Tato připomínka je zásadní.

37. K § 12 odst. 1 písm. b) bodu 5

Požadujeme upravit dle odůvodnění.

Odůvodnění:

Upozorňujeme na neprovázání požadavků, kdy v § 12 odst. 1 písm. b) bodu 5 je požadavek na „uplatnění datového standardu stavby podle § 11, odst. 3, písm. c) a d),“, přitom v odkazované části vyhlášky se neřeší „datový standard stavby“, ale „datový slovník“ – viz návěťi odstavce 3.

Tato připomínka je zásadní.

38. K § 12 odst. 2

Žádáme úpravu odst. 2 následovně:

„(2) Společné datové prostředí musí umožňovat pro fázi přípravy, provádění a předání stavby ve vztahu k požadavkům na řízení informací pro správu informací o stavbě řízení stavů informačního kontejneru označovaných jako rozpracovaný, sdílený, ~~schválený~~ **publikovaný** nebo ~~uchovaný~~ **archivovaný**, včetně jeho verzování.“.

Odůvodnění:

Navrhujeme upravit terminologii stavů informačního kontejneru ve společném datovém prostředí tak, aby odpovídala mezinárodně používanému standardu ISO 19650. Návrh vyhlášky nyní pracuje se stavy rozpracovaný, sdílený, schválený, uchovaný, které však nejsou v souladu s terminologií ISO 19650 a zároveň u nich chybí jasná definice významu a způsobu použití. Nahrazení stavů schválený a uchovaný jejich standardními ekvivalenty publikovaný a archivovaný odstraní terminologický nesoulad, zvýší srozumitelnost požadavků vyhlášky a zároveň zajistí kompatibilitu s osvědčenou praxí.

Tato připomínka je zásadní.

39. K § 13

Požadujeme upravit požadavek na tvorbu datového standardu povinnou osobou (viz požadavek výše) nebo odložit účinnost vyhlášky.

Odůvodnění:

Vzhledem k požadavku na nutnost sestavení povinnou osobou datový standard pro projekt a aktuální nenaplněnosti (a tím nemožnosti začít s přípravou datových standardů projektů) datového slovníku, nepřipadá v úvahu reálné splnění povinnosti k datu účinnosti vyhlášky (resp. povinnosti zřízovat informační modely).

Tato připomínka je zásadní.

40. K přechodným ustanovením

Požadujeme doplnit přechodná ustanovení, která vzhledem k nejistotě, s jakou bude systém k 1. 1. 2027 skutečně připraven k plnění zákonných povinností, umožní využít časově, finančně a administrativně méně náročného řešení, které zároveň naplní požadavky zákona. Rovněž je nezbytné doplnit přechodné ustanovení, kterým bude ošetřena i problematika veřejných zakázek,

které nebyly dokončeny, ať již z důvodů dlouho trvajícího řízení nebo z důvodů, že požadavky na informační modely nemohly být zadány, protože nebyla dostupná pravidla pro jejich zadávání (obdobně k úpravě v zákoně, avšak již ke konkrétním požadavkům vyhlášky).

Tato připomínka je zásadní.