



STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 254/2001 SB., O VODÁCH A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ (VODNÍ ZÁKON), VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, A DALŠÍ SOUVISEJÍCÍ ZÁKONY.

Č. J.: SEČR/2026/45

Kontaktní osoba: Jan Šebesta, jan.sebesta@svazenergetiky.cz

24. 9. 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje především co nejméně zatěžující transpozici evropských povinností a odstranění nejasných či duplicitních požadavků. Svaz kritizuje mj. komplikovaný a nejasný systém výpočtu poplatků za vypouštění odpadních vod či nová pravidla pro recyklované vody a další povinnosti, které podle něj dostatečně nezohledňují stávající systémy, například ISPOP. Za zásadní považuje také změnu přístupu k energetickému posuzování čistíren městských odpadních vod: místo vytváření nové paralelní povinnosti a systému odborníků požaduje využití již existujících energetických auditů podle zákona o hospodaření energií. Svaz požaduje větší právní jasnost, minimalizaci administrativní a ekonomické zátěže a úpravu návrhu tak, aby nové povinnosti byly skutečně nezbytné a odpovídaly požadavkům příslušné evropské směrnice.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K problematice obecně

I při transpozici je nezbytné hledat nejméně zatěžující způsob promítnutí povinností do českého právního řádu. Z našeho pohledu v tomto předkladatel u mnohých ustanovení koná nedostatečně.

Požadujeme dále podrobné projednání vybraných ustanovení předkládané novely – zejm. výpočtu poplatků za vypouštění odpadních vod a požadavků na recyklované vody. Tato ustanovení jsou nejasná, zejména co se týče způsobu výpočtu poplatků za vypouštění odpadních vod, který je velmi komplikovaný a nejasný a nadto nejsou definované všechny klíčové pojmy (např. úsek poplatkového období). Požadavky na recyklované vody se jeví jako nerelevantní nebo je chybně využit pojem „recyklovaná voda“.

Tato připomínka je zásadní.

2. K problematice energetického auditu a energetického posouzení

Požadujeme přehodnotit nově zaváděnou povinnost energetického posouzení městských čistíren odpadních vod, případně jasně vyhodnotit, zda není vhodnější úpravou zavedení povinnosti energetického auditu, který již vyplývá z jiných předpisů. A to i z pohledu řádné transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod.

Odůvodnění:

Je třeba zabránit duplicitní administrativní zátěži a zbytečně vynaloženým nákladům.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ZÁKONU O VODÁCH

3. K § 38 odst. 5 (změnový bod 18)

Požadujeme vypustit navržené doplnění.

Odůvodnění:

Návrh představuje zásadní změnu systému povolování nakládání s vodami. Provozovatel musí splňovat závazné podmínky dle povolení, které vydává vodoprávní úřad. Zavedením taxativních limitů formou nařízení vlády se provozovatel dostane do situace, kdy nebude moci vypouštět odpadní vody, protože nebude mít čas uzpůsobit čištění odpadních vod tak, aby nové limity dodržel. Navíc nejsou zohledněny místní hydrologické podmínky, charakter výroby atd. Toto vytváří nejisté právní prostředí pro plánování podnikatelské činnosti. V tomto kontextu o to spíše nelze s návrhem souhlasit, jelikož není známo budoucí znění nařízení vlády a dané termíny stanovené tímto nařízením. Teze prováděcích právních předpisů, které jsou součástí návrhu, jsou bezobsažné, jelikož obsahují pouze soupis budoucích prováděcích předpisů, avšak neobsahují právě samotné teze pro jejich budoucí obsah.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 38 odst. 6 (změnový bod 19)

Nesouhlasíme s uvedením konkrétních úřadů, kterým je nutné zasílat údaje o objemu odpadních vod. Požadujeme tuto část návrhu vypustit.

Odůvodnění:

Právní úprava nereflektuje aktuální stav, kdy se tyto údaje hlásí do ISPOP. Je na provozovateli ISPOP, aby si definoval, komu poskytne tyto údaje. Vykazování totožných dat mimo systém ISPOP vytváří nadbytečnou administrativní zátěž v podnikatelském prostředí.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 38 odst. 7 (změnový bod 20)

Požadujeme doplnit způsob předávání informací vodoprávnímu úřadu. Pro právnické osoby požadujeme umožnit předávání těchto informací prostřednictvím systému ISPOP.

Odůvodnění:

Při zavedení nové povinnosti musí být jasné, jakým způsobem má být požadavek prováděn. Toto by mělo být zakotveno způsobem, který minimalizuje administrativní zátěž, tj. prostřednictvím již využívaného systému ISPOP.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 38 odst. 7 (změnový bod 20)

Požadujeme, aby v případě, kdy je provozovatel čistírny odpadních vod zároveň vlastníkem nepropustné jímky, bylo dostatečně prokázání splnění povinnosti záznamem do provozního deníku kanalizace namísto registrace.

Odůvodnění:

V současné době je splnění povinnosti odvozem na čistírnu odpadních vod v případě totožného vlastnictví, prokazováno právě záznamem v provozním deníku. Navrhovanou úpravou v návaznosti na § 55d však vyplývá, že by bylo třeba registrovat takovou jímku a formálně splnění povinností prokazovat v registru. To považujeme v případě shodného vlastnictví ČOV a bezodtoké jímky za nadměrnou administrativní povinnost. Proto považujeme za nezbytné, aby se v zákoně explicitně tato výjimka, tj. možnost prokázání záznamem do provozního deníku, a tedy i výjimka z registrace podle § 55d, doplnila.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 38 odst. 9 (změnový bod 22)

Nesouhlasíme s úpravou textu, požadujeme vypustit.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme se zavedením „rozpětí denního množství vypouštění odpadních vod“. Není zřejmé, proč je nově zavedeno rozpětí denního množství vypouštěných odpadních vod. V důvodové zprávě toto není komentováno. Za jakým účelem je toto zavedeno? Budou za nedodržení tohoto rozpětí vyvozovány sankce? Jakým způsobem bude toto rozpětí vodoprávním úřadem stanovováno? Kdo ho bude kontrolovat a jak?

Nesouhlasíme s úpravou textu, který vylučuje řídit se předchozími podmínkami povolení k vypouštění odpadních vod, ale pouze přihlížet k nové právní úpravě (nové NV). Teze prováděcích právních předpisů, které jsou součástí návrhu, jsou bezobsažné, jelikož obsahují pouze soupis budoucích prováděcích předpisů, avšak neobsahují právě samotné teze pro jejich budoucí obsah.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 38 odst. 14 (změnový bod 24)

Navrhujeme úpravu věty:

„Vodoprávní úřad v případech uvedených v odstavci 13 stanoví hodnoty ukazatelů znečištění **vypouštěných** odpadních vod, které nesmí překročit obvyklé koncentrace znečištění odpadních vod na přítoku do čistírny odpadních vod za bezdeštného průtoku; ...“.

Odůvodnění:

Znění první věty je nejasné, pravděpodobně zde chybí slovo „vypouštěných“, které požadujeme doplnit.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 38 odst. 15 a 16 (změnový bod 24)

Zásadně nesouhlasíme s formou právní úpravy. Požadujeme doplnění vypustit.

Odůvodnění:

Směrnice ukládá členským státům povinnost systematicky podporovat opětovné využívání vyčištěných odpadních vod, avšak nikoli mechanismus, jako v předloženém návrhu. Není jasné, proč by měly být recyklované vody právě takto regulované, proč by měly být sledované akreditovanou laboratoří, evidované, proč by mělo být sdělováno v jakém množství a k jakému účelu budou interně využívány, proč by mělo být sdělováno místo použití. Dle důvodové zprávy je recyklovaná voda považovaná za vodu povrchovou, což je neakceptovatelné, jelikož se jedná o vodu již jednou odebranou, vyskytující se uvnitř systému nakládání s vodou, např. v systému chladících vod apod. Zpětné uvedení recyklované vody do životního prostředí v případech, kdy již nemá pro jejího uživatele dalšího využití, je standardním vypouštěním odpadních vod. Uvedená legislativní úprava je tak nadbytečná – a to i oproti textu směrnice. Požadujeme tedy navrženou úpravu vypustit a nahradit ji z hlediska povinností provozovatelů minimalistickou transpozicí.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 89c odst. 2 (změnový bod 29)

Zásadně nesouhlasíme s vyjmutím tohoto textu. Požadujeme text ponechat (tj. předmětný novelizační bod vypustit).

Odůvodnění:

Jde o neúměrný ekonomický tlak, zejm. pro výpusti s velkým objemem vod. Nový způsob výpočtu poplatků zároveň výrazně zvyšuje administrativní zátěž.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 89e odst. 3 a 5 (změnové body 31 a 32)

Zásadně odmítáme změnu principu výpočtu poplatku. Požadujeme vypustit.

Odůvodnění:

Výpočet poplatků je velmi komplikovaný a obsahuje nejasnosti, které vedou k nejasnosti celého institutu.

Navržené ustanovení odst. 3 pracuje s poplatkovým obdobím, zatímco odst. 5 s úsekem poplatkového období. Tento nesoulad vede k nejasnostem ve výkladu předmětných ustanovení. Není přitom též nijak definován „úsek“ poplatkového období, vč. způsobu určení jeho počátku a konce. Každý provozovatel si úsek může vykládat jinak.

Není zřejmé, jak má být kvantifikován objem vypuštěných vod v daném úseku. Některé odečty objemů vypuštěných vod probíhají 1x měsíčně, 1x ročně atd. a není tedy možné určit objem za úsek, který tomu neodpovídá.

Není zřejmé, jak bude probíhat výpočet u zdrojů, které jsou tvořeny více výpustěmi, parametr bude překročen pouze u jedné z nich a objem je měřen pro všechny výpusti společně.

Není zřejmé, jak má být vypočtena průměrná koncentrace za úsek, když se provede pouze jedno měření.

Dle vyhlášky 328/2018 Sb. se při výpočtu poplatků vylučují odlehlé hodnoty (po výpočtu směrodatné odchylky) a vytváří se tak nový soubor výsledku rozborů. Není zřejmé, v jaké fázi nového výpočtu se toto bude uplatňovat, či zda-li tento způsob zanikne – jde o rozpor v legislativě.

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 89e odst. 3 a § 89i odst. 1 a 2 vodního zákona (změnové body 31 a 36)

V návrhu ustanovení je užíván pojem úsek poplatkového období, aniž by byl tento pojem blíže vysvětlen. Pokud nebude vypuštěn podle předchozí připomínky, požadujeme vymezení tohoto pojmu.

Odůvodnění:

V návrhu změny poplatkových povinností za vypouštění odpadních vod do vod povrchových, resp. výpočtu dílčího základu poplatku a výpočtu dílčích poplatků je nově používán pojem „úsek poplatkového období“, který hraje významnou roli při výpočtu dílčích poplatků za jednotlivá znečištění. Není však zřejmé, jak je úsek poplatkového období ohraničen.

Návrh ustanovení § 89e odst. 3 písm. a) předpokládá vypočet průměrné koncentrace ukazatele jednotlivého znečištění pro každý úsek poplatkového období. Není ale zřejmé, zda mají úseky vztah k četnosti odběru vzorků stanovené v povolení k vypouštění odpadních vod, nebo zda si může znečišťovatel poplatkové období rozdělit do úseků na základě svého uvážení.

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 89e odst. 3 písm. c) vodního zákona (změnový bod 31)

Pokud nebude vypuštěn podle předchozích připomínek, navrhujeme úpravu v návrhu textu v § 89e odst. 3 písm. c) následovně:

„sečte množství **jednotlivého znečištění obsaženého v vypuštěném znečištění** odpadních vodách splňujících hodnoty přípustného znečištění a **v odpadních vodách** nesplňujících hodnoty přípustného znečištění a výslednou hodnotu porovná s hmotnostními limity pro daný ukazatel znečištění; ~~pokud byly v jednom poplatkovém období vypouštěny odpadní vody nesplňující hodnoty přípustného znečištění, znečišťovatel porovnává zjištěné množství znečištění odpadních vod u ukazatele CHSK s hmotnostními limity uvedenými v příloze č. 2 k tomuto zákonu pro odpadní vody nesplňující hodnoty přípustného znečištění.~~“.

Odůvodnění:

Pro větší srozumitelnost textu navrhujeme upřesnění za použití užívaných pojmů. Dále navrhujeme odstranění duplicit. Text se stejným významem jako vyznačená část je již předmětem § 89f odst. 2 (který je předmětem formální novelizace pod bodem 33), kdy jediným ukazatelem organického znečištění z hlediska poplatkových povinností je CHSK.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 89f odst. 3 vodního zákona (změnový bodu 34)

Navrhujeme úpravu v návrhu textu v § 89f odst. 3 v doplňované větě ke konci odstavce:

„Kdo vypouští odpadní vody v souladu s povolením vydaným podle § 38 odst. 13, je povinen ~~předem ohlásit vodoprávnímu úřadu datum zahájení a předpokládaného ukončení tohoto vypouštění a~~ pro účely poplatkového hlášení doložit toto vypouštění rozborů vypouštěných odpadních vod.“.

Odůvodnění:

Odstranění duplicity povinnosti znečišťovatele uvedené již v bodu návrhu změny pod bodem 24 (§ 38 odst.14).

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 89f odst. 4 vodního zákona (změnový bod 35)

Navrhujeme úpravu v návrhu textu v § 89f v nově doplňovaném odstavci 4:

„Prokáže-li znečišťovatel pro účely stanovení výše poplatku, že odpadní vody nesplňující hodnoty přípustného znečištění **vypouštěné v souladu s povolením vydaným podle § 38 odst. 13** byly vypouštěny pouze po část poplatkového období, považují se za odpadní vody nesplňující hodnoty přípustného znečištění pouze odpadní vody vypouštěné v tomto období. Tuto skutečnost doloží výsledky rozborů vzorků určujícími začátek a konec období, v němž byly tyto odpadní vody vypouštěny.“.

Odůvodnění:

Navrhujeme upřesnit, že se ustanovení týká povoleného vypouštění odpadních vod podle § 38 odst. 13.

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 115c odst.2 vodního zákona (změnový bod 47)

Navrhujeme úpravu v návrhu textu v § 115 v nově doplňovaném odstavci 2:

„(2) Pro účely postupu podle odstavce 1 se má za to, že dotčená veřejnost má práva, na kterých může být povolením k vypouštění **městských** odpadních vod podle odstavce 1 zkrácena.“.

Odůvodnění:

Požadujeme upřesnit i v druhém odstavci, že žalobní legitimace založená v prvním odstavci se vztahuje pouze na povolení k vypouštění městských odpadních vod, a to v souladu s požadavky směrnice. Je třeba i vyvratitelnou domněnku zkrácených práv dotčené veřejnosti zachovat pouze na případy vypouštěných městských odpadních vod.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ZÁKONU O VODOVODECH A KANALIZACÍCH**17. K § 38b odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích (změnový bod 42)**

Navrhujeme upravit novelizační bod 42:

”

§ 38b

Energetický audit čistírny městských odpadních vod

~~(1) Posouzením technologické části čistírny městských odpadních vod a jejích bilančních celků (dále jen „energetické posouzení“) se rozumí identifikace potenciálu pro nákladově efektivní opatření ke snížení spotřeby energie a ke zvýšení využívání a výroby energie z obnovitelných zdrojů se zvláštním zaměřením na identifikaci a využití potenciálu pro výrobu bioplynu nebo rekuperaci~~

~~a využívání odpadního tepla, a to buď na místě, nebo prostřednictvím dálkového energetického systému, při snižování emisí skleníkových plynů.~~

(12) Vlastníci čistíren městských odpadních vod, které čistí městské odpadní vody s látkovým zatížením odpovídající počtu ekvivalentních obyvatel 10 000 a vyššímu, ~~a na ně napojených stokových sítí, jsou povinni zpracovávat energetické posouzení~~ **jsou povinni zajistit zpracování energetického auditu podle jiného právního předpisu³⁹⁾ za účelem identifikace potenciálu pro nákladově efektivní opatření ke snížení spotřeby energie a ke zvýšení využívání a výroby energie z obnovitelných zdrojů se zvláštním zaměřením na identifikaci a využití potenciálu pro výrobu bioplynu nebo rekuperaci a využívání odpadního tepla, a to buď na místě, nebo prostřednictvím dálkového energetického systému, při snižování emisí skleníkových plynů.**

(23) ~~Energetické posouzení~~ **Energetický audit** je prováděno za období posledních 4 celých kalendářních let.

(34) ~~Energetické posouzení schvaluje v~~ Vlastník čistírny odpadních vod ~~a předává~~ vybrané údaje ~~předává~~ do provozní evidence vedené podle § 5 zákona.

(45) ~~Energetické posouzení~~ **Energetický audit** je vlastník čistírny městských odpadních vod povinen zpracovat každé 4 roky.

(56) Pokud je čistírna městských odpadních vod součástí energetického hospodářství, ~~pro které se zpracovává~~ **pro které byl zpracován** energetický audit podle zákona o hospodaření energií, **nebo je součástí zařízení se zavedeným systémem hospodaření s energií podle harmonizované technické normy upravující systém managementu hospodaření s energií jehož rozsah odpovídá rozsahu energetického auditu, je energetické posouzení zpracování tohoto energetického auditu nebo zavedení systému hospodaření s energií splněním povinnosti podle tohoto zákona podle tohoto zákona součástí energetického auditu podle zákona o hospodaření energií. Energetické posouzení zpracovává osoba zapsaná v seznamu osob oprávněných pro provádění energetického posouzení podle § 38e. Ministerstvo stanoví vyhláškou rozsah a náležitosti energetického posouzení.**

§ 38c

(1) Vlastníci podle § 38b odstavec 2 zajistí v termínech a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem, aby celkové roční množství energie z obnovitelných zdrojů³⁹⁾ vyrobené v areálech těchto čistíren městských odpadních vod nebo mimo ně jejich vlastníky či provozovateli nebo jejich jménem a bez ohledu na to, zda vlastníci nebo provozovatelé těchto čistíren tuto energii využívají v jejich prostorách nebo mimo ně, odpovídalo cílům stanoveným prováděcím právním předpisem.

(2) Energie z obnovitelných zdrojů vyrobená podle odstavce 1 vlastníky nebo provozovateli čistírny městských odpadních vod nebo jejich jménem nesmí zahrnovat nakoupenou energii z obnovitelných zdrojů s výjimkami stanovenými v prováděcím právním předpise.

(3) Je-li vlastník čistírny odpadních vod osoba odlišná od jejího provozovatele, je provozovatel povinen poskytovat vlastníkově bez zbytečného odkladu součinnost potřebnou ke splnění povinností podle § 38b a § 38c.

³⁹⁾ ~~Vyhláška č. 264/2020 Sb., o energetické náročnosti budov, ve znění vyhlášky č. 222/2024 Sb. Zákon č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.~~
CELEX: 32024L3019

§ 38d

~~Podrobnosti o způsobu provádění energetického posouzení, jeho rozsahu a náležitostech a metodách bilancování energie na čistírnách městských odpadních vod a dalších technických podmínkách provádění energetického posouzení a monitorování emisí skleníkových plynů stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem.~~

§ 38e

Odborná způsobilost ke zpracování energetického posouzení

~~(1) Energetické posouzení může provádět pouze fyzická osoba zapsaná v seznamu osob oprávněných pro provádění energetického posouzení vedeném Ministerstvem zemědělství.~~

~~(2) Do seznamu může být zapsána fyzická osoba, která~~

~~a) má vysokoškolské vzdělání technického směru a nejméně 5 let praxe v oboru projektování, provozování, vývoje, testování nebo technického dozoru nad čistírnami odpadních vod, nebo~~

~~b) má středoškolské vzdělání ukončené maturitní zkouškou a nejméně 10 let praxe podle písmene a).~~

~~(3) Osoba podle odstavce 1 provádí energetické posouzení osobně.~~

§ 38f

Seznam osob oprávněných k provádění energetické posouzení

~~(1) Ministerstvo vede seznam fyzických osob oprávněných provádět energetické posouzení, které splní požadavky podle § 38e odst. 2.~~

~~(2) Žadatel o zápis do seznamu podle odstavce 1 zašle ministerstvu písemnou žádost obsahující~~

~~a) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu, popřípadě adresu bydliště v zahraničí,~~

~~b) kopii dokladu o dosaženém vzdělání,~~

~~c) doklady o vykonané praxi podle § 38e odst. 2.~~

~~(3) Ministerstvo zapíše do seznamu žadatele, který splňuje požadavky podle § 38e odst. 2.~~

~~(4) Seznam podle odstavce 1 ministerstvo pravidelně aktualizuje a zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.~~

§ 38g

Vyřazení ze seznamu

~~Ministerstvo vyřadí ze seznamu osobu oprávněnou provádět energetické posouzení, pokud~~

~~a) se prokazatelně dopustila závažného pochybení při provedení nebo vyhotovení energetického posouzení, nebo~~

~~b) o to sama požádá.~~

“.

Odůvodnění:

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřacované znění) v článku 11 odst. 1 explicitně odkazuje na energetický audit ve smyslu čl. 2 bodu 32 směrnice (EU) 2023/1791, tj. na energetický audit podle zákona o hospodaření energií:

“1. Členské státy zajistí, aby byl u čistíren městských odpadních vod a stokových soustav, které jsou v provozu, každé čtyři roky proveden energetický audit ve smyslu čl. 2 bodu 32 směrnice (EU) 2023/1791. Tyto audity zahrnují identifikaci potenciálu pro nákladově efektivní opatření ke snížení spotřeby energie a ke zvýšení využívání a výroby energie z obnovitelných zdrojů se zvláštním zaměřením na identifikaci a využití potenciálu pro výrobu bioplynu nebo rekuperaci a využívání odpadního tepla, a to buď na místě, nebo prostřednictvím dálkového energetického systému, při snižování emisí skleníkových plynů.”.

Pokládáme za absurdní snahu předkladatele vytvářet pro účely energetického posouzení čistíren městských odpadních vod jakousi paralelní strukturu k fungujícímu ekosystému energetických auditů a energetických specialistů zavedenému v zákonu o hospodaření energií.

Přístup navržený předkladatelem je věcně nefunkční a vytváří nesmyslnou administrativní zátěž. Řada čistíren odpadních vod má totiž povinnost zpracovat audit i podle zákona o hospodaření energií. V tomto případě dochází k nesmyslnému duplikování této povinnosti. Předkladatel se tuto situaci pokouší řešit v § 38b odst. 6, podle kterého má být energetické posouzení součástí energetického auditu podle zákona o hospodaření energií, přičemž toto posouzení zpracovává osoba zapsaná v seznamu osob oprávněných provádět energetické posouzení. To je zjevně nefunkční řešení, protože za energetický audit odpovídá energetický specialista a audit nemůže obsahovat část, která je zpracována úplně jinou osobou. Nadto i vlastní audit má obsahovat v zásadě totéž, co energetické posouzení, je tedy zcela absurdní tyto práce duplikovat. Takto neúčelně vynaložené náklady pak ponesou uživatelé městských čistíren odpadních vod.

V neposlední řadě je zde i otázka kapacitní a expertní. Praxe v provozování nebo projektování čistíren odpadních vod nezajišťuje potřebné znalosti ve zvyšování energetické účinnosti, zejména pokud se jedná o využití odpadního tepla, které se dnes v čistírnách odpadních vod prakticky vůbec nevyužívá. Je také otázka, kde je vůbec předkladatel schopen zajistit dostatek osob pro provádění energetického posouzení, naproti tomu v rámci zákona o hospodaření energií je odpovídající kapacita energetických specialistů již vybudována a je k dispozici.

Navrhuje se proto využít standardní energetický audit podle zákona o hospodaření energií zpracovaný energetickým specialistou. § 38d až 38g je pak možné vypustit.

Není jasné, co myslí předkladatel odkazem na vyhlášku o energetické náročnosti budov, která nemá k čistírnám odpadních vod vůbec žádný vztah. Tento odkaz navrhujeme nahradit odkazem na zákon o hospodaření energií, který upravuje energetický audit.

Navrhujeme zároveň úpravu textu § 38b stávajícího odst. 6 (při akceptaci nově odst. 5) spočívající v doplnění energetického posouzení čistírny městských odpadních vod prostřednictvím systému hospodaření s energií podle harmonizované technické normy upravující systém managementu hospodaření s energií pro zařízení spadajících pod ustanovení § 9 odst.1 zákona o hospodaření energií. *(Podnikatel, který s podnikatelem nebo podnikateli, kteří se podílejí na jeho základním kapitálu nebo hlasovacích právech alespoň 50 %, překračuje průměrnou roční konečnou spotřebu*

energie energetického hospodářství za poslední 3 po sobě jdoucí kalendářní roky 23611 MWh, je povinen pro své energetické hospodářství zavést a certifikovat akreditovanou osobou systém hospodaření s energií podle harmonizované technické normy upravující systém managementu hospodaření s energií¹⁹), jehož rozsah odpovídá rozsahu energetického auditu.).

Tato připomínka je zásadní.

18. K Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace k novele zákona o vodovodech a kanalizacích

Požadujeme v rámci vyhodnocení nákladů a přínosů energetického posuzování čistíren městských odpadních vod vyhodnotit variantu využití standardního energetického auditu podle zákona o hospodaření energií.

Odůvodnění:

V rámci hodnocení dopadů regulace nebyla vůbec hodnocena varianta, kdy nebude zaváděno nové energetické posouzení, ale bude využit energetický audit podle zákona o hospodaření energií, jak ostatně požaduje i směrnice 2024/3019. Tato varianta má zásadní výhodu v tom, že není potřeba zavádět nový seznam oprávněných osob, vydávat prováděcí předpisy a současně nedojde k duplikaci činností v případě, že je čistírna odpadních vod součástí energetického hospodářství, na které musí být zpracován energetický audit podle zákona o hospodaření energií. Pro zpracování energetických auditů je navíc možné využít odborně zdatné energetické specialisty a lze tedy očekávat lepší kvalitu výstupů.

Tato připomínka je zásadní.