

## STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K VYHLÁŠCE O PORTÁLU KRITICKÉ INFRASTRUKTURY

Č. J.: SEČR/2026/22

Kontaktní osoba: Anna Novotná Perlínová, [anna.novotna@svazenergetiky.cz](mailto:anna.novotna@svazenergetiky.cz)

19. 5. 2026

**Svaz energetiky České republiky (SEČR) v připomínkách upozorňuje zejména na absenci jasného technického a organizačního zabezpečení portálu.**

### **OBCENÉ PŘIPOMÍNKY**

**1. Důvodová zpráva, I. Obecná část, 1. Popis obsahu návrhu právního předpisu s uvedením důvodů, které k jeho předložení vedou, a shrnutí základních zásad a nejdůležitějších změn, které oproti stávající právní úpravě zavádí, a zhodnocení platného právního stavu**

V části *hlavní principy navrhované právní úpravy, efektivní a bezpečný přenos informací* požadujeme, aby bylo postaveno na jisto, jakým způsobem má být „bezpečnosti“ technicky dosaženo. Zcela absentuje popis bezpečnostního řešení a přenosu informací ze strany subjektu kritické infrastruktury.

**Tato připomínka je zásadní.**

**2. K Důvodová zpráva, I. Obecná část, 1. Popis obsahu návrhu právního předpisu s uvedením důvodů, které k jeho předložení vedou, a shrnutí základních zásad a nejdůležitějších změn, které oproti stávající právní úpravě zavádí, a zhodnocení platného právního stavu**

V posledním odstavci zákonodárce uvažuje o použití portálu kritické infrastruktury jako platformy umožňující jednotný postup pro hlášení incidentů relevantním orgánům státní správy, avšak z navrhované úpravy nevyplývá, že by tímto postupem mělo být nahrazeno nebo sjednoceno plnění ohlašovacích povinností podle jednotlivých právních předpisů.

Subjekt kritické infrastruktury tedy bude mít povinnost hlásit jednotlivé incidenty samostatně, podléhají-li různým právním předpisům, i přesto, že se jedná o incident, který je společný. Takto nastavený mechanismus popírá deklarovaný cíl jednotného a efektivního hlášení incidentů a vede k duplicitní administrativní zátěži dotčených subjektů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**3. K Důvodová zpráva, I. Obecná část, 8.8. Dopad na bezpečnost nebo obranu státu**

V důvodové zprávě je uvedeno, že návrh vyhlášky má jednoznačně pozitivní dopady na bezpečnost a obranu státu, zejména s ohledem na centralizaci hlášení incidentů prostřednictvím portálu kritické

infrastruktury a dostupnost aktualizovaných dat. Tento závěr však není možné považovat za dostatečně podložený, neboť z předloženého materiálu nelze jednoznačně dovodit, jakým způsobem má být zajištěna odpovídající úroveň technického a organizačního zabezpečení portálu.

Bez adekvátního zabezpečení portálu může mít navrhované řešení naopak negativní dopad na bezpečnost státu, jelikož soustředění rozsáhlé a citlivé dokumentace a informací o subjektech kritické infrastruktury a incidentech do jednoho informačního systému představuje zvýšené bezpečnostní riziko a potenciální cíl útoku. Absence bližší specifikace bezpečnostního řešení znemožňuje posoudit, zda deklarované pozitivní dopady návrhu na bezpečnost a obranu státu skutečně převyšují související rizika.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **4. K Důvodová zpráva, I. Obecná část, 8.9. Dopad ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů, Základní parametry navrhovaného zpracování osobních údajů, tabulka**

V předložené tabulce vymezující účely zpracování osobních údajů, subjekty údajů a druh (rozsah) zpracovávaných údajů nejsou v rozsahu zpracovávaných osobních údajů uvedeny některé údaje, které mohou být v souvislosti s fungováním portálu kritické infrastruktury relevantní nebo nezbytné. Konkrétně se jedná zejména o údaje o státní příslušnosti, přihlašovací údaje do portálu, dobu pověření oprávněné osoby k přístupu do portálu a případně číslo dokladu totožnosti.

Absence těchto údajů v přehledu rozsahu zpracovávaných osobních údajů ztěžuje posouzení úplnosti a přiměřenosti navrhovaného zpracování osobních údajů, a tím i vyhodnocení dopadů návrhu vyhlášky na ochranu soukromí a osobních údajů.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

#### **5. K § 2**

Navrhuje se vložit do § 1 nový odstavec obsahující slovník pojmů a současně vypustit definiční část z § 2, tak aby § 2 upravoval výlučně vlastní úpravu portálu.

**Návrh nového znění:**

**Navrhované znění § 1 (doplnění):**

§ 1 Předmět úpravy

(1) Tato vyhláška stanoví

- a) formu a způsob zpracování informací, dat, údajů a evidencí (dále jen „informace“) vkládaných do portálu kritické infrastruktury (dále jen „portál“) a jejich strukturu a
- b) technické a organizační podmínky používání portálu.

**(2) Pro účely této vyhlášky se rozumí:**

- a) **portálem kritické infrastruktury informační systém určený ke zpracování informací podle zákona o kritické infrastruktuře,**
- b) **oprávněným uživatelem subjekt nebo orgán oprávněný využívat portál podle zákona o kritické infrastruktuře,**
- c) **oprávněnou osobou fyzická osoba oprávněná jednat za oprávněného uživatele v portálu.**

Současně se navrhuje **v § 2 vypustit definiční část**, a § 2 ponechat pouze jako ustanovení upravující fungování portálu.

**Odůvodnění:**

Návrh vyhlášky v současném znění neobsahuje samostatné definiční ustanovení, přestože pracuje s pojmy, které jsou pro aplikaci právního předpisu klíčové. Tyto pojmy jsou částečně vymezeny v rámci § 2 „Portál“, který má podle svého názvu i systematiky upravovat věcnou regulaci fungování portálu, nikoli obecné pojmy.

Takové řešení není v souladu s legislativními zvyklostmi, podle nichž mají být pojmy používané v právním předpisu vymezeny přehledně a systematicky, zpravidla na jeho počátku, a odděleně od ustanovení upravujících vlastní práva a povinnosti. Soustředění definičních ustanovení do § 1 přispívá k jednoznačnosti výkladu, přehlednosti právní úpravy a ke zvýšení právní jistoty adresátů právní normy. Navržená změna má výlučně systematický a legislativně-technický charakter a nemění věcný obsah navrhované právní úpravy.

**Tato připomínka je zásadní.**

**6. K § 2**

Ustanovení § 2 návrhu vyhlášky neobsahuje dostatečné vymezení portálu kritické infrastruktury jako informačního systému, ani základní rámec jeho fungování. Ze znění ustanovení není zřejmé, o jaký typ informačního systému se jedná, zejména zda je portál provozován jako webová aplikace umožňující dálkový přístup, jiná forma aplikace, nebo jiný technický model.

Návrh dále zcela opomíjí systematické vymezení procesu přístupu do portálu, zejména jakým způsobem jsou získávány přihlašovací údaje, jakým způsobem je ověřováno, že za oprávněného uživatele jedná skutečně osoba k tomu oprávněná, v jaké právní formě oprávněný uživatel prostřednictvím oprávněných osob jedná.

Současně není nijak popsán základní rámec zabezpečení portálu jako informačního systému, ani principy řízení přístupových práv oprávněných osob. Zejména není zřejmé, v jakém rozsahu budou jednotlivým oprávněným osobám přidělována oprávnění k nahlížení, vkládání či editaci informací, ani jak bude regulován přístup k informacím z hlášení incidentů.

V důsledku uvedeného není zřejmé, v jakém rozsahu a vůči jakému okruhu subjektů a osob mohou být zpřístupněny konsolidované informace a dokumenty strategického a bezpečnostního významu, které mají být prostřednictvím portálu shromažďovány.

**Odůvodnění:**

Portál kritické infrastruktury má podle návrhu vyhlášky plnit roli centrální platformy pro shromažďování, zpracování a sdílení informací zásadního významu z hlediska bezpečnosti státu. Na tomto základě požadujeme doplnit do návrhu vyhlášky a důvodové zprávy informace na základě výše uvedených slabých a bílých míst.

**Tato připomínka je zásadní.**

**7. K § 3 odst. 4**

Ustanovení § 3 odst. 4 stanoví, že identifikační informace se do portálu vkládají pouze v rozsahu údajů, které nejsou portálem automaticky generovány. Ze zvláštní části důvodové zprávy k § 3 vyplývá, že

smyslem tohoto ustanovení je rozlišit údaje aktivně vkládané oprávněným uživatelem od údajů vznikajících systémově v rámci fungování portálu kritické infrastruktury.

Předložený právní předpis však neobjasňuje, jakým konkrétním způsobem má automatické generování těchto údajů fungovat. Není zřejmé, které identifikační údaje jsou portálem automaticky generovány, z jakých zdrojů tyto údaje vznikají nebo jsou přebírány, jaký je proces jejich vzniku, aktualizace a vazby na údaje vkládané oprávněným uživatelem.

Současně zcela chybí popis komunikačního schématu portálu kritické infrastruktury, tedy jakým způsobem portál komunikuje s oprávněnými uživateli, správcem portálu a případně dalšími informačními systémy veřejné správy. Z textu není patrné, zda a v jakém rozsahu dochází k výměně dat s jinými systémy ani jaké jsou základní datové toky v rámci portálu.

#### **Odůvodnění:**

Nejasnost ohledně geneze automaticky generovaných údajů a komunikačního schématu portálu snižuje právní jistotu adresátů a ztěžuje posouzení proveditelnosti a odpovědnosti za správnost a aktuálnost identifikačních informací. Proto požadujeme doplnit do návrhu vyhlášky a důvodové zprávy zmiňované informace.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **8. K § 4 odst. 2 a 4**

Ustanovení § 4 odst. 2 stanoví, že přístupová oprávnění do portálu se zřizují jako individuální, nepřenosná a jedinečná pro každou oprávněnou osobu. Ze znění tohoto ustanovení však není zřejmé, zda právní úprava počítá také s možností zřízení přístupových oprávnění pro zástupce osoby oprávněné za oprávněného uživatele do portálu vkládat informace nebo prostřednictvím portálu za oprávněného uživatele jednat.

Není tedy jasné, zda může mít oprávněná osoba svého zástupce (např. v případě nepřítomnosti, organizačního zajištění nebo rozdělení rolí), zda má být takový zástupce považován za samostatnou oprávněnou osobu s vlastním individuálním přístupem, nebo zda právní úprava tuto možnost nepředpokládá.

#### **Odůvodnění:**

Nejasnost ohledně možnosti zastupování oprávněné osoby v kombinaci se zásadou individuálních, nepřenosných a jedinečných přístupových oprávnění vyvolává výkladové pochybnosti a snižuje právní jistotu adresátů právní normy. Bez výslovného vyjasnění není zřejmé, zda a za jakých podmínek lze zajistit kontinuitu plnění povinností oprávněného uživatele (např. při nepřítomnosti oprávněné osoby), aniž by docházelo k porušení uvedených zásad. Požadujeme doplnit do návrhu vyhlášky a důvodové zprávy, zda mohou být zřizována přístupová oprávnění pro zástupce osoby oprávněné jednat za oprávněného uživatele, případně zda je takový zástupce považován za samostatnou oprávněnou osobu s vlastním individuálním přístupem.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **9. K § 4 odst. 2**

Ustanovení § 4 odst. 2 stanoví, že přístupová oprávnění do portálu se zřizují jako individuální, nepřenosná a jedinečná pro každou oprávněnou osobu. Z návrhu však není zřejmé, jakou konkrétní formu mají tato přístupová oprávnění, zejména zda se jedná o přístupové údaje ve formě přihlašovacího jména a hesla, případně jiného obdobného autentizačního prostředku.

V případě, že jsou přístupová oprávnění realizována prostřednictvím přihlašovacích údajů, jedná se o údaje, které v kombinaci s dalšími identifikačními údaji oprávněné osoby představují osobní údaje ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tato skutečnost však není v návrhu ani v důvodové zprávě nijak reflektována.

### **Odůvodnění:**

Z návrhu vyhlášky ani z důvodové zprávy není zřejmé, jakou konkrétní formu mají přístupová oprávnění do portálu, zejména zda jsou realizována prostřednictvím přihlašovacích údajů (např. přihlašovací jméno a heslo). V případě, že tomu tak je, jedná se o údaje, které v kombinaci s dalšími údaji oprávněné osoby představují osobní údaje ve smyslu GDPR.

Z tohoto důvodu požadujeme vyjasnit, jaká forma přístupových údajů je předpokládána a zda je s nimi nakládáno jako s osobními údaji, včetně odpovídajícího zohlednění z hlediska ochrany osobních údajů.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **10. K § 4 odst. 6**

Ustanovení § 4 odst. 6 stanoví, že dokumentace nebo jiné materiály se vkládají do portálu ve formátu stanoveném správcem. Avšak není zřejmé, zda a jakým způsobem bude verifikováno zabezpečení vložených dokumentů (např. zda budou kontrolovány bezpečnostní atributy souborů, škodlivý obsah, případně požadavky na ochranu dokumentů), ani jaké předepsané konfigurační a bezpečnostní požadavky budou na portál a vkládané soubory kladeny.

### **Odůvodnění:**

Vkládání dokumentace a jiných materiálů do portálu může zahrnovat obsah bezpečnostně nebo strategicky citlivé povahy. Není však zřejmé, jak bude ověřováno zabezpečení vkládaných dokumentů ani jaké minimální bezpečnostní a konfigurační požadavky budou na portál a vkládané soubory kladeny.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **11. K § 4 odst. 6 „ve formátu stanoveném správcem“**

Ustanovení § 4 odst. 6 stanoví, že dokumentace nebo jiné materiály se vkládají do portálu ve formátu stanoveném správcem. Z uvedeného však není zřejmé, zda a jakým způsobem má být zajištěno zabezpečení vkládaných dokumentů, zejména v situaci, kdy dokumentace může obsahovat citlivé, bezpečnostně významné nebo interní informace.

Vzhledem k nejasnosti ohledně úrovně zabezpečení portálu a vkládaných souborů může v praxi vzniknout potřeba opatřovat dokumenty dodatečnými bezpečnostními opatřeními, například jejich ochranou heslem, aby nedošlo k porušení právních nebo interních předpisů jednotlivých subjektů.

**Odůvodnění:**

Neurčitost vymezení „formátu stanoveného správcem“ neumožňuje adresátům právní úpravy posoudit, zda je zabezpečení vkládané dokumentace zajištěno již na úrovni portálu, nebo zda je očekáváno, že odpovědnost za ochranu obsahu ponese oprávnění uživatelé formou dodatečných opatření (např. zaheslováním dokumentů). Z toho důvodu požadujeme tuto skutečnost vyjasnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

**12. K § 4 odst. 7**

Ustanovení § 4 odst. 7 ukládá oprávněnému uživateli povinnost zajistit správnost, úplnost a aktuálnost informací, dokumentace nebo materiálů vložených do portálu oprávněnou osobou. Takto formulovaná povinnost však nebere v dostatečné míře v úvahu povahu hlášení incidentů podle § 18 a § 19 zákona o kritické infrastruktuře. V průběhu šetření incidentu mohou vycházet najevo nové skutečnosti, které dodatečně mění nebo zpřesňují dříve poskytnuté informace, případně je činí neaktuálními nebo neúplnými k okamžiku jejich původního vložení do portálu.

**Odůvodnění:**

Bez bližšího vyjasnění může být povinnost zajistit „správnost, úplnost a aktuálnost“ vykládána příliš rigidně, aniž by zohledňovala, že informace o incidentech jsou poskytovány na základě aktuálně dostupných poznatků a mohou se v průběhu času měnit.

Z tohoto důvodu požadujeme vyjasnit předmětnou právní úpravu v tom smyslu, že uvedená povinnost se vztahuje k informacím v rozsahu a stavu poznání dostupném v době jejich vložení a že následné zpřesňování nebo změny informací v průběhu vyšetřování incidentu nejsou porušením této povinnosti, ale jejím přirozeným naplněním.

**Tato připomínka je zásadní.**