



STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ NĚKTERÉ ZÁKONY V OBLASTI OCHRANY OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Č. J.: SEČR/2026/6

Kontaktní osoba: Anna Novotná Perlínová, anna.novotna@svazenergetiky.cz

11. 2. 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje zpracování hodnocení dopadů regulace RIA či zdůvodnění předložení mimo schválený Plán legislativních prací vlády.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k výjimce ze zpracování RIA

Navrhujeme zpracování hodnocení dopadů regulace (RIA).

Odůvodnění

Vláda dlouhodobě deklaruje, že hodnocení dopadů regulace (RIA) je nedílnou součástí legislativního procesu a jeho význam dále roste. Navzdory tomu Ministerstvo spravedlnosti předkládá návrhy novel tří zákonů s udělenou výjimkou ze zpracování RIA. Za této situace nebyla posouzena nezbytnost navrhované právní úpravy ani vyhodnoceny její dopady na dotčené subjekty, veřejné rozpočty či administrativní zátěž. Absence RIA tak oslabuje transparentnost i kvalitu legislativního procesu.

Tato připomínka je zásadní.

2. Připomínka k Předložení mimo Plán legislativních prací vlády

Navrhujeme zdůvodnění předložení mimo schválený Plán legislativních prací vlády.

Odůvodnění:

Novelizace tří právních předpisů je předložena mimo schválený Plán legislativních prací vlády pro daný rok. To vyvolává otázku, zda je navrhovaná změna skutečně natolik naléhavá, aby bylo odůvodněno její zařazení mimo standardní legislativní harmonogram. Odchylka od Plánu má být řádně zdůvodněna, zejména pokud nejde o bezodkladné plnění závazku vůči EU či o reakci na nepředvídané okolnosti.

Tato připomínka je zásadní.

3. Připomínka ke zpřesnění transpozice směrnice (EU) 2016/943

Navrhujeme předložení analýzy identifikující nedostatky předchozí transpozice.

Odůvodnění:

Ze srovnávací tabulky (Celex:32016L0943) implementace práva EU vyplývá, že Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 byla v roce 2016 v právním řádu ČR plně transponována, a nebyla tedy identifikována potřeba její dodatečné novelizace.

Toto zjištění je v rozporu s nynějším tvrzením předkladatele, podle něhož „dosavadní česká právní úprava obchodního tajemství však vykazuje určité nejasnosti, které je vhodné odstranit a zpřesnit tak transpozici Směrnice“. Pokud jsou skutečně přítomny nezbytné důvody pro zpřesnění právní úpravy, měl by být tento závěr konkrétně doložen a opřen o jasnou analýzu, která vysvětluje, proč nebyly tyto nedostatky identifikovány v původním procesu transpozice.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

4. Připomínka k části první Změna občanského zákoníku, novelizačnímu bodu 4 (§ 2990b odst. 1 písm. c)).

Navrhujeme, aby byl v § 2990b odst. 1 písm. c) doplněn odkaz na právní předpis.

5. Připomínka k části první Změna občanského zákoníku, novelizačnímu bodu 4 (§ 2990b odst. 2 písm. c)).

Navrhujeme, aby byl v § 2990b odst. 2 písm. c) doplněn odkaz na právní předpis.

6. Připomínka k části první Změna občanského zákoníku, novelizačnímu bodu 4 (§ 2990c).

Navrhujeme, aby byl v § 2990c doplněn odkaz na právní předpis.

Odůvodnění k připomínkám 4 až 6:

V uvedených ustanoveních není dostatečně specifikován „jiný právní předpis“, na který má být v rámci regulace odkazováno. Takto neurčitá formulace neumožňuje spolehlivě určit rozsah práv a povinností dotčených osob a může vést k nejednoznačnému či rozpornému výkladu.

Odkaz na „jiný zákon“ je ve všech dotčených ustanoveních velmi obecný a bez bližší specifikace může vést k interpretační nejistotě ohledně toho, jaký konkrétní právní předpis má být aplikován. Legislativní pravidla vlády i ustálená praxe preferují uvádění odkazů na konkrétní zákony formou poznámek pod čarou, což zvyšuje právní jistotu adresátů, usnadňuje jednoznačnou aplikaci právní normy a zabraňuje rozdílným výkladům v soudní i správní praxi. Zpřesnění odkazu zároveň podpoří transparentnost právní úpravy a sníží riziko sporů o rozsah přípustného nakládání s obchodním tajemstvím.

Z výše uvedených důvodů navrhuje zpřesnit odkaz na „právní předpis upravující ochranu obchodního tajemství“. Toto zpřesnění může být například formou poznámky pod čarou, a uvést konkrétní právní předpis, který má být tímto odkazem míněn.

Tato připomínka je zásadní.

7. Připomínka k části první Změna občanského zákoníku, novelizačnímu bodu 4 (§ 2990b odst. 2).

Navrhujeme v návěti § 2990b odst. 2 vypustit slova „nebo za účelem ochrany oprávněného zájmu“.

Odůvodnění:

Předmětný pojem „ochrana oprávněného zájmu“ není obsažen ve Směrnici 2016/943/EU, zejména ne v čl. 5, který taxativně vymezuje situace, kdy získání, zpřístupnění nebo využití obchodního tajemství není považováno za neoprávněné. Zařazení nové obecné kategorie „ochrany oprávněného zájmu“ jde nad rámec směrnice, není opřeno o její text a potenciálně může nepřípustně rozšířit okruh zákonných výjimek. Tato formulace je navíc vágní, bez jasného vymezení, což může vést k rozvolnění ochrany obchodního tajemství a k rozdílné soudní aplikaci. Zachování plné transpozice směrnice vyžaduje, aby vnitrostátní úprava neotevírala další, směrnicí nepředvídané výjimky, které mohou narušit právní jistotu držitelů obchodního tajemství i adresátů právní normy.

Tato připomínka je zásadní.

8. Připomínka k části první Změna občanského zákoníku, novelizačnímu bodu 4 (§ 2990c).

Navrhujeme dořešit legislativní konzistenci navrhovaných ustanovení.

Odůvodnění:

Ustanovení § 2976 odst. 3 a § 2990a upravují porušení obchodního tajemství. Naproti tomu § 2990c bez dalšího výkladu rozšiřuje právní ochranu také na případy „ohrožení“ obchodního tajemství. Tato dikce však nekoresponduje s předchozími novelizovanými ustanoveními, která ohrožení obchodního tajemství jako samostatnou kategorii právní odpovědnosti neupravují. Bez dalšího se jeví jako nesrozumitelné.

S porušením/ohrožením obchodního tajemství počítá zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů i zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství, ve znění pozdějších předpisů.

Tato připomínka je zásadní.

9. Připomínka k části třetí Změna zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství, novelizačnímu bodu 7 (§ 5a odst. 2).

Navrhujeme v § 5a odst. 2 vypustit slovo „také“.

Odůvodnění

Použití slova „také“ vyvolává dojem kumulativnosti nároků z tohoto odstavce s nároky podle § 4 zákona. To však nedává smysl, protože nároky podle § 5a mají obdobný charakter jako nástroje ochrany v § 4, a nejsou tedy určeny k tomu, aby byly uplatňovány souběžně. Pokud by záměrem zákonodárce bylo zdůraznit souběžné uplatňování s nároky podle občanského zákoníku, tato skutečnost je již výslovně vyjádřena v § 5a odst. 1, a není tedy nutné ani vhodné ji opakovat. Zachování slova „také“ působí zmatečně a může vést k chybnému výkladu, že zákon otevírá prostor pro duplicitní uplatňování obdobných nároků, což není žádoucí.

Tato připomínka je zásadní.