

STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 89/2012 SB., OBČANSKÝ ZÁKONÍK, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Č. J.: SEČR/2026/4

Kontaktní osoba: Anna Novotná Perlínová, anna.novotna@svazenergetiky.cz

26. 1. 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje upřesnění některých definic, případně dovysvětlení některých pojmů.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K chybějící definici pojmu „software“ a „hardware“

Požadujeme doplnění definice pojmu „software“ a „hardware“, případně doplnění důvodové zprávy o odůvodnění absence těchto definic

Odůvodnění

V předložené novele chybí definice pojmu „software“ a „hardware“. Důvodová zpráva uvádí, že v rámci transpozice směrnice 2024/2853 do občanského zákoníku jsou definovány pojmy jako jsou např. výrobek, digitální výrobní soubor, související služba, data, dodání na trh, uvedení na trh, uvedení do provozu, výrobce, dovozce nebo distributor. Dále je v důvodové zprávě uvedeno „*Směrnice nepracuje s pojmem „programové vybavení“, nýbrž s významově širším pojmem „software“*“. Bylo by proto vhodné, aby předložená novela obsahovala konkrétní definice SW a HW. Pojmově jde o jiné, zřejmě širší, vymezení než dosud. A v důvodové zprávě chybí zdůvodnění, proč tyto definice v novele chybí.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K novelizačnímu bodu 6 (§ 2939 odst. 2)

Požadujeme přesnější a přehlednější úpravu § 2939 odst. 2 tak, aby byl zcela jasný k čemu směřuje odkaz v druhé větě „v těchto případech“.

Odůvodnění

Definice uvedená v § 2939 odst. 2 „Hradí se pouze újma vzniklá ublížením na zdraví nebo usmrcením a škoda na majetku, včetně poškození nebo ztráty dat podle článku 2 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2854, nejde-li o poškození samotného vadného výrobku nebo majetku používaného výhradně pro profesionální účely. V těchto případech se odčiní též související

nemajetková újma.“ je nepřehledná. Ustanovení může vyznít tak, že související nemajetková újma se hradí v případě poškození samotného vadného výrobku nebo majetku používaného výhradně pro profesionální účely. Tj. problém je ve stanovení, k čemu se vážou slova „v těchto případech“.

V DZ k tomuto ustanovení je naopak uvedeno „Znění nově navrhovaného ustanovení § 2939 odst. 2 vychází z článku 6 Směrnice, která definuje rozsah práva na náhradu škody způsobené vadným výrobkem. Podle navrhované úpravy se tedy hradí pouze újma vzniklá ublížením na zdraví nebo usmrcením a škoda na majetku, včetně poškození nebo ztráty dat podle článku 2 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2854, nejde-li o poškození samotného vadného výrobku nebo majetku používaného výhradně pro profesionální účely. V případech, kdy dochází k náhradě újmy vzniklé ublížením na zdraví nebo usmrcením nebo k náhradě škody na majetku se odčiní též související nemajetková újma; nemajetková újma se tedy nehradí, pokud jde o poškození samotného vadného výrobku nebo majetku používaného výhradně pro profesionální účely.“.

Pro odstranění potenciálních budoucích výkladových potíží je třeba definici zakotvit přesněji a přehledněji.

Tato připomínka je zásadní.

3. K novelizačnímu bodu 6 (§ 2940)

Požadujeme přesnější a přehlednější úpravu § 2940, alternativně vysvětlení pojmu „výrobek“ ve vztahu k elektřině v důvodové zprávě.

Odůvodnění

Důvodová zpráva uvádí, že „V nově navrhovaném znění § 2940 je zakotven význam pojmů „výrobek“, „dodání na trh“ a „uvedení do provozu“. Význam těchto pojmů vychází z jejich definic v článku 4 Směrnice.“ Definice zní takto „Výrobkem podle § 2939 odst. 1 se rozumí jakákoliv movitá věc, i když je začleněna do jiné movité nebo nemovité věci nebo je s ní propojena, včetně elektřiny a surovin.“. Definice může vzbuzovat nejasnosti.

V případě začlenění jedné věci do druhé bude hrát nějakou roli, zda je včleněná věc oddělitelná nebo neoddělitelná? Co se považuje za věc v případě elektřiny? Je to např. nějaká měřitelná jednotka množství elektřiny (kWh)? Jak se u ní bude zkoumat vadnost, viz definice v § 2941 „Výrobek je ve smyslu § 2939 považován za vadný, není-li tak bezpečný, jak to od něho lze rozumně očekávat“?

V důvodové zprávě by tyto pojmy měly být alespoň dovysvětleny, pokud nebude definice upravena tak, aby poskytovala dostatečné vymezení.

Tato připomínka je zásadní.

4. K novelizačnímu bodu 6 (§ 2940 odst. 1)

V § 2940 odst. 1 požadujeme dopřesnění definice v důvodové zprávě „,,digitální šablona movité věci, která obsahuje funkční informace nezbytné k výrobě hmotné věci umožněním automatizovaného řízení strojů nebo nástrojů.“, případně její srozumitelnou úpravu v zákoně.

Odůvodnění

Co má znamenat definice „digitální šablona movité věci, která obsahuje funkční informace nezbytné k výrobě hmotné věci umožněním automatizovaného řízení strojů nebo nástrojů.“?

V důvodové zprávě by daná definice měla být objasněná, pokud ne úpravu samotné definice, aby byla srozumitelná.

Tato připomínka je zásadní.

5. K novelizačnímu bodu 11 (§ 2941a odst. 3)

Požadujeme vyjasnění povinnosti tvrzení.

Odůvodnění

Ustanovení § 2941a odst. 3 podle nás přináší spoustu nejasností, jak to bude v případě sporu s povinností tvrzení. Konstatuje se, že výrobek bude považován za vadný nebo že vada výrobku byla příčinou vzniku škody, anebo obojí, když poškozený bude tvrdit, že má s prokázáním vady výrobku nebo příčinné souvislosti mezi vadou a škodou nebo obojího nepřiměřené obtíže. Neobrací se zde důkazní břemeno? Výrobce nebo jiná odpovědná osoba pak bude prokazovat, že poškozený nemá s prokázáním vady nepřiměřené obtíže a že má tedy vadu nebo příčinnou souvislost přece jen prokazovat?

Tato připomínka je zásadní.

6. K novelizačnímu bodu 17 (§ 2943)

V § 2943 v odstavci a) na konci nahradit slovo „a“ slovem „nebo“.

Odůvodnění

V § 2943 se s ohledem na smysl ustanovení domníváme, že by mezi písmeny a) a b), tedy mezi jednotlivými důvody, kdy se na škodu neuplatní vyjmenovaná ustanovení, mělo být místo „a“ slovo „nebo“.

Tato připomínka je zásadní.