

STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 367/2021 SB., O OPATŘENÍCH K PŘECHODU ČESKÉ REPUBLIKY K NÍZKOUHLÍKOVÉ ENERGETICE A O ZMĚNĚ ZÁKONA Č. 165/2012 SB., O PODPOROVANÝCH ZDROJÍCH ENERGIE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, A DALŠÍ SOUVISEJÍCÍ ZÁKONY.

Č. J.: SEČR/2026/42

Kontaktní osoba: Tomáš Kupčiha, tomas.kupciha@svazenergetiky.cz

7. 9. 2026

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K definici oprávněného investora nízkouhlíkové výroby

Navrhovaná změna rozšiřuje okruh oprávněných investorů, přičemž může způsobit, že investor nebude mít v době potřebné pro získání podpory ještě povolení k umístění jaderného zařízení. Navrhujeme proto ponechat stávající znění.

2. K odpovědnosti státu za vyrovnávací platby

Navrhované změny oslabují až fakticky ruší odpovědnost státu a operátora trhu za vyrovnávací platby a vytvářejí nejistotu ohledně toho, kdo, kdy a v jakém rozsahu má platbu investorovi zajistit, včetně rizika jejího blokování ze strany ERÚ.

Z formálního hlediska je problematické stanovovat povinnosti „ministerstvu“, když stranou smlouvy je ČR a MPO je pouze organizační složka státu, která jedná jménem ČR, avšak samo MPO právní subjektivitu nemá. Právní závazky vznikají přímo ČR, nikoliv MPO. Stejně tak je problematické, aby MPO plnilo své povinnosti (které má správně ČR) „prostřednictvím operátora trhu“. O jakou právní formu zastoupení by se mělo v takovém případě jednat, když stranou smlouvy je ČR, jejím jménem vystupuje MPO, a to má zase jednat „prostřednictvím operátora trhu“? Navíc když další postup a povinnosti už se vztahují zase přímo k OTE (viz např. § 3a odst. 9: „Operátor trhu vyrovnávací platbu uhradí...“), a tedy OTE už ani nevystupuje jménem státu, ale svým vlastním jménem, ačkoliv závaznou stranou smlouvy s investorem je pouze ČR.

Nadto zákon zavádí přezkoumávání vyčíslení výše vyrovnávací platby nebo záporné vyrovnávací platby ze strany ERÚ, ačkoliv pro to není žádný rozumný důvod – pro určení výše vyrovnávací nebo záporné vyrovnávací platby je zapotřebí znát jen referenční cenu elektřiny, jejíž metodiku má přesně popisovat nařízení vlády a není odpovědností investora správně ji podle dané metodiky vypočítat (resp. předpokládáme, že o výši referenční ceny nebudou moci ani vznikat pochyby), vyrovnávací cenu, která je jednoznačně sjednána ve smlouvě a také o ní není pochyb, a množství vyrobené elektřiny a dodané do soustavy, které měří PPS/PDS a údaje předává OTE. Samotný výpočet vyrovnávací platby má stanovit nařízení vlády, ale vzhledem k zákonným definicím vyrovnávací ceny a (záporné) vyrovnávací platby musí být stanoven jako součin rozdílu referenční a vyrovnávací ceny a množství vyrobené elektřiny dodané do soustavy, a tedy není potřeba, aby jej přezkoumával ERÚ (resp. ERÚ ani nemá přezkoumávat, že je výpočet správný, ale jen to, že „nevzbuzuje pochybnosti“, což ani neznamená, že je výpočet ve skutečnosti v pořádku).

Další novou zákonnou podmínkou pro výplatu vyrovnávací platby má být, že OTE nejprve získá na výplatu vyrovnávací platby finanční prostředky – pokud by OTE nezískal plnou výši finančních prostředků, znamenalo by to, že vyrovnávací platba investorovi vůbec nebude vyplacena? Nebo bude vyplacena jen část? Bude v takovém případě ČR porušovat smlouvu a bude mít výrobce práva např. na smluvní pokutu nebo jaký je vztah smlouvy a zákonné úpravy, která navíc upravuje povinnosti jiných subjektů než ČR jakožto strany smlouvy? Jinými slovy, sama smlouva o vyrovnávacím režimu má už podle své definice podle § 2 písm. e) upravovat vzájemná práva a povinnosti ČR a investora a podmínky pro výplatu vyrovnávací platby, a vedle toho má fungovat zákonná úprava zapojující do procesu další

subjekty a další podmínky, u nichž není jasný vztah ke smlouvě a smluvním podmínkám, a k této zákonné úpravě má existovat ještě prováděcí právní úprava, kdy nařízení vlády má mj. stanovit např. termíny úhrady vyrovnávací platby nebo záporné vyrovnávací platby (ačkoliv už zákon říká, že OTE má platbu uhradit po obdržení sdělení ERÚ a finančních prostředků na úhradu této platby).

Celá právní úprava je tak zmatečná (netýká se jen nově navrhovaných, ale v zásadě i stávajících ustanovení zákona) a neposkytuje investorovi potřebnou právní jistotu. Nerozporujeme cíl právní úpravy, avšak vzhledem k objemu finančních prostředků, které mají být na základě předmětného zákona poskytovány, velmi doporučujeme návrh komplexně přepracovat tak, aby byl právně bez vad.

3. K jednostrannému stanovení parametrů podpory státem

Významné parametry podpory mají být nově určovány a měněny nařízením vlády namísto jejich stabilního zakotvení ve smlouvě. To vytváří pro investora značnou právní, finanční a politickou nejistotu, kterou dostatečně neřeší ani mechanismus úpravy ceny. Navrhujeme ponechat stávající znění.

4. K náležitosti žádosti investora o uzavření smlouvy

Navrhované náležitosti žádosti jsou v některých ohledech nejasné a mohou být pro investora nepřiměřeně zatěžující, zejména pokud jde o technologii, dodavatele, smluvní dokumentaci a údaje o financování. Navrhujeme koncept žádosti o uzavření smlouvy nezavádět, případně její náležitosti jasně a přiměřeně vymezit.

5. K vyřízení žádosti investora o uzavření smlouvy

Úprava vytváří pro investora nejistotu, zda a kdy stát smlouvu uzavře, zatímco stát má na její přípravu dlouhou lhůtu a investor pouze 60 dnů na připomínky. Navrhujeme ponechat stávající znění.

6. Ke smlouvě o výkupu / vyrovnávacím režimu jako veřejnoprávní smlouva

Zařazení smluv do režimu veřejnoprávních smluv podle správního řádu je právně problematické a přináší riziko jednostranných změn či zrušení smlouvy státem, rozhodování sporů správními orgány a dalších nejistot. Navrhujeme ponechat stávající znění.

7. K další povinné náležitosti smluv

Nové povinnosti, zejména požadavek na dosažení určité kapacity v pevně stanoveném termínu a neurčitě vymezené zajišťovací mechanismy, mohou přenášet na investora rizika způsobená okolnostmi mimo jeho kontrolu a vytvářejí právní nejistotu. Navrhujeme zejména nestanovovat pevnou povinnost dokončení v určitém termínu a vypustit zajišťovací a utvzovací mechanismy jako povinnou náležitost smluv.

8. K vlivu změn právních předpisů na smlouvu o vyrovnávacím režimu

Vypuštění ochrany smlouvy před změnami právních předpisů oslabuje stabilitu podmínek podpory a zvyšuje regulatorní riziko investora. Navrhujeme ponechat stávající znění.

9. K neoprávněnému čerpání podpory

Navrhovaný režim vracení neoprávněně čerpaných vyrovnávacích plateb včetně úroků vystavuje investora významným sankcím, přestože výši platby má kontrolovat ERÚ, a navíc vytváří duplicitní úpravu vedle obecné úpravy veřejné podpory. Navrhujeme ponechat stávající znění.

10. K financování výstavby – nejasnost rozsahu úprav

Podklady nejsou vzájemně konzistentní ohledně rozsahu změn financování. Pokud mají být doplněny, je třeba zejména jasně vymezit mechanismus čerpání, právní nárok na jednotlivé tranše, úročení, režim víceblokových výroben, změny účelu financování a odpovědnost za případné porušení rozpočtové kázně, aby investor neměl nejistotu ohledně dostupnosti a podmínek financování.

11. K návratnému poskytnutí prostředků státu

Nový režim návratného financování v energetice vykazuje obdobné nedostatky jako navrhovaná úprava financování výstavby nízkouhlíkové výroby. Navrhujeme proto obdobně uplatnit jako připomínku č. 10.

12. K chybám v odkazech v důvodové zprávě

Návrh zákona a důvodová zpráva obsahují na některých místech nesoulad v odkazech na jednotlivá ustanovení, což je třeba předložené znění opravit a vzájemně sjednotit.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PRVNÍ ČÁSTI – ZMĚNA ZÁKONA O OPATŘENÍCH K PŘECHODU ČESKÉ REPUBLIKY K NÍZKOUHLÍKOVÉ ENERGETICE

13. K § 2 bod c) a §2a odst. 2) definice Oprávněného investora

Navrhujeme odstranit znění: „po právní moci povolení k umístění jaderného zařízení podle atomového zákona.“

Odůvodnění:

Rozumíme, že tato úprava cílí na minimalizaci rizika vynakládání veřejných prostředků a administrativních kapacit na podporu projektů v raných fázích přípravy, nicméně může způsobit významné zpoždění projektů Hospodářské strategie ČR v oblasti SMR.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 2a odst. 1

Navrhujeme slovo „usnesení“ nahradit slovy „nařízením vlády“.

Odůvodnění:

Nařízení vlády je vhodnější nástroj, neboť se jedná o akt vyšší právní síly.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 2a odst. 2

Navrhujeme stanovit náležitosti žádosti o uzavření smlouvy nařízením vlády.

Odůvodnění:

Nařízení vlády považujeme za nástroj s vyšší právní jistotou pro investory. Zároveň by nařízení vlády mělo stanovit konkrétní parametry žádosti, a to taxativně, nikoliv demonstrativním výčtem (viz nyní slovo „zejména“).

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 2a odst. 4

Navrhujeme text první věty upravit ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Z navrženého znění není zřejmé, co je jeho cílem. Má se ustanovení vykládat tak, že pravidla sjednaná v rámci uvedených smluv jsou a priori slučitelná s právem EU? Nebo se má za to, že MPO zajistí notifikaci?

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 2a odst. 4

Navrhujeme ve druhé větě specifikovat typ rozhodnutí vlády.

Odůvodnění:

Z navrženého znění není zřejmé, o jaké rozhodnutí vlády se jedná. Podle správního řádu? Vláda není správní orgán.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 3 odst. 1

Navrhujeme za slovo „podpory“ doplnit slova „energetické bezpečnosti České republiky“.

Odůvodnění:

Termín „podpora“ má v různých právních předpisech různé výklady, proto navrhujeme explicitně stanovit, že se jedná výhradně o podporu energetické bezpečnosti ČR, nikoli o podporu výroby či jinou podporu. Zároveň dojde ke sjednocení s terminologií s § 3a odst. 1.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 3 odst. 3 písm. h)

Navrhujeme písm. h) vyškrtnout.

Odůvodnění:

Rozsah povinně poskytovaných informací je dán právními předpisy. Zároveň by bylo vhodné, aby oba typy smluv měly nastavené stejné informační povinnosti, přičemž smlouva o vyrovnávacím režimu informační povinnost neobsahuje.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 3 odst. 8

Navrhujeme upravit text důvodové zprávy, případně přeformulovat paragrafové znění.

Odůvodnění:

Podle důvodové zprávy se musí jednat o veřejnoprávní smlouvu, protože na základě této smlouvy je poskytována veřejná podpora. Není tudíž zřejmé, proč smlouva o vyrovnávacím režimu není smlouvu o poskytnutí dotace.

Tato připomínka je zásadní.

21. K § 3 odst. 9

Navrhujeme upravit identifikaci smluvní strany.

Odůvodnění:

Smluvní stranou není MPO, ale Česká republika.

Tato připomínka je zásadní.

22. K § 3a, odst. 10

(10) Oprávněný investor nízkouhlíkové výroby podává žádost o vyrovnávací platbu nebo potvrzení výše záporné vyrovnávací platby spolu se stanovenými podklady prostřednictvím operátora trhu v termínu stanoveném nařízení vlády. Operátor trhu postoupí žádost k posouzení Úřadu. Úřad sdělí operátorovi trhu, **oprávněnému investorovi** a ministerstvu, že vyčíslení výše vyrovnávací platby nebo záporné vyrovnávací platby nevzbuzuje pochybnosti o správnosti a úplnosti. V opačném případě Úřad vydá rozhodnutí, kterým určí, že vyčíslení výše vyrovnávací platby nebo záporné vyrovnávací platby vzbuzuje pochybnosti o správnosti a úplnosti a vyzve investora k předložení nové žádosti. Pro novou žádost platí tento odstavec 10 obdobně. Úřad může oprávněného investora nízkouhlíkové výroby vyzvat k upřesnění výpočtu vyrovnávací platby nebo záporné vyrovnávací platby nebo k doložení dalších podkladů.

Odůvodnění:

Mezi adresáty, kterým Úřad sdělí informaci o výši vyrovnávací platby, doporučujeme navíc zařadit i oprávněného investora.

Tato připomínka je zásadní.

23. K § 3 odst. 11

Navrhujeme upřesnit postup řešení sporu.

Odůvodnění:

Ustanovení je matoucí, neboť není zřejmé, jaký nadřízený správní orgán by věc měl posoudit. Zároveň není zřejmé, na jaké odstavce § 3 se má vyloučení správního řádu použít. V úvahu přichází spíše odst. 9 a 10 než odst. 11, kde je daná výlučka správního řádu zakotvena. Pokud by měl být vyloučen správní řád ve vztahu k obsahu odst. 11, pak by se nejednalo o § 167 odst. 1 písm. b), ale o § 169 správního řádu.

Tato připomínka je zásadní.

24. K § 3a odst. 12 písm. a)

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Text používá terminologii, která není používána v jiných právních předpisech. Není například zřejmé, co se myslí „kategorií smluv o dodávce“. Stejně tak „organizátor trhu s elektřinou“ je nejspíš operátor trhu?

Tato připomínka je zásadní.

25. K § 3a odst. 12 písm. d)

Navrhujeme blíže vymezit rozhodný den ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Není zřejmé, jaké podmínky mají být splněny.

Tato připomínka je zásadní.

26. K § 3a odst. 12 písm. h)

Navrhujeme sjednocení režimů informačních povinností u obou typů smluv.

Odůvodnění:

U smlouvy o výkupu je informační povinnost stanovena ve smlouvě nikoli nařízením vlády.

Tato připomínka je zásadní.

27. K § 3a odst. 13

Navrhujeme sjednocení režimů u obou typů smluv.

Odůvodnění:

U smlouvy o výkupu je potřeba souhlasu vlády. Zde stačí souhlas ministerstva. Není zjevné, proč.

Tato připomínka je zásadní.

28. K § 4 odst. 1

Navrhujeme přeformulovat text „Na základě žádosti oprávněného investora nízkouhlíkové výroby může ministerstvo po předchozím souhlasu vlády a v souladu s podmínkami stanovenými vládou rozhodnutí změnit. Změna účelu, na který jsou prostředky poskytnuty, při tom není přípustná.“

Odůvodnění:

Není jasné, na co se přesně tato věta v kontextu odstavce váže / co konkrétně může vláda svým rozhodnutím změnit.

Tato připomínka je zásadní.

29. K § 4 odst. 2

Navrhujeme přeformulovat text „Na poskytnutí peněžních prostředků podle odstavce 1 není právní nárok. V řízení o jejich poskytnutí se nepoužije § 71 odst. 3 správního řádu a proti rozhodnutí není přípustný rozklad.“

Odůvodnění:

Není jasné, zda se tato věta týká období před nebo po vydání rozhodnutí. Navrhujeme ustanovení o nenárokovosti vypustit s odkazem na příslušné judikáty NSS týkající se praxe poskytovatelů, která nesmí být diskriminační, svévolná a kde v případě naplnění zákonných podmínek lze získat legitimní očekávání čerpání.

Tato připomínka je zásadní.

30. K § 7 odst. 3

Navrhujeme systém registrace uvést do souladu s režimy nastavenými již jinými právními předpisy.

Odůvodnění:

Energetický zákon a další právní předpisy pro oblast energetiky nastavují pravidla registrace, proto je nevhodné tímto zákonem zavádět další procesy, navíc v režimu nařízení vlády. Pokud se „registrací“ měla na mysli registrace výroby (povinnost registrace výrobce samotného je již upravena energetickým zákonem), pak považujeme za dostatečné odkázat se na již existující předpisy – registrační, a případně i vykazovací vyhlášku k zákonu č. 165/2012 Sb.

Tato připomínka je zásadní.

31. K § 9, odst. 2

- (2) Úřad stanoví cenovým **rozhodnutím výměrem** složku ceny služby přenosové soustavy a složku ceny služby distribuční soustavy na výrobu elektřiny z nízkouhlíkové výroby pro...

Odůvodnění:

Užité pojmosloví není, jak se domníváme, v souladu s §10 zákona 526/1990, Sb., o cenách, v platném znění. Doporučujeme upravit v celém návrhu, vč. doprovodných materiálů.

Tato připomínka je zásadní.

32. K § 9a odst. 2 větě třetí

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Vyrovňovací platbu má povinnost hradit oprávněnému investorovi ČR jakožto strana smlouvy o vyrovnávacím režimu – tj. jde o smluvní povinnost ČR, nikoliv zákonnou povinnost OTE.

Podle definice smlouvy o vyrovnávacím režimu se touto smlouvou rozumí „*smlouva uzavřená mezi Českou republikou zastoupenou ministerstvem a oprávněným investorem nízkouhlíkové výroby upravující podmínky pro výplatu vyrovnávací platby...*“.

Současně má-li podle smlouvy investor získat vyrovnávací platbu, není zřejmé, jak to bude fungovat dohromady s připomínkovaným ustanovením, podle kterého má OTE hradit platbu jen v rozsahu prostředků, které OTE získá podle § 9a odst. 1, resp. případně lze dané vykládat i tak, že podle tohoto ustanovení má OTE uhradit výrobcí veškeré prostředky, které získá podle § 9a odst. 1, nehledě na to, co je sjednáno ve smlouvě. Tato koncepce nedává smysl.

Navíc ještě upozorňujeme, že „prostředky přijaté OTE podle odstavce 1“ těžko mohou podle odstavce 1 tvořit tržby PPS/PDS – doporučujeme alespoň v § 9a odst. 1 písm. b) a c) vypustit slova „provozovatele přenosové soustavy“ a „provozovatele distribuční soustavy“.

Tato připomínka je zásadní.

33. K § 9a odst. 2 větě čtvrté

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Podmínky pro výplatu vyrovnávací platby mají být z definice smlouvy o vyrovnávacím režimu předmětem této smlouvy. Zákon si tak protiřečí, když sám přímo stanovuje, že vyrovnávací platba může být rozložena do více plateb.

Tato připomínka je zásadní.

34. K § 9a odst. 2 větě páté

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Upozorňujeme, že cena související služby v elektroenergetice není hrazena vůči OTE, takto nelze formulovat. K financování činností OTE slouží cena za činnosti operátora trhu, která je toliko jednou ze složek ceny související služby v elektroenergetice. Doporučujeme proto alespoň nahradit slova „v ceně související služby v elektroenergetice“ slovy „v ceně za činnosti operátora trhu“.

Tato připomínka je zásadní.

35. K § 9a odst. 2

- (2) Operátor trhu má právo na úhradu nákladů na výplatu vyrovnávací platby a s ní spojených ~~nákladů~~ ekonomicky oprávněných nákladů za vyrovnávací období před její výplatou oprávněnému investorovi nízkouhlíkové výrobní. Tím nejsou dotčeny povinnosti ministerstva ~~a operátora trhu~~ podle smlouvy o vyrovnávacím režimu. Operátor trhu hradí oprávněnému investorovi nízkouhlíkové výrobní vyrovnávací platbu v rozsahu peněžních prostředků přijatých operátorem trhu podle odstavce 1. Vyrovnávací platba může být rozložena do více plateb. **Veškerá peněžitá plnění související se zajištěním nákladů dle odstavce 1 a úhradou vyrovnávacích plateb operátorem trhu nejsou předmětem daně podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění.** Operátor trhu má právo na úhradu nákladů spojených se zajištěním výplaty vyrovnávací platby v ceně související služby v elektroenergetice podle jiného právního předpisu²⁾.

Odůvodnění:

Pro vyloučení pochybností a zajištění právní jistoty je zapotřebí nastavit rovněž i zde jasný režim DPH. Navrhujeme obdobný postup jako u výplaty podpory OZE a kapacitních mechanismů. Případně lze uvést v důvodové zprávě.

Tato připomínka je zásadní.

36. K § 9a odst. 3

Požadujeme nahradit slovo „rozhodnutím“ slovem „výměrem“.

Odůvodnění:

Nově již ERÚ nevydává cenová rozhodnutí, ale právě cenové výměry.

Tato připomínka je zásadní.

37. K § 9a odst. 7

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Ustanovení § 9a odst. 5, 6 ani 11, na která se připomínkové ustanovení odkazuje, neupravují maximální platbu na výrobu elektřiny z nízkouhlíkové výroby, a tak ustanovení § 9a odst. 7 nedává smysl. Ustanovení bylo zřejmě převzato ze zákona č. 165/2012 Sb. bez obsahového opodstatnění.

Tato připomínka je zásadní.

38. K § 9a odst. 9

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Není zřejmé, jak vykládat formulaci, že „existuje dané předávací místo“ – ať už je připojené, či nikoliv? A jaké „dané“ předávací místo se zde má na mysli – předávací místo zákazníka, nebo nízkouhlíkové výroby?

Každopádně je žádoucí, aby bylo dané ustanovení v § 9 i § 9a po vyjasnění smyslu a odstranění rozporů formulováno stejně.

Tato připomínka je zásadní.

39. K § 9a, odst. 10

- (10) Peněžní prostředky určené na financování opatření k přechodu k nízkouhlíkové energetice prostřednictvím smlouvy o vyrovnávacím režimu vede **pro ministerstvo, operátora trhu a oprávněného investora nízkouhlíkové výroby** ~~operátor trhu odděleně na zvláštních účtech u banky nebo pobočky zahraniční banky na území České republiky nebo České národní banky~~ Česká národní banka odděleně na účtech podřízených státní pokladně podle zákona upravujícího rozpočtová pravidla.

Odůvodnění:

Po vymazání předchozí formulace není zřejmé, pro koho ČNB vede účty dle tohoto odstavce – zda pouze pro ministerstvo, nebo i operátora trhu a oprávněného investora.

Tato připomínka je zásadní.

40. K § 9a odst. 11

- (11) V případě, kdy výše finančních prostředků podle odstavce 1 písm. ~~ba)~~ až c) ~~v daném kalendářním roce~~ nepostačuje k úhradě vyrovnávací platby oprávněnému investorovi nízkouhlíkové výroby podle § 3a a s ní spojených nákladů, má operátor trhu právo na úhradu zbývajících výše dotací ze státního rozpočtu, a to před úhradou vyrovnávací platby oprávněnému investorovi nízkouhlíkové výroby. Tím nejsou dotčeny povinnosti ministerstva ~~a operátora trhu~~ podle smlouvy o vyrovnávacím režimu. O poskytnutí dotace rozhoduje ~~ministerstvo~~ vláda na základě žádosti operátora trhu.

Dále navrhujeme ustanovení upravit ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Operátor trhu obdrží peněžní prostředky na financování pouze v rozsahu dle odstavce 1b – 1c. Peněžní tok dle 1a není směrem k operátorovi trhu v zákoně nastaven.

Podle ustanovení věty druhé nemají být dotčeny povinnosti MPO podle smlouvy o vyrovnávacím režimu. Není však zřejmé, jaké povinnosti se zde mají na mysli – např. právě povinnost MPO (resp. správněji ČR) uhradit investorovi vyrovnávací platbu? To by nedávalo smysl.

Dále v případě změny ve větě třetí upozorňujeme, že vláda není správní orgán, a tedy nemůže formálně rozhodovat o žádosti ve správním řízení.

Tato připomínka je zásadní.

41. K § 9a odst. 12

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Má-li podle písm. a) stanovit vláda nařízením nejvyšší přípustnou výši složky ceny služby přenosové soustavy a složky ceny služby distribuční soustavy na výrobu elektřiny z nízkouhlíkové výroby, bude to znamenat, že ERÚ může následně stanovit složku ceny nejvýše ve výši stanovené nařízením vlády? Pokud ano, upozorňujeme, že ERÚ nebude moci naplnit zákonná ustanovení, která mu ukládají, co má při stanovení této složky cena zohlednit, tj. nebude moci nastavit cenu tak, aby pokrývala náklady, které pokrývat má. Dále není zřejmé, zda termín 31. prosince 2035 znamená, že do tohoto termínu má vláda vydat nařízení, nebo jen do tohoto termínu má platit strop složky ceny podle nařízení vlády.

V písm. b) není zřejmé, zda se „finančními prostředky na vyrovnávací platbu“ myslí „dotaze ze státního rozpočtu“, o které mluví odstavec 11 – pokud ano, doporučujeme držet terminologii jednotně, aby nevznikaly výkladové problémy.

V případě písm. c) není zřejmé, zda se „prostředky z příslušného mimorozpočtového účtu podle § 3a odst. 7“ myslí záporné vyrovnávací platby ze všech účtů MPO, které se zřizují pro jednotlivé smlouvy o vyrovnávacím režimu – pokud ano, na co je potom potřeba ke každé smlouvě samostatný účet, když MPO bude záporné vyrovnávací platby z účtů slučovat? Postačil by pak jeden společný účet MPO pro všechny smlouvy o vyrovnávacím režimu.

Tato připomínka je zásadní.

42. K § 9b odst. 1

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Z celého ustanovení vyplývají pro obsah smlouvy mezi oprávněným investorem a ČR toliko jednostranné závazky investora. Smlouva nemá obsahovat žádná práva investora, resp. závazky ČR jakožto druhé strany smlouvy. V takovém případě je otázkou, zda se formálně vůbec může jednat o smlouvu jakožto dvoustranné právní jednání.

Tato připomínka je zásadní.

43. K § 10a odst. 1

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Podle § 10a je investor povinen „vrátit takovou vyrovnávací platbu nebo její část ministerstvu“. Vyrovnávací platbu má však podle zákona hradit oprávněnému investorovi OTE a podle smlouvy bude mít povinnost uhradit platbu zřejmě zase ČR, která je vedle investora jedinou další stranou smlouvy. Tedy nelze nic „vracet“ ministerstvu, které je toliko organizační složkou státu bez právní subjektivity a které vyrovnávací platbu neposkytuje (ani formálně ani reálně). K právně nepřesnému rozdělení rolí

jednotlivých subjektů blíže viz obecnou připomínku k odpovědnosti státu za vyrovnávací platby. Po odstranění těchto nejasností doporučujeme v § 10a využít obdobné formulace jako v § 97 energetického zákona.

Tato připomínka je zásadní.

44. K § 10a odst. 3

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Není potřeba normovat, že se na řízení vtahují obecné předpisy o správním řízení – správní řád se vztahuje automaticky na řízení vedené správním orgánem, není-li jeho použití vyloučeno, nebo neupravuje-li zvláštní právní předpis jiná pravidla. Spíše je však otázkou, zda není potřeba zakotvit pravidlo obdobné § 97 odst. 5 věty první energetického zákona („*Správu odvodů z plateb na úhradu prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku a penále vykonává Energetický regulační úřad podle zákona upravujícího správu daní.*“).

Tato připomínka je zásadní.

45. K § 10a odst. 4

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

V případě slov „úkon orgánu veřejné moci ve vztahu k neoprávněně čerpané podpoře“ je otázkou, jaké všechny úkony orgánu veřejné moci jsou zde myslitelné – ke zvážení formulaci zpřesnit. Dále doporučujeme vypustit větu poslední, neboť je nepřiměřená, aby přerušením běhu lhůty počala lhůta běžet znovu od začátku.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K DRUHÉ ČÁSTI – ZMĚNA ENERGETICKÉHO ZÁKONA

46. K § 19h

Navrhujeme text nového § 19h energetického zákona upravit ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Navrhované znění § 19h energetického zákona vykazuje následující nedostatky:

- K nadpisu: Spíše by se mělo jednat o „Poskytnutí návratných prostředků...“ nebo „Poskytnutí návratné finanční výpomoci...“, nikoliv „Návratné poskytnutí...“.
- K odst. 1 – slovům „může... vláda rozhodnout“: Vláda není správní orgán, formálně „nerozhoduje“, nevydává správní akty (rozhodnutí).
- K odst. 1 písm. b) – slovu „provozujícímu“: Jde o překlep, správně slovo „provozující“.
- K odst. 2 věty druhé: Právně nelze, aby MPO měnilo „rozhodnutí vlády“, navíc když vláda ani nemůže vydávat rozhodnutí.
- K odst. 2 věty čtvrté: Není zřejmé, jakou právní formou bude mít vláda stanovovat podmínky, navíc když tak má být na návrh MPO.
- K odst. 3 věty druhé: Je smyslem ustanovení zakotvit, že se v řízení nepoužijí vybraná ustanovení správního řádu, ve zbytku se však správní řád použije, a tedy má se vydávat klasické správní rozhodnutí? V takovém případě však skutečně nemůže rozhodovat vláda, ta není správním orgánem.
- K odst. 4: Není zřejmé, jakým úkonem určí Ministerstvo financí úrokovou sazbu, ani kdo a jak určí splatnost prostředků. Dále je v písm. b) vhodné nahradit slovo „swapu“ vhodným českým ekvivalentem.

- K odst. 6: Ze slov „se zřizuje zvlášť pro každého žadatele“ není zřejmé, kdo bude vlastníkem daných účtů.
- K odst. 7: Z ustanovení vyplývá, že splátky jistiny má investor zaslat na mimorozpočtový účet, odkud je Ministerstvo financí převede na účet pro řízení likvidity státní poklady, a úroky má investor zaslat rovnou na účet pro řízení likvidity státní pokladny. Ke zvážení je zjednodušit koncepci.
- K odst. 9 písm. a): Z ustanovení se podává, že z jednoho mimorozpočtového účtu jsou prostředky posílány na jiný mimorozpočtový účet podřízený státní pokladně, jehož vlastníkem je investor. Je však otázkou, zda vůbec může investor disponovat účtem, který je podřízený státní pokladně.

Tato připomínka je zásadní.

47. K § 20a odst. 5 písm. c)

Navrhujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Roli OTE v celém mechanismu doporučujeme ještě řádně promyslet, neboť z ustanovení nízkouhlíkového zákona vyplývá, že nemá být stranou smlouvy o vyrovnávacím režimu, a tedy ani formálně nebude znát sjednané podmínky vyrovnávacího režimu nebo sjednanou vyrovnávací cenu.

Současně podle § 3a nízkouhlíkového zákona má mít povinnost uhradit vyrovnávací platbu investorovi „ministerstvo“ (správně ČR, která je stranou smlouvy), které ji má plnit „prostřednictvím“ OTE, což není zřejmé, jak má formálně fungovat.

Nadto upozorňujeme, že v celém konceptu dochází ke směšování smluvních a zákonných povinností.

Tato připomínka je zásadní.