

**STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY KNÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ
NĚKTERÉ ZÁKONY S CÍLEM POSÍLIT ODOLNOST SUBJEKTŮ KRITICKÉ INFRASTRUKTURY PROTI
BEZPILOTNÍM SYSTÉMŮM**

Č. J.: SEČR/2026/40

Kontaktní osoba: Anna Novotná Perlínová, anna.novotna@svazenergetiky.cz

17. 8. 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje upravit § 44ec tak, aby byla ochrana kritické infrastruktury proti bezpilotním prostředkům prakticky proveditelná, bezpečnější a administrativně méně zatěžující.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 44ec odst. 1

Žádáme o přesnější vymezení či reformulaci prostoru, nad kterým může být bezpilotní letoun eliminován.

Odůvodnění:

Není zřejmé, zda lze automaticky předpokládat, že vymezený vzdušný prostor bude shodný s perimetrem chráněného objektu. V hustě urbanizovaných oblastech toto lze předpokládat, nicméně v odlehlých areálech mimo zástavbu by bylo účelné definovat prostor širší. K efektivní eliminaci bezpilotního letounu je žádoucí, aby byl tento zasažen ještě před dosažením perimetru chráněného objektu. Dle čl. 6 Důvodové zprávy je oprávnění subjektu KI zasáhnout fakticky omezeno pouze na prostředky zásahu v působnosti zákona o zbraních a střelivu. Použití takových prostředků, majících charakter střelných zbraní, je však možno v civilních podmínkách považovat za velmi problematické až nemožné, neboť i při střelbě pouze v objektu subjektu KI nelze prakticky vyloučit ohrožení osob a majetku dopadem střel či deaktivovaného dronu mimo objekt subjektu KI.

Vzhledem k citlivosti technologie subjektů KI může být z bezpečnostního hlediska neakceptovatelným rizikem, aby k sestřelení došlo nad chráněným objektem, respektive předpokládaný směr střelby bude spíše vně areálu tak, aby bezpilotní letoun, jeho fragmenty či střely dopadly do bezpečného prostoru, např. do pole nebo jiné neobydlené oblasti.

Navrhujeme úpravu níže (změny tučně):

(1) Letí-li bezpilotní letadlo neoprávněně v části vzdušného prostoru vymezené podle § 44ea, subjekt kritické infrastruktury může nad prostorem, v němž přijímá opatření fyzické bezpečnosti k zajištění své odolnosti podle § 15 zákona o kritické infrastruktuře, letu bezpilotního letadla zamezit, a to i jeho poškozením nebo zničením. **Je-li nutné odvrátit bezprostředně hrozící útok bezpilotním prostředkem a nelze přitom použít prostředky k jeho eliminaci nad vymezeným prostorem (např. výbušné prostředí apod.), je možné, za předem stanovených podmínek, eliminovat bezpilotní prostředek i mimo vymezený prostor.** K zamezení letu bezpilotního letadla může subjekt kritické

infrastruktury použít jen takový prostředek, k jehož užití je oprávněn, a je-li k jeho použití nezbytné oprávnění podle tohoto nebo jiného předpisu, musí být držitelem takového oprávnění⁴⁷⁾.

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 44ec odst. 2 a 3

Navrhujeme nahradit stávající text:

„(2) Subjekt kritické infrastruktury je povinen pro příslušný prostor podle odstavce 1 zpracovat dokumentaci, která zahrnuje zejména

- a) vymezení prostoru, v němž jsou přijímána opatření fyzické bezpečnosti k zajištění odolnosti subjektu kritické infrastruktury podle § 15 zákona o kritické infrastruktuře podle odstavce 1,
- b) způsob zajištění přijímání informací o letech bezpilotních letadel, na které se zákaz podle § 44e nevztahuje, od správce prostoru,
- c) analýzu rizik detekce a zamezení letu bezpilotního letadla,
- d) postupy pro detekci a zamezení letu bezpilotního letadla a
- e) způsob zajišťování a obsah pravidelného školení k plnění požadavků podle odstavce 4 písm. c) bodu 2.“

následujícím způsobem:

Odstavec 2 a 3 se ruší a novelizuje se zákon o kritické infrastruktuře a vyhláška č. 122/2026 Sb. o problematiku zajištění fyzické bezpečnosti proti hrozbě bezpilotních prostředků.

Variantním řešením je upravit odstavec 2 následujícím způsobem:

„(2) Subjekt kritické infrastruktury je povinen pravidla a opatření fyzické bezpečnosti související s detekcí a zamezením letu bezpilotního letadla pro prostor podle odstavce 1 zohlednit v Plánu odolnosti subjektu kritické infrastruktury.“

Písmena a) – e) a odstavec 3 se ruší.

Odůvodnění:

Navrhované znění vytváří další administrativní zátěž pro subjekty kritické infrastruktury, které opatření k zajištění odolnosti, k nimž patří i fyzická bezpečnost, zapracovávají do Plánu odolnosti podle zákona o kritické infrastruktuře. Návrh zákona se odkazuje na § 15 odst. 1 zákona o kritické infrastruktuře, avšak tento je prováděn vyhláškou č. 122/2026 Sb., o plánu odolnosti, posouzení rizik, opatřeních k zajištění odolnosti subjektů kritické infrastruktury a o hlášení incidentu. Jedná se tedy o specifikaci provedení opatření k zajištění odolnosti, které má být definováno v této vyhlášce. Návrh tak vytváří zvláštní dokumentaci pro oblast fyzické ochrany kritické infrastruktury proti bezpilotním systémům, přestože její obsah tvoří dílčí specializaci opatření fyzické bezpečnosti realizovaných podle zákona o kritické infrastruktuře. Dochází tak k duplicitní dokumentační povinnosti a k nežádoucímu tříštění dokumentace odolnosti subjektu kritické infrastruktury.

Náležitosti dokumentace uvedené v § 44ec odst. 2 představují obsahově součást opatření fyzické bezpečnosti k zajištění odolnosti subjektu kritické infrastruktury podle zákona č. 266/2025 Sb., o odolnosti subjektů kritické infrastruktury. Jedná se zejména o vymezení chráněného prostoru, analýzu rizik, bezpečnostní postupy a požadavky na odbornou připravenost osob. Tyto informace jsou svou povahou součástí plánu odolnosti, případně jiné dokumentace vedené podle právních předpisů upravujících odolnost kritické infrastruktury.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 44ec odst. 4 písm. b)

Žádáme § 44ec odst. 4 písm. b) upravit následovně:

„b) před použitím postupu podle odstavce 1, je-li identita nebo kontaktní spojení na dálkově řídicího pilota známo a technicky dostupné, upozornit dálkově řídicího pilota, že létá v prostoru, kde je létání bezpilotního letadla zakázáno, a vyzvat jej k ukončení létání bezpilotního letadla.“

Odůvodnění:

Navrhovaná povinnost upozornit dálkově řídicího pilota na porušení pravidel létání je v podmínkách ochrany kritické infrastruktury ve většině případů fakticky neproveditelná. Přestože lze prostřednictvím detekčních systémů identifikovat přítomnost bezpilotního prostředku ve vzdušném prostoru a v některých případech přibližně lokalizovat místo, odkud je řízen, provozovatel chráněného objektu zpravidla nemá možnost zjistit totožnost pilota ani s ním navázat přímé komunikační spojení.

V praxi se dálkově řídicí pilot často nachází mimo areál chráněného objektu, mnohdy ve vzdálenosti stovek metrů až jednotek kilometrů. Samotná detekce dronu ani využívání systémů Remote ID automaticky nezakládají možnost kontaktovat konkrétní osobu a prokazatelně jí doručit výzvu k ukončení letu. Povinnost proto přenáší na subjekt kritické infrastruktury odpovědnost za splnění úkonu, který není při současném technickém stavu objektivně garantovatelný.

Požadujeme proto ustanovení upravit tak, aby se povinnost vztahovala pouze na situace, kdy je identita nebo kontakt na pilota skutečně znám a jeho oslovení je technicky možné, případně ustanovení zcela vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 44ec odst. 4 písm. c)

Žádáme o specifikaci podmínek. Tyto jsou natolik komplexní, že nebude moci v letu prostředků nad našimi objekty zamezovat. Žádáme § 44ec odst. 4 písm. c) upravit následovně:

1. v pracovněprávním nebo služebněprávním vztahu k subjektu kritické infrastruktury nebo které tuto činnost vykonávají jménem nebo ve prospěch subjektu kritické infrastruktury na základě jiného smluvního vztahu,

Odůvodnění:

Vzhledem k běžné praxi, kdy ostrahu objektů vykonává soukromá bezpečnostní služba, je nutné, aby zamezit prostředkům mohli i pracovníci smluvní fyzické ostrahy (odst. 1. - tedy nejen vlastní zaměstnanci).

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 44ec odst. 4 písm. c) bod 4

Žádáme § 44ec odst. 4 písm. c) bod 4 vypustit.

Odůvodnění:

Návrh nerozlišuje mezi činností detekce bezpilotního prostředku a činností jeho aktivní eliminace. Z textu ustanovení lze dovodit, že požadavek na držení osvědčení A1/A3 a A2 musí splňovat všechny osoby podílející se na detekci a zamezování letu bezpilotního prostředku. Takové řešení považujeme za nepřiměřené a neodpovídající reálnému fungování systémů ochrany kritické infrastruktury.

V praxi je detekce bezpilotních prostředků zajišťována automatizovanými technickými systémy. Operátoři dohledových pracovišť pouze vyhodnocují systémem generované alarmy a následně provádějí předem stanovené postupy, například vyslání hlídky, kontaktování Policie České republiky nebo aktivaci dalších bezpečnostních opatření. Neřídí však bezpilotní systém, neprovádějí letové operace a nevystupují v roli dálkově řídicího pilota.

Požadavek na držení oprávnění A1/A3 a A2 je odůvodnitelný pouze u osob, které budou přímo řídit bezpilotní systém určený k aktivní eliminaci jiného dronu. V případě pracovníků vykonávajících pouze detekční nebo monitorovací činnost však postrádá věcnou souvislost s jejich pracovní náplní. Současně by vedl k významným finančním a personálním nákladům spojeným s certifikací, periodickým školením a zajišťováním odborné způsobilosti většího počtu pracovníků, aniž by přinášel odpovídající bezpečnostní přínos.

Požadujeme proto, aby povinnost držení osvědčení A1/A3 a A2 byla výslovně omezena pouze na osoby, které skutečně provádějí aktivní eliminaci bezpilotního prostředku prostřednictvím bezpilotního systému.

Tato připomínka je zásadní.