svaz energetiky
české republiky

STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 406/2000 SB., O HOSPODAŘENÍ ENERGIÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, A DALŠÍ SOUVISEJÍCÍ ZÁKONY

Č. J.: SEČR/2026/49
Kontaktní osoba: Tomáš Kupčiha, tomas.kupciha@svazenergetiky.cz
Jan Šebesta, jan.sebesta@svazenergetiky.cz

19. října 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje jasná a přiměřená pravidla pro energetickou náročnost budov, která zohlední technickou a ekonomickou proveditelnost, nákladovou efektivitu a technologickou neutralitu. SEČR zdůrazňuje nutnost rozlišovat mezi novostavbami a renovacemi a koordinovat elektrifikaci budov s rozvojem energetických zdrojů a sítí.

Dále Svaz požaduje zpřesnění právních definic, omezení zbytečné administrativní zátěže a jasnější pravidla pro kontroly technických systémů i změny způsobu vytápění budov napojených na dálkové teplo. Cílem je naplnit evropské požadavky bez nepřiměřených nákladů a překážek pro vlastníky i energetiku.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. **K chybějící transpozici čl. 25 odst. 6 směrnice 2023/1791 o energetické účinnosti**

   Žádáme doplnit novelu zákona o hospodaření energií o chybějící transpozici čl. 25 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1791 o energetické účinnosti a o změně nařízení (EU) 2023/955.

   Odůvodnění:

   Podle čl. 25 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1791 o energetické účinnosti a o změně nařízení (EU) 2023/955 mají členské státy zajistit, aby regionální a místní orgány vypracovaly místní plány vytápění a chlazení alespoň v obcích s celkovým počtem obyvatel vyšším než 45 000. Transpozice tohoto ustanovení nebyla doposud provedena a legislativně-technicky je vhodné ji provést právě do novely zákona o hospodaření energií. Transpoziční termín směrnice 2023/1791 uplynul 11. října 2025, domníváme se proto, že provedení transpozice předmětného ustanovení nesnese dalšího odkladu.

   Tato připomínka je zásadní.

2. **K chybějící transpozici přílohy 1 odst. 1 směrnice 2024/1275 o energetické náročnosti budov**

   Žádáme doplnit do novely zákona o hospodaření energií transpozici následujícího ustanovení přílohy 1 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov:

   „Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby v případě, že jsou budovy zásobovány ze systémů dálkového vytápění nebo chlazení, byly přínosy tohoto zásobování uznány a zohledněny v metodice výpočtu – zejména pokud jde o podíl obnovitelné energie – prostřednictvím individuálně certifikovaných nebo uznaných faktorů primární energie.“.

Odůvodnění:
Navržená transpozice směrnice o energetické náročnosti budov do zákona o hospodaření energií bohužel neobsahuje legislativní úpravu, která by umožňovala stanovit pro soustavy zásobování tepelnou energií individuální faktory neobnovitelného primární energie a další ukazatele, které by mohly být následně využity při tvorbě průkazů energetické náročnosti budov připojených na tyto soustavy zásobování tepelnou energií. Žádáme proto tuto legislativní úpravu doplnit.

Tato připomínka je zásadní.

3. **<u>K chybějící transpozici pojmu ze směrnice 2024/1275 o energetické náročnosti budov</u>**
Žádáme doplnit do novely zákona o hospodaření energií transpozici pojmu zdroj tepla podle čl. 2 bod 45) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov:
„‚zdrojem tepla' část otopné soustavy, která vytváří užitečné teplo pro použití uvedená v příloze I pomocí jednoho nebo více z těchto procesů: a) spalování paliv, například v kotli; b) Jouleův jev, k němuž dochází v topných tělesech systému elektrického odporového ohřevu; c) získávání tepla z okolního vzduchu, z odváděného vzduchu z ventilace, z vody nebo ze zemního zdroje tepelným čerpadlem;".

Odůvodnění:
V rámci transpozice směrnice o energetické náročnosti budov nebyla navržena transpozice pojmu „zdroj tepla", žádáme proto o jeho doplnění. Tento pojem směrnice používá při definici tepelného výkonu systému vytápění, na který se vztahuje povinnost provádění inspekce. Žádáme tedy o provedení v zákonu – viz konkrétní připomínka.

Tato připomínka je zásadní.

4. **<u>Ke stanovení optimální úrovně požadavků na energetickou náročnost budovy (rozlišení požadavků pro novostavby a renovované budovy)</u>**
Požadujeme, aby renovace (stávajících budov) byly v rámci zmocňovacích ustanovení prováděcího předpisu (viz novela vyhlášky č. 264/202 Sb., o energetické náročnosti budov) jasně vymezeny jako samostatná kategorie pro stanovení nákladově optimálních požadavků na energetickou náročnost budov a nebyly podřazovány požadavkům stanoveným pro nové budovy.

Teze prováděcích právních předpisů (dokument č. VIII) k novele vyhlášky č. 264/2020 Sb., o energetické náročnosti budov uvádí, že do vyhlášky „budou doplněny podmínky, za kterých bude budova splňovat nový standard budovy s nulovými emisemi pro výstavbu a renovace", včetně stanovení referenčních hodnot vybraných ukazatelů energetické náročnosti. Taková formulace je dle našeho názoru v rozporu s § 7 odst. 7 písm. a) zákona, jelikož vytváří dojem, že na renovované budovy mají být aplikovány totožné referenční hodnoty a standardy jako na novostavby. To neodpovídá systematice zákona ani odlišnému charakteru renovací. Požadujeme proto jednoznačně zachovat oddělené posuzování nových budov a renovací, včetně stanovení samostatných nákladově optimálních požadavků pro renovace.

Takové rozlišení odpovídá současně systematice EPBD IV i metodickému rámci pro stanovení nákladově optimálních úrovní podle přílohy I nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2025/2273), který samostatně pracuje s referenčními budovami pro nové budovy a pro stávající budovy podléhající větší renovaci.

V případě nerozlišení zavádíme do svého národního práva požadavky, které jdou nad rámec toho, co vyžaduje samotná legislativa EU.

Odůvodnění:
Samostatné stanovení nákladově optimálních požadavků pro nové budovy a renovace není novým principem. Již stávající vyhláška č. 264/2020 Sb. v § 1 písm. a) rozlišuje nákladově optimální úroveň požadavků pro nové budovy, větší změny dokončených budov a jiné než větší změny dokončených budov.

Rozlišení podporuje rovněž nový evropský metodický rámec stanovený nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) 2025/2273 ze dne 30. června 2025, kterým se doplňuje EPBD, pokud jde o vytvoření srovnávacího metodického rámce pro výpočet nákladově optimálních úrovní minimálních požadavků na energetickou náročnost budov a prvků budov. Nařízení v příloze I bodu 1.1 stanoví referenční budovy pro kategorie rodinných domů, bytových domů a administrativních budov a podle bodu 1.2 rovněž pro další kategorie nebytových budov, pro které existují specifické požadavky na energetickou náročnost.

Pro každou z těchto kategorií pak příloha I bod 1.4 rozlišuje mezi novými a stávajícími budovami podléhajícími větší renovaci, když stanoví alespoň jednu referenční budovu pro nové budovy a alespoň dvě referenční budovy pro stávající budovy podléhající větší renovaci. Evropský metodický rámec tak při stanovení nákladově optimálních úrovní výslovně zohledňuje odlišnost nových a renovovaných stávajících budov.

Není tedy důvodem nerozlišovat mezi novými a renovovanými budovami. Naopak, takový přístup by mohl vést k uplatňování požadavků určených pro novostavby i na stávající budovy, což by významně zvýšilo náklady na rekonstrukce a v řadě případů mohlo vést k jejich odkládání či nerealizaci. To by negativně dopadlo jak na vlastníky budov a životní úroveň obyvatel, tak na veřejné rozpočty prostřednictvím vyšších nároků na dotační podporu. Současně je nezbytné zachovat princip nákladové optimality, nestanovovat požadavky nad rámec evropské legislativy bez odpovídajícího zdůvodnění a při stanovování požadavků zohledňovat celkové náklady a přínosy jednotlivých řešení v průběhu jejich celého očekávaného životního cyklu, včetně jejich příspěvku ke snižování emisí skleníkových plynů. Oddělené posuzování novostaveb a renovací proto považujeme za nezbytné jak z hlediska ekonomické proveditelnosti, tak zamezení nežádoucímu gold-platingu.

Tato připomínka je zásadní.

5. <u>K tezím prováděcích předpisů: avizovaná změna referenční zdroje vytápění ve vyhlášce o energetické náročnosti budov a sekundární požadavky na výměnu zdrojů</u>

Požadujeme zachovat rozlišení požadavků na energetickou náročnost a využití bezemisních zdrojů energie u novostaveb a u renovovaných stávajících budov. Požadavek na neprodukování uhlíkových emisí z fosilních paliv na místě a požadavky na krytí celkové roční potřeby primární energie podle čl. 11 EPBD jsou spojeny se standardem budovy s nulovými emisemi. Neměly by proto být prostřednictvím požadavků na energetickou náročnost automaticky vztaženy na každou stávající budovu podléhající renovaci, ale pouze na případy, kdy má renovovaná budova dosáhnout standardu budovy s nulovými emisemi, a to při zohlednění technické a ekonomické proveditelnosti takového řešení.

Pokud by požadavky vztahující se na renovované budovy, zejména parametry primární energie z neobnovitelných zdrojů, provozních emisí nebo referenčního řešení vytápění, byly nastaveny způsobem, který by v praxi zvýhodňoval pouze omezený okruh technických řešení, mohlo by dojít k jejich faktickému omezení, aniž by takové omezení vyplývalo přímo ze zákona. Za mimořádně významné proto považujeme zejména budoucí nastavení parametrů referenční budovy a referenčního zdroje vytápění z hlediska praktické proveditelnosti a nákladové optimality z pohledu nákladů a přínosů v průběhu celého životního cyklu příslušné technologie a jejího příspěvku ke snižování emisí skleníkových plynů.

Požadujeme proto doplnit důvodovou zprávu o předpokládané parametry a principy nastavení prováděcího právního předpisu, zejména ve vztahu k požadavkům na renovace stávajících budov, větší změny dokončených budov, referenční budovu a referenční zdroj vytápění, aby bylo možné řádně posoudit skutečné dopady navrhované právní úpravy na jednotlivé typy budov a vlastníků.

Odůvodnění:
V závislosti na nastavení parametrů referenční budovy, referenčního zdroje, faktorů primární energie a způsobu stanovení provozních emisí může být využití některých plynových technologií při hodnocení budovy metodicky znevýhodněno, aniž by jejich použití zákon výslovně zakazoval.

Považujeme proto za nezbytné, aby navrhovaná úprava pravidel vycházela z principů **přiměřenosti, nákladové efektivity a technologické neutrality** a zohledňovala ekonomickou únosnost požadavků pro vlastníky budov. Příliš restriktivní požadavky a vylučování některých technologických řešení mohou významně zvýšit investiční náklady veřejných i soukromých vlastníků, vést k omezení konkurence mezi technologiemi a v konečném důsledku k odkládání či omezování potřebných renovací s cílem snížení energetické náročnosti fondu stávajících budov. Také u nových budov je třeba zabránit nastavování parametrů, jejichž dodatečné náklady neodpovídají dosaženým přínosům.

Jednostranné regulatorní podmínky na úkor jiných dekarbonizačních řešení mohou současně zvyšovat nároky na elektrizační soustavu a zajištění její zdrojové přiměřenosti, zejména v obdobích vysoké poptávky v zimním období. ERAA 2025 přitom upozorňuje na rizika zdrojové přiměřenosti a nedodávky elektřiny, což dále zdůrazňuje potřebu koordinovat elektrifikaci s rozvojem odpovídajících výrobních kapacit, sítí a flexibility. Plynárenská soustava přitom hraje klíčovou roli při pokrytí špičkových sezónních spotřeb energií, a to jak v současné době, tak i po roce 2030.

Technologickou neutralitu je současně nutné posuzovat v kontextu dopadů dekarbonizace budov na energetickou soustavu jako celek. Elektrifikace představuje nepochybně jeden z klíčových nástrojů dekarbonizace, její rozvoj však musí být koordinován s rozvojem výrobních zdrojů, sítí a poskytování flexibility a odolnosti energetického systému jako celku. V souladu s dřívější pozicí SEČR principy zvyšování míry elektrifikace nelze vést odděleně mj. od principů dalšího vývoje plynárenské infrastruktury, její transformace pro využití obnovitelných a nízkouhlíkových plynů a souvisejících investic do repurposingu a dalšího rozvoje sítí.

Technologicky neutrální přístup umožňující kombinaci různých dekarbonizačních řešení, včetně postupného využívání obnovitelných a nízkouhlíkových plynů, proto považujeme za klíčový pro nákladově efektivní a sociálně přijatelnou transformaci stávajícího fondu budov. Zde je nezbytné zachovat prostor pro řešení odpovídající jejich technickým možnostem (viz také dostupné kapacity stavebního sektoru a energetických specialistů), ekonomickým možnostem vlastníků i potřebám energetické soustavy a její využívání a koordinovaný rozvoj jako celku.

Tato připomínka je zásadní.

6. **K celému textu**

Žádáme, aby finální návrh prošel důkladnou revizí celého textu z pohledu interpunkce, odkazů na poznámky pod čarou nebo jednotlivá ustanovení apod.

Odůvodnění:

V aktuálním návrhu jsme při porovnání s konsolidovaným textem nalezli stylistické nedostatky.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

7. **K § 2 odst. 1 písm. m)**

Požadujeme zachovat stávající definici jmenovitého chladicího výkonu systému klimatizace.

Odůvodnění:

Navržená změna představuje zcela zásadní věcnou změnu definice posuzovaného parametru, na jehož základě se posuzuje vznik povinnosti pravidelných kontrol systémů klimatizace. Dosavadní právní úprava vycházela z jmenovitého elektrického příkonu pohonu chladu udaného výrobcem, zatímco nově je parametr definován jako nejvyšší chladicí výkon zdroje chladu udaný výrobcem. Jedná se o odlišné technické veličiny s rozdílným fyzikálním významem i hodnotami.

Chladicí výkon vyjadřuje množství tepla odebraného z chlazeného prostoru, zatímco elektrický příkon vyjadřuje množství energie potřebné k zajištění provozu zařízení. Tyto veličiny jsou vzájemně propojeny účinností zařízení, avšak nejsou zaměnitelné. Hodnoty chladícího výkonu jsou zpravidla několikanásobně vyšší než hodnoty odpovídajícího elektrického příkonu. Pro posouzení energetické náročnosti provozu systému je přitom rozhodující zejména elektrický příkon, resp. skutečná spotřeba energie. Chladicí výkon sám o sobě nevypovídá o množství energie spotřebované na zajištění chlazení, neboť je významně ovlivněn účinností konkrétního zařízení.

Současně upozorňujeme, že podle směrnice EPBD je limit 70 kW stanoven pro jmenovitý výkon soustavy, který vychází ze součtu výkonů zdrojů tepla a zdrojů chladu. Není zřejmé, z jakého důvodu je v návrhu opouštěn dosavadní přístup založený na elektrickém příkonu, který lépe odpovídá účelu pravidelných kontrol, jímž je ověřování energetické účinnosti technických systémů budov a identifikace potenciálu úspor energie. Požadujeme zachovat dosavadní definici založenou na jmenovitém elektrickém příkonu pohonu zdroje chladu.

Tato připomínka je zásadní.

8. **K § 2 odst. 2 písm. t)**

Navrhujme upravit definici budovy s nulovými emisemi následovně:
„budovou s nulovými emisemi budova s velmi nízkou energetickou náročností, která vyžaduje nulové nebo velmi nízké množství energie, produkuje nulové emise uhlíku z fosilních paliv na místě a produkuje nulové nebo velmi nízké provozní emise skleníkových plynů a její celková roční spotřeba primární energie je pokryta bezemisním zdrojem**; pokud není technicky nebo ekonomicky proveditelné pokrýt celkovou roční spotřebu primární energie bezemisním zdrojem, může být pokryta i jinou energií ze sítě, která splňuje kritéria stanovená prováděcím právním předpisem**,“.

Zmocnění pro prováděcí právní předpis navrhujeme doplnit do § 7, odst. 7. pod nové písmeno i):
„**i) kritéria pro dodávku jednotlivých druhů energií ze sítě, pokud není technicky nebo ekonomicky proveditelné pokrýt celkovou roční spotřebu primární energie bezemisním zdrojem.**“.

Odůvodnění:
Podporujeme dlouhodobé cíle dekarbonizace fondu budov a související hierarchii energetických řešení založenou na přednostním využívání obnovitelných a bezemisních zdrojů energie.
Směrnice, v případech, kdy nelze z technických nebo ekonomických důvodů pokrýt celkovou roční spotřebu primární energie bezemisními zdroji a naplnit tak požadavky ZEB, umožňuje využít i jakoukoliv energii ze sítě, která bude naplňovat kritéria stanovená prováděcím právním předpisem. Směrnice tak vytváří prostor pro individuální posouzení konkrétních případů. U novostaveb zpravidla nelze očekávat zásadní technické překážky pro naplnění těchto požadavků. Praktické problémy však budou zcela jistě nastávat u renovací stávajícího fondu budov, kde je nutné zohlednit specifické technické, prostorové a vlastnické podmínky jednotlivých objektů.
V souladu se směrnicí proto navrhujeme, aby rozsah výjimek byl předmětem prováděcího právního předpisu, k jehož vydání navrhujeme doplnit zmocnění do návrhu zákona.

Tato připomínka je zásadní.

9. **K § 2 odst. 2 písm. u) – nové definici „bezemisního zdroje“**

Žádáme vypustit bod 4.

Odůvodnění:
Domníváme se, že definice bezemisního zdroje by měla obsahovat pouze bezemisní varianty, jinak je logicky vadná.

Tato připomínka je zásadní.

10. **K § 2 odst. 2 písm. z)**
Požadujeme upravit v následujícím znění:

„z) veřejným subjektem Česká republika, územní samosprávné celky a jejich orgány a právnické osoby, založené nebo zřízené k uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu a jsou **převážně** financovány **a** nebo řízeny státem nebo územním samosprávným celkem“.

Odůvodnění:
Definice veřejného subjektu je širší, než je definice v čl. 2 bodu 12 nařízení 2023/1791. Čl. 35 recitálu předmětného nařízení uvádí, že „(p)*ro určení rozsahu adresátů by členské státy měly použít definici „veřejných subjektů“ stanovenou v této směrnici, přičemž slovním spojením „přímo financovány těmito orgány“ se rozumí, že uvedené subjekty jsou převážně financovány z veřejných prostředků a slovním spojením „spravovány těmito orgány“ se rozumí, že celostátní, regionální a místní orgán má většinu při rozhodování o volbě vedení daného subjektu*“, považujeme proto za účelné doplnit, že financování musí být převážné. Dále je třeba promítnout i znění nařízení, které uvádí, že musí být splněna jak podmínka „financování“, tak současně podmínka „spravování“, tedy řízení. Podmínky musí být splněny kumulativně. Úprava veřejného subjektu v předmětném nařízení neobsahuje podmínku „uspokojování potřeb veřejného zájmu“ je proto na zvážení, zda nevypustit i ji.

Tato připomínka je zásadní.

11. **K § 2 odst. 3**
Žádáme doplnit nové písm. d):
„d) zdrojem tepla část otopné soustavy, která vytváří užitečné teplo pro vytápění prostor pomocí jednoho nebo více z těchto procesů: 1. spalování paliv, například v kotli, 2. Joulův jev, k němuž dochází v topných tělesech systému elektrického odporového ohřevu, 3. získávání tepla z okolního vzduchu, z odváděného vzduchu z ventilace, z vody nebo ze zemního zdroje tepelným čerpadlem“.

Odůvodnění:
V rámci transpozice směrnice o energetické náročnosti budov nebyla navržena transpozice pojmu „zdroj tepla“, žádáme proto o jeho doplnění. Tento pojem směrnice používá při definici tepelného výkonu systému vytápění, na který se vztahuje povinnost provádění inspekce. Žádáme tedy o provedení v zákonu, aby bylo možné pojem použít v § 6a.

Tato připomínka je zásadní.

12. **K § 6a odst. 1**

Žádáme v §6a upravit odst. 1 následovně:
„(1) Vlastník budovy, společenství vlastníků jednotek nebo v případě, že společenství vlastníků jednotek nevzniklo, správce[5)] jsou u provozovaného systému vytápění nebo kombinovaného systému vytápění a větrání se jmenovitým tepelným výkonem **zdrojů tepla** nad 70 kW povinni zajistit pravidelnou kontrolu přístupných částí tohoto systému, jejímž výsledkem je písemná zpráva o kontrole systému vytápění a kombinovaného systému vytápění a větrání.“.

Odůvodnění:
Ustanovení je potřeba uvést do souladu se směrnicí o energetické náročnosti budov, která v čl. 23 odst. 1 uvádí, že „(j)menovitý výkon systému (soustavy) vychází ze součtu jmenovitého výkonu zdrojů tepla a zdrojů chladu.“ K doplnění definice zdroje tepla do zákona viz samostatná připomínka.

Tato připomínka je zásadní.

13. **K § 6a odst. 3**

Žádáme v §6a upravit odst. 3 následovně:
„(3) Vlastník budovy, společenství vlastníků jednotek nebo v případě, že společenství vlastníků jednotek nevzniklo, správce[5)] jsou u provozovaného propojeného systému se součtem jmenovitého tepelného výkonu **zdrojů tepla v** systému vytápění nebo **v** ~~kombinovaného~~ **kombinovaném** systému vytápění a větrání a jmenovitého chladicího výkonu systému klimatizace nebo kombinovaného systému klimatizace a větrání nad 70 kW, povinni zajistit pravidelnou kontrolu přístupných částí tohoto propojeného systému, jejímž výsledkem je zpráva o kontrole propojeného systému; tuto zprávu je možné nahradit zprávou podle odstavce 1 a zprávou podle odstavce 2.“.

Odůvodnění:
Ustanovení je potřeba uvést do souladu se směrnicí o energetické náročnosti budov, která v čl. 23 odst. 1 uvádí, že „Jmenovitý výkon systému (soustavy) vychází ze součtu jmenovitého výkonu zdrojů tepla a zdrojů chladu.“ K doplnění definice zdroje tepla do zákona viz samostatná připomínka.

Tato připomínka je zásadní.

14. **K § 6a odst. 7 písm. c)**

Žádáme rozšířit okruh výjimek podle tohoto ustanovení takto: „umístěný v budovách uvedených v § 7 odst. 5 písm. **a), e)** a g) až j).“.

Odůvodnění:
Navržená výjimka z povinnosti zajištění kontrol podle odstavců 1 až 4 § 6a je správně založena na principu přiměřenosti administrativních a provozních požadavků vzhledem k významu a energetické náročnosti budovy.
Stejný princip by měl být uplatněn rovněž u budov uvedených v § 7 odst. 5 písm. a) a e), pro něž neplatí požadavky na energetickou náročnost budovy podle § 7 odst. 1 až 3.

V případě budov s celkovou energeticky vztažnou plochou menší než 50 m^2 se jedná zpravidla o objekty s nízkou energetickou náročností a jednoduchými technickými systémy. Povinnost pravidelných kontrol by zde představovala nepřiměřenou administrativní a také finanční zátěž, aniž by přinesla odpovídající přínos z hlediska energetických úspor nebo zajištění účinného provozu technických systémů dané budovy.
Obdobně u průmyslových a výrobních provozů, dílenských provozoven a zemědělských budov se spotřebou energie do 195 MWh za rok lze předpokládat omezený rozsah provozovaných technických systémů a nižší potenciál dodatečných energetických úspor dosažitelných prostřednictvím povinných kontrol. Náklady spojené s plněním této povinnosti mohou být v řadě případů neúměrné očekávanému přínosu.
Navržené doplnění tak přispěje k zajištění rovného přístupu k jednotlivým kategoriím budov, snížení administrativní zátěže vlastníků a provozovatelů menších objektů a současně nebude mít významný negativní dopad na naplňování cílů v oblasti energetické účinnosti.

Tato připomínka je zásadní.

15. **<u>K § 6a odst. 9 písm. a)</u>**
Žádáme upravit písm. a) následovně:
„(9) Prováděcí právní předpis stanoví
a) způsob určení jmenovitého tepelného výkonu **zdrojů tepla** ~~provozovaného~~ **v provozovaném** systému vytápění nebo ~~kombinovaného~~ **kombinovaném** systému vytápění a větrání, jmenovitého chladicího výkonu provozovaného systému klimatizace nebo kombinovaného systému klimatizace a větrání a jmenovitého výkonu samostatně provozovaného systému větrání,“.

Odůvodnění:
Ustanovení je potřeba uvést do souladu se směrnicí o energetické náročnosti budov, která v čl. 23 odst. 1 uvádí, že „Jmenovitý výkon systému (soustavy) vychází ze součtu jmenovitého výkonu zdrojů tepla a zdrojů chladu.“. Připomínka navazuje na samostatné připomínky k § 6a odst. 1 a 3.

Tato připomínka je zásadní.

16. **<u>K § 7 odst. 1 a 2</u>**
Požadujeme sjednotit vymezení právního účinku prováděcího právního předpisu s § 193 novelizovaného znění stavebního zákona.
Dále požadujeme odstavec upravit tak, aby bylo zjevné, zda se požadavek vztahuje na budovu, která bude po 1. 1. 2028 resp. po 1. 1. 2030 dokončena nebo zda se vztahuje na povolení příslušného záměru podle stavebního zákona.

Odůvodnění:
Stavební zákon stanovuje, že splnění požadavků jiných právních předpisů, vůči kterým je povolovaný záměr posuzován, se posuzuje ke dni podání žádosti, nicméně pokud o to stavebník požádá, tak ke dni rozhodnutí. Je třeba zajistit, aby tento mechanismus byl respektován i v zákoně o hospodaření energií. Je nežádoucí, aby vznikaly výkladové nejistoty v tom, který právní předpis má být prioritně použit.

Text „v případě výstavby nové budovy“ je nejasný. Není zřejmé, zda se jedná o fyzickou výstavbu, tedy fakticky o kolaudaci budovy nebo o povolení záměru. Není také zřejmé, jak se bude postupovat v případě změny záměru před jeho dokončením.

Tato připomínka je zásadní.

17. <u>K § 7 odst. 4 písm. a)</u>

Požadujeme upravit text následovně „vybavit vnitřní tepelná zařízení budov, s výjimkou případů podle písmene ~~f)~~**e)**“.

Odůvodnění:

V návaznosti na navržené odstranění písm. b) v § 7 a následné přečíslování jednotlivých písmen je nutné upravit také navazující odkaz „s výjimkou případů podle písmene f)“, neboť by nově odkazoval na jiné ustanovení, než je zamýšleno. Navržená úprava zajišťuje věcnou správnost a konzistenci textu.

Tato připomínka je zásadní.

18. <u>K § 7 odst. 5, návrh doplnění o nové písmeno k) obsahující výjimku z požadavku na dosažení bezemisního standardu u renovovaných budov v případě technických nebo ekonomických překážek</u>

Žádáme o doplnění § 7 odst. 5 o další podmínku, při jejímž splnění se neuplatní požadavky na energetickou náročnost nových budov, větších změn dokončených budov a jiných než větších změn dokončených budov, a to v následujícím znění:

"**k) u větší změny dokončené budovy nebo jiné než větší změny dokončené budovy se požadavek na nulové emise uhlíku z fosilních paliv na místě neuplatní, jsou-li splněny podmínky podle písmene f)**".

Odůvodnění:

Směrnice nestanoví obecnou povinnost renovovat stávající budovy na úroveň budovy s nulovými emisemi, nýbrž tento standard vymezuje jako cílovou úroveň, ke které mají renovace v dlouhodobém výhledu směřovat. Navrhujeme proto zachovat tento princip rovněž při transpozici a umožnit, aby u změn dokončených budov bylo dosažení standardu budovy s nulovými emisemi posuzováno s ohledem na technickou a ekonomickou proveditelnost v konkrétních podmínkách dle ustanovení předchozího bodu f). Tomu by mělo odpovídat rozšíření navrhované výjimky pro případy, kdy na základě takového posouzení není dosažení daného standardu bezemisního zdroje přiměřeně možné.

Tato připomínka je zásadní.

19. <u>K § 7 odst. 9</u>

Žádáme změnu textu takto (změny oproti novelizovanému textu vyznačeny červeně):

„(9) Změna způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií může být provedena pouze na základě **rozhodnutí o** povolení **záměru** podle stavebního zákona a za podmínky, že nedojde ke zvýšení hodnot**y** ukazatele energetické náročnosti budovy ~~celkové dodané energie nebo~~ primární energie z neobnovitelných zdrojů energie; to neplatí, pokud stávající způsob vytápění není možné nadále využívat. ~~Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov k žádosti o povolení.~~ **Splnění podmínky podle věty první se ověří porovnáním průkazu vypracovaného před změnou způsobu vytápění a průkazu budoucího stavu, ke kterému by došlo po změně způsobu vytápění ~~po jejím dokončení~~. Splnění podmínky podle věty první dokládá stavebník v řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, jehož účastníkem je i držitel licence na rozvod tepelné energie, který provozuje rozvodné tepelné zařízení, k němuž je budova připojena.** V případě budovy s více bytovými jednotkami, která je připojena na soustavu zásobování tepelnou energií, lze změnu způsobu vytápění povolit pouze pro celou budovu.“

Odůvodnění:

1. Vypuštění podmínky ukazatele celkové dodané energie

Kombinace dvou podmínek vytváří výkladové problémy. Některé stavební úřady vykládají ustanovení tak, že stačí, aby byla splněna jen jedna podmínka a může dojít k odpojení. S ohledem na tuto praxi a celkové vyjasnění a zjednodušení navrhujeme zachovat pouze jednu podmínku, která je z pohledu hodnocení energetické náročnosti budov důležitější, tedy primární energie z neobnovitelných zdrojů.

2. Časový okamžik prokazování splnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění

Za klíčové považujeme stanovení okamžiku, kdy má být splnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění prokazováno. Návrh novely navrhuje zrušení věty „Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov k žádosti o povolení“, ze které v současné době jasně vyplývá, že splnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění musí být prokázáno ještě před zahájením realizace záměru – již v rámci řízení o povolení záměru, a tedy dokumenty prokazující jejich splnění musí být obsaženy již v rámci projektové dokumentace pro povolení záměru.

Toto pravidlo by mělo být z logických důvodů zachováno i nadále. Důvodová zpráva sice vysvětluje, že novelou navrhovaný postup je osvědčenou a standardizovanou obdobou používanou v dotačních pravidlech. Toto porovnání však není správné a přiléhavé. V případě, že dotační podmínka nebude po dokončení stavby splněna, žadatel o dotaci buď dotaci (či její část) neobdrží nebo již čerpanou dotaci (či její část) vrátí. Žadatel je tak silně motivován k plnění dotačních pravidel a nesplnění podmínek je okamžitě a efektivně sankcionováno.

Pokud by však v případě změny způsobu vytápění stavebník mohl zahájit realizaci záměru i bez předchozího prokázání splnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění a záměr (stavbu) by dokončil a až následně (zřejmě až ve fázi kolaudačního řízení) by bylo zjištěno, že záměr nesplnil tyto zákonné podmínky pro změnu způsobu vytápění (ať již mu bylo jejich splnění uloženo v rozhodnutí o povolení záměru či nikoli), jen stěží si lze představit, že by stavební úřad přistoupil k řízení o nařízení odstranění záměru (včetně dodatečného povolování záměru). I kdyby byl takový postup (řízení) zahájen, jistě nemá být smyslem navrhované právní úpravy takové nežádoucí stavy

zakládat a způsobit stavebníkům s tím spojené problémy. Lze také počítat s tím, že by stavebníci, vzhledem k takto chybně nastavenému systému kontroly splňování zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění, mohli podmínky ignorovat spoléháním se až na následnou kontrolu jejich plnění (či dokonce na skutečnost, že splnění již kontrolováno ani nebude), v každém případě spoléháním na jejich prakticky následnou nevymahatelnost.

3. Účastníci řízení o povolení změny způsobu vytápění

Jelikož se změna způsobu vytápění přímo dotýká práv provozovatelů rozvodného tepelného zařízení, kteří dopravují tepelnou energii do budovy, je logické, aby tito měli možnost hájit svá práva v rámci řízení o změně dokončené stavby (budovy), tj. řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, která mění stávající způsob vytápění. To lze zajistit pouze jediným způsobem, a to jejich účastenstvím v takovém řízení. Jejich účast v řízení zároveň zajišťuje ochranu veřejného zájmu a kontrolu dodržování plnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění. Stavební úřady přirozeně nedisponují dostatečnou odborností k tomu, aby byly schopny splnění zákonných podmínek ověřit. Účast provozovatelů rozvodného tepelného zařízení zajistí vysokou odbornost a kontrolu správnosti průkazů, resp. činnosti energetických specialistů a možnost přezkumu průkazů např. požadavkem na vypracování revizních průkazů.

Stavební zákon ve svém § 182 písm. e) výslovně předvídá možnost rozšíření účastníků řízení podle stavebního zákona i o osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon. Návrh založení účastenství provozovatelům rozvodných tepelných zařízení je tak i v souladu se stavebním zákonem.

Tato připomínka je zásadní.

20. <u>K § 9a odst. 1 písm. g)</u>

Pojem „celkový příkon“ v textu ustanovení „v případě výstavby nového nebo podstatné rekonstrukce stávajícího datového centra o celkovém příkonu nad 1 MW“ není dostatečně určitý, žádáme tedy jeho upřesnění.

Odůvodnění:

Pojem „celkový příkon“ není v navrhovaném ustanovení jednoznačně vymezen a může vést k rozdílným výkladům při určování, zda datové centrum překračuje stanovenou hranici 1 MW. Není zejména zřejmé, zda se jedná o okamžitý provozní příkon, průměrný příkon, maximální dosažený příkon či jinou veličinu. Takový přístup může vést k nejednotné aplikační praxi a právní nejistotě dotčených subjektů.

Pro účely jednoznačného stanovení rozsahu povinnosti doporučujeme použít pojem „celkový jmenovitý příkon“, který představuje objektivně zjistitelný technický parametr vycházející z projektové dokumentace a technických specifikací instalovaných zařízení. Tento údaj je znám již ve fázi přípravy záměru a umožňuje jednoznačně určit, zda je povinnost zpracovat posouzení nákladů a přínosů dána.

Současně upozorňujeme, že navržené znění stanoví, že se do celkového příkonu započítává pouze příkon výpočetní techniky. Není přitom zřejmé, zda mají být do hodnocení zahrnuty také další technologické celky nezbytné pro provoz datového centra, zejména systémy chlazení nebo záložního napájení, či další technologie. Použití pojmu „celkový jmenovitý příkon“ by přispělo k větší srozumitelnosti a jednoznačnosti požadavku.

Tato připomínka je zásadní.

21. **K § 9a odst. 1 a 4**

Žádáme v odst. 1 písm. a), b) a f) nahradit slova „průměrném ročním celkovém příkonu“ slovy „celkovém tepelném příkonu“ a odstavec 4 vypustit.

Odůvodnění:

V odstavci 1 je používán pojem „průměrný roční celkový příkon“ a v odstavci 4 je uvedeno, že průměrným ročním celkovým příkonem je celkový tepelný příkon. Domníváme se, že s ohledem na přehlednost a srozumitelnost právní úpravy je vhodnější použít v odstavci 1 rovnou pojem uvedený v odstavci 4 a odstavec 4 vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

22. **K § 9a odst. 3 písm. c)**

Žádáme v odst. 3 písm. c) vypustit slova „; to neplatí v případě nové výrobny elektřiny, na kterou byla vydána státní autorizace na výstavbu výrobny elektřiny podle energetického zákona“.

Odůvodnění:

V rámci novely energetického zákona známé jako lex vodík se státní autorizace na výstavbu výroben elektřiny vypouští bez náhrady. Nelze tedy s tímto pojmem dále operovat v zákonu o hospodaření energií.

Tato připomínka je zásadní.

23. **K § 9a odst. 4**

Požadujeme ustanovení upravit nebo doplnit odůvodnění použitých pojmů – „Průměrným ročním celkovým příkonem zařízení podle odstavce 1 písm. a), b) a f) je celkový tepelný příkon zařízení“ dle odůvodnění níže.

Odůvodnění:

Návrh ztotožňuje pojem „průměrný roční celkový příkon zařízení“ s pojmem „celkový tepelný příkon zařízení“, aniž by bylo zřejmé, z jakého důvodu jsou tyto pojmy považovány za ekvivalentní. Jedná se přitom o pojmy s odlišným významem. Zatímco celkový tepelný příkon představuje technický parametr zařízení, pojem průměrného ročního celkového příkonu představuje hodnotu vztaženou k provozu zařízení v čase. Navržené znění proto může vyvolávat nejasnosti při výkladu a aplikaci ustanovení. Doporučujeme pojem „celkový tepelný příkon zařízení“ uvést do textu příslušných ustanovení odst. 1 písm. a), b) a f).

Tato připomínka je zásadní.

24. **K § 9b odst. 5 písm. b)**

Žádáme upravit § 9b odst. 5 písm. b) následovně:

„b) zakázky, ~~jejichž plnění by narušilo~~ **u nichž by uplatnění požadavků podle odstavců 1 až 4 mohlo narušit** veřejnou bezpečnost**, ohrozit bezpečnost, spolehlivost nebo kontinuitu provozu kritické infrastruktury nebo poskytování základních služeb**, nebo by bránilo reakci na mimořádné situace v oblasti veřejného zdraví,“.

Odůvodnění:
Navrhovaný § 9b nově rozšiřuje povinnosti v oblasti energeticky účinného zadávání rovněž na sektorové zadavatele. V případě zakázek souvisejících s provozem kritické infrastruktury však může být nezbytné při pořizování výrobků nebo služeb zohlednit zejména požadavky na bezpečnost a spolehlivost provozu, kompatibilitu a interoperabilitu se stávajícími zařízeními, jakož i dostupnost technologií nezbytných pro zajištění kontinuity provozu.
Stávající výjimka pro případy, kdy je splnění požadavků technicky neproveditelné, nemusí tyto situace dostatečně pokrývat. Stejně tak formulace navrhovaného § 9b odst. 5 písm. b), podle níž se výjimka vztahuje na zakázky, „jejichž plnění by narušilo veřejnou bezpečnost“, nemusí jednoznačně zahrnovat případy, kdy riziko pro bezpečnost nebo kontinuitu provozu kritické infrastruktury vyplývá právě z povinného uplatnění požadavků na energetickou účinnost podle § 9b odst. 1 až 4. Navrhujeme proto tuto výjimku zpřesnit tak, aby takové případy výslovně zahrnovala.

Tato připomínka je zásadní.

25. **<u>K § 9c odst. 1 písm. f)</u>**
Pojem „údaj o celkovém příkonu datového centra“ není dostatečně určitý, požadujeme upřesnit.

Odůvodnění:
Pojem „celkový příkon“ není v navrhovaném ustanovení jednoznačně vymezen a může vést k rozdílným výkladům při určování, zda datové centrum překračuje stanovenou hranici 500 kW. Není zejména zřejmé, zda se jedná o okamžitý provozní příkon, průměrný příkon, maximální dosažený příkon či jinou veličinu. Takový přístup může vést k nejednotné aplikační praxi a právní nejistotě dotčených subjektů.
Pro účely jednoznačného stanovení rozsahu povinnosti doporučujeme použít pojem „celkový jmenovitý příkon“, který představuje objektivně zjistitelný technický parametr vycházející z projektové dokumentace a technických specifikací instalovaných zařízení.

Tato připomínka je zásadní.

26. **<u>K § 9c odst. 4</u>**
Domníváme se, že pojem „o celkovém příkonu vyšším než 1 MW“ není dostatečně určitý, požadujeme upřesnit.

Odůvodnění:
Ze znění není zřejmé, zda se do celkového příkonu datového centra započítává výhradně příkon výpočetní techniky, nebo zda příkon výpočetní techniky představuje pouze jednu ze složek celkového příkonu. Datová centra kromě výpočetní techniky zahrnují i další energeticky významné technologické celky, zejména systémy chlazení, napájení a související technickou infrastrukturu.

Navržené znění proto může vést k nejednotnému výkladu a doporučujeme jednoznačně vymezit, které složky se do celkového příkonu datového centra zahrnují.

Tato připomínka je zásadní.

27. **K § 10 odst. 7 písm. j)**

Žádáme doplnit jednoznačný termín pro splnění povinnosti.

Odůvodnění:

Ze znění ustanovení není zřejmé, k jakému okamžiku má energetický specialista povinnost potvrdit v databázi, že vykonává činnost určené osoby pro právnickou osobu. Formulace „každoročně" sice naznačuje, že se jedná o povinnost plněnou jednou za kalendářní rok, avšak není zřejmé, zda má být splněna nejpozději do 31. prosince příslušného roku, k určitému pevnému datu, nebo zda lze potvrzení provést kdykoliv v průběhu roku.

Současně není tato povinnost navázána na žádnou rozhodnou skutečnost, od níž by bylo možné běh lhůty jednoznačně odvodit (např. datum zápisu do databáze, datum určení právnickou osobou nebo roční datum předchozího potvrzení). Navržené znění proto může vést k rozdílnému výkladu a nejednotné aplikační praxi. Doporučujeme ustanovení doplnit o konkrétní termín nebo způsob určení lhůty, aby bylo jednoznačně stanoveno, kdy je povinnost považována za splněnou.

Tato připomínka je zásadní.

28. **K § 10 odst. 7 písm. k)**

Žádáme reformulovat písmeno k) následovně: „v případě energetického specialisty podle odstavce 2 písm. c) prokázat dokladem, který nesmí být starší než 3 měsíce, každoročně vždy k 1. březnu ministerstvu, že splňuje podmínky pro výkon činnosti energetického specialisty v daném členském státě".

Odůvodnění:

Ustanovení se týká energetických specialistů dle odstavce 2 písmena c, tj osob z jiných členských států, a proto musí být zřejmé, že se tato povinnost váže přímo na ně. Odpovídá tomu i to, že podle § 10b odst. 2 písm. f) se sankce zrušení oprávnění týká pouze těchto zahraničních osob. Zároveň je potřeba vypustit slova „k tomuto datu", pokud je papír, kterým prokazuje splnění povinnosti ne starší než 3 měsíce, mohla se mezitím situace změnit – v tom případě se na to přijde až následující rok.

Tato připomínka je zásadní.

29. **K § 10c odst. 2**

Požadujeme text upravit následovně: „Do seznamu energetických specialistů vedeného v databázi ~~vedeného ministerstvem~~ se zapisují u oprávnění k výkonu činnosti energetického specialisty uděleného právnické osobě následující údaje.".

Odůvodnění:

Úprava provedena v návaznosti na úpravy provedené v souvislosti s vedením seznamu energetických specialistů.