

**STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU ZASTUPITELSTVA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY NA VYDÁNÍ ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 458/2000 SB., O PODMÍNKÁCH PODNIKÁNÍ A O VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY V ENERGETICKÝCH ODVĚTVÍCH A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ (ENERGETICKÝ ZÁKON), VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ (SNĚMOVNÍ TISK Č. 186).**

Č. J.: SEČR/2026/23

Kontaktní osoba: Tomáš Kupčiha, tomas.kupciha@svazenergetiky.cz

21. května 2026

**Svaz energetiky České republiky (SEČR) doporučuje vládě České republiky přijmout k návrhu zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 186),**

### **NESOUHLASNÉ STANOVISKO**

Svaz energetiky ČR obecně koncept sdílení podporuje a vnímá potřeby i realitu probíhající energetické transformace, přesto se však domnívá, že navrhovaná úprava je nevhodná, neboť zavádí do trhu velmi specifickou a v zásadě neopodstatněnou výjimku, která je v rozporu s evropskou právní úpravou založenou na nediskriminačním přístupu k trhu a k síti. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944 v čl. 15 chrání aktivní zákazníky před diskriminačními technickými a administrativními požadavky, v čl. 16 vyžaduje pro občanská energetická společenství spravedlivá, přiměřená, transparentní a nediskriminační pravidla a v čl. 6 zakotvuje objektivní a nediskriminační přístup třetích osob k sítím. Na tuto koncepci navazuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1711, která v novém čl. 15a směrnice 2019/944 výslovně stanoví, že domácnosti, malé a střední podniky a veřejné subjekty mají mít právo účastnit se sdílení energie nediskriminačním způsobem. Evropské právo tedy podporuje zapojení veřejných subjektů do sdílení energie, nikoli však zavádění kapacitního režimu pro jednu kategorii účastníků trhu.

Jsme názoru, že sdílení lze v zásadě již realizovat ve dvou různých režimech:

- a) Sdílení v rámci společenství je určeno pro širší a komplexnější projekty. Pro tento režim energetický zákon již dnes připouští výrazně vyšší rozsah; podle čl. II bodu 9 zákona č. 469/2023 Sb. (Lex OZE II) může skupina sdílení mezi předávacími místy ve společenství do 30. června 2026 zahrnovat až 1 000 registračních čísel předávacích míst, resp. tento limit bude platit i poté, a to podle aktuálně projednávaného návrhu novely Vyhl. č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou.
- b) Sdílení mimo společenství je vnímáno jako sdílení aktivního zákazníka, který byl vždy v duchu zákona chápán jako malý výrobce energie, kterou chce sdílet v rámci rodiny, nebo malého okruhu odběratelů. 60 odběrných míst už toto pojetí nesplňuje. Navíc podotýkáme, že změna filozofie, kdy se navrhuje 60 odběrných míst (namísto dosavadních předávacích míst), může představovat ještě výrazně vyšší navýšení počtu míst zapojených do sdílení oproti současnosti, když z definice jedno odběrné místo může mít několik předávacích míst (pro každou napěťovou hladinu samostatné místo pro hlavní napájení a zvláště pro záložní napájení). Předkladatel

návrhu se k této koncepční změně limitu v odůvodnění návrhu nevyjadřuje a potřebu změnu filozofie přechodu z limitace ve vztahu k předávacímu místu na odběrné místo nijak neodůvodňuje.

**Navrhovaná úprava výše popsanou dosavadní koncepci narušuje**, přičemž z předloženého návrhu není nijak zřejmá její nezbytnost. Pro rozsáhlejší projekty již právní řád poskytuje odpovídající nástroj v podobě energetického společenství (viz výše). Pokud předkladatel vnímá nějaké zásadní legislativní bariéry na straně samosprávných celků v samotném založení takového společenství, lze se zaměřit na jejich odstranění, nicméně v odůvodnění návrhu žádné takové konkrétní bariéry uvedeny nejsou. Navrhovaná změna tak podle našeho názoru nesměřuje k odstranění mezery v právu nebo bariér pro vymezenou skupinu účastníků trhu s elektřinou.

Návrh, tak jak je předložen, dostatečně nezohledňuje potřebné praktické souvislosti, zejména způsob ověřování a dokládání uplatnění výjimky, ani významné provozní, technické a finanční dopady na dotčené systémy a procesy. Zvýšení limitu by neznamenal pouze změnu jediného zákonného parametru, ale vyvolalo by nutnost úprav provozních postupů, validačních pravidel, aplikačních rozhraní i navazujících procesů, které jsou upraveny prováděcími předpisy. Takové změny vyžadují odpovídající čas pro implementaci a současně předchozí vyhodnocení jejich finančních dopadů, aby bylo možné zajistit jejich řádné a bezpečné zavedení do praxe.

**Vládě se proto doporučuje konstatovat, že návrh je nesystémový, diskriminační vůči ostatním aktivním zákazníkům, není dostatečně věcně ani ekonomicky odůvodněn a pro zajištění požadovaného cíle předkládaného záměru je v praxi zaveden funkční režim energetických společenství, a tedy jako celek jej odmítnout.**