

## STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K ZÁKONU O FINANČNÍM ANALYTICKÉM ÚŘADU

Č. J.: SEČR/2026/25

Kontaktní osoba: Anna Novotná Perlínová, anna.novotna@svazenergetiky.cz

21. 5. 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje zpřesnění návrhu tak, aby obsahoval jasné časové limity a přezkumy opatření FIU, ochranu povinných osob, přiměřené a odůvodněné požadavky na poskytování informací včetně náhrady nákladů a povinný lidský přezkum u významných výstupů z automatizovaného zpracování.

### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

#### 1. Připomínka k § 13 a 14

U pokynu ke sledování transakcí nebo jiných činností není stanovena maximální doba trvání ani povinnost pravidelného přezkumu. U pokynu k odložení hloubkové kontroly klienta není dostatečně vymezena maximální doba ani ochrana povinné osoby, která na základě pokynu FIU dočasně neprovede standardní část kontroly klienta.

Navrhujeme doplnit do § 13 maximální dobu sledování, například 3 měsíce s možností odůvodněného prodloužení, a povinnost přezkumu trvání důvodů. Do § 14 pak navrhujeme doplnit minimální obsah pokynu, rozsah odložení, dobu trvání, pravidla následného postupu a výslovnou ochranu povinné osoby před odpovědností.

#### Návrh znění ustanovení:

Nový § 13 odst. 3

**„(3) Doba sledování podle odstavce 1 nesmí přesáhnout 3 měsíce. Finanční zpravodajská jednotka může tuto dobu opakovaně prodloužit, pouze pokud trvají důvody pro sledování; prodloužení musí být povinné osobě písemně potvrzeno.“**

§ 14

**„(1) Finanční zpravodajská jednotka může vydat povinné osobě pokyn, aby po stanovenou dobu neprováděla hloubkovou kontrolu klienta nebo její dílčí část z důvodu, že by její provedení mohlo ohrozit provádění opatření ekonomické ochrany státu. Pokyn musí obsahovat rozsah odložení, dobu trvání a způsob následného postupu po jeho ukončení.**

**(2) Povinná osoba neodpovídá za nesplnění povinnosti provést hloubkovou kontrolu klienta v rozsahu, v jakém postupovala podle pokynu Finanční zpravodajské jednotky.“**

#### Odůvodnění:

Oba instituty jsou z hlediska AML a prevence tipping-off (prozrazení informací) pochopitelné, ale z našeho pohledu je potřeba stanovit jasnější hranice. U sledování transakcí může povinné osobě vzniknout dlouhodobá a nákladná povinnost zvláštního monitoringu, zachování mlčenlivosti a pravidelného reportingu. U odložení hloubkové kontroly klienta se povinná osoba může dostat do odpovědnostně citlivé situace: obecně je povinna kontrolu klienta provést, ale na základě pokynu FIU ji

má odložit. Bez výslovného právního štítu může být následně vystavena výtce, že AML kontrolu neprovedla včas nebo dostatečně, a tomu bychom chtěli předejít.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **2. Připomínka k § 37 odst. 1 písm. c) a § 37 odst. 4**

Návrh umožňuje Úřadu požadovat informace prostřednictvím statistického zjišťování také od osoby jiné než orgánu dozoru nebo povinné osoby, pokud lze předpokládat, že disponuje informací nezbytnou pro výkon působnosti Úřadu. Současně stanoví, že náklady spojené s poskytnutím informace nese poskytující osoba.

Navrhujeme doplnit do nového § 37 odst. 5 výslovný požadavek nezbytnosti, přiměřenosti, konkrétního odůvodnění žádosti a ochrany před nepřiměřenou zátěží. Současně doporučujeme doplnit do § 37 odst. 4 možnost náhrady účelně vynaložených mimořádných nákladů, pokud požadavek přesahuje běžnou součinnost.

### **Návrh znění ustanovení:**

*„(4) Náklady spojené s poskytnutím informace vzniklé podle odstavce 1 až 3 nese poskytující osoba. **Pokud poskytnutí informace osobou podle odstavce 1 písm. c) vyžaduje mimořádné personální nebo finanční náklady, má poskytující osoba právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, nedohodne-li se s Úřadem jinak.***

***(5) Úřad je oprávněn požadovat informace od osoby podle odstavce 1 písm. c) pouze v rozsahu nezbytném a přiměřeném sledovanému účelu. Žádost musí být konkrétně odůvodněna, musí vymezit požadovaný okruh údajů a nesmí ukládat nepřiměřenou administrativní nebo finanční zátěž osobě, která není povinnou osobou podle zákona o ekonomické ochraně státu.“***

### **Odůvodnění:**

Oprávnění je formulované příliš široce a může dopadat i na subjekty, které nejsou povinnými osobami v AML režimu, ale disponují rozsáhlými daty. Formulace „lze předpokládat, že disponuje informací“ představuje z našeho pohledu nízkou hranici pro vznik povinnosti a neobsahuje dostatečný popis přiměřenosti, četnosti, rozsahu ani nákladnosti. Automatické přenesení nákladů na poskytující osobu může u rozsáhlejších datových výstupů znamenat nepřiměřenou administrativní a finanční zátěž.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **3. Připomínka k § 42 odst. 4 písm. b)**

Návrh umožňuje, aby Úřad prováděl výkon své působnosti, nejde-li o vydávání rozhodnutí, výhradně na základě automatizovaného zpracování osobních údajů. Popis počítačových algoritmů a výběrová kritéria mají být uvedeny v záznamech o činnosti zpracování a uchovávány nejméně jeden rok od jejich posledního použití.

Navrhujeme doplnit povinnost přiměřeného lidského přezkumu před použitím automatizovaného výstupu jako podkladu pro opatření s významným dopadem na práva nebo oprávněné zájmy osob. Současně navrhujeme prodloužit dobu uchování dokumentace výběrových kritérií a jejich změn alespoň na 5 let.

### **Návrh znění ustanovení:**

*„(4) Úřad při zpracování osobních údajů*

*b) může provádět výkon svojí působnosti, ~~nejde-li o vydávání rozhodnutí,~~ výhradně na základě automatizovaného zpracování osobních údajů, **nejde-li o vydávání rozhodnutí nebo o přijímání opatření s významným dopadem na práva nebo oprávněné zájmy fyzické nebo právnické osoby,***

***kdy výstup automatizovaného zpracování osobních údajů, který může být podkladem pro takové opatření, podléhá před jeho použitím přiměřenému lidskému přezkumu; popis použitých počítačových algoritmů a, výběrová kritéria, na jejichž základě je toto automatizované zpracování osobních údajů prováděno, a jejich změny uvede v záznamech o činnosti zpracování osobních údajů a uchovává je nejméně po dobu jednoho roku 5 let od jejich posledního použití pro zpracování osobních údajů.***

**Odůvodnění:**

Automatizované zpracování v oblasti AML, sankcí a ekonomické ochrany státu může mít významné dopady na fyzické i právnické osoby. Výstup automatizovaného zpracování může být např. podkladem pro další analytickou činnost, sdílení informací, zahájení šetření nebo předání informace jinému orgánu. Jednoroční uchování popisu algoritmů je nedostatečné pro následný audit, interní kontrolu, soudní přezkum nebo vyhodnocení správnosti postupu. Z našeho pohledu chybí také výslovná povinnost lidského přezkumu u výstupů, které mohou mít významný dopad na práva nebo oprávněné zájmy osob.

**Tato připomínka je zásadní.**