



STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 416/2023 SB., O DOROVNÁVACÍCH DANÍCH PRO VELKÉ NADNÁRODNÍ SKUPINY A VELKÉ VNITROSTÁTNÍ SKUPINY, VE ZNĚNÍ ZÁKONA Č. 316/2025 SB.

Č. J.: SEČR/2026/44

Kontaktní osoba: Jan Šebesta, jan.sebesta@svazenergetiky.cz

22. 9. 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje odstranění některých nejasností, které by mohly komplikovat praktickou aplikaci zákona. Svaz požaduje zejména přesnější vymezení pravidel pro testované podskupiny a bezpečné přístavy, sjednocení rozhodných období a lhůt, jasnější úpravu přechodných ustanovení a jednoznačné vymezení rozsahu daňových a procesních povinností. Upozorňuje také na nejasnosti při výpočtu a uplatnění dorovnávací daně, například na riziko, že podmínka splněná jedinou testovanou podskupinou může mít dopad na celý stát, a požaduje úpravy ustanovení týkajících se podávání informačních přehledů a daňových přiznání.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 37a odst. 2

Navrhujeme opravit odkaz na „entitu podle odstavce 2 písm. b)“, neboť se jedná o nesrozumitelný odkaz téhož ustanovení na sebe.

Odůvodnění:

Je třeba jednoznačně určit, na kterou entitu nebo ustanovení má být odkazováno.

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 92cc odst. 2 písm. a)

V ustanovení je uvedeno „Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj **a rozvoj**“. Druhé spojení „a rozvoj“ navrhujeme vypustit.

3. K § 92ce odst. 1 – 3

V odst. 1 a 3 navrhujeme nahradit „v tomto/pro daný stát“ formulací „**pro tuto testovanou podskupinu**“. Odstavec 2 přeformulovat tak, aby nulový účinek byl výslovně omezen na daň připadající na danou testovanou podskupinu.

Odůvodnění:

Rozhodnutí se činí pro **testovanou podskupinu**, ale podmínka, nulový účinek i výpočet sazby jsou formulovány pro celý stát. To může vést k tomu, že splnění podmínky jedinou podskupinou vynuluje jurisdikční daň za celý stát, přestože § 92cf vyžaduje oddělené výpočty podskupin.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 92ck

Navrhujeme rozdělit § 92ck nejméně na dva odstavce:

- odstavec 1 pro důsledky rozhodnutí o použití bezpečného přístavu,
- odstavec 2 pro další volitelné úpravy a zjednodušení.

Odůvodnění:

Ustanovení obsahuje dvě samostatné skupiny písmen a) a b), aniž by byly rozděleny do odstavců. To komplikuje citaci a může způsobovat nejasnosti.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § § 92cl

První část ustanovení není označena jako odstavec 1, přestože následuje odstavec 2. Navrhujeme doplnit před první větou označení „(1)“.

6. K § 92cn odst. 1 písm. b)

Písmeno navrhujeme rozdělit na hlavní pravidlo a samostatnou výjimku. Např. nejprve stanovit, které daně podle § 66 odst. 1 lze rozhodnutím přiřadit testované podskupině, následně samostatnou větou vyloučit daně podle § 66 odst. 1 písm. a), je-li učiněno rozhodnutí podle odst. 3.

Odůvodnění:

Věta obsahující „**jestliže se nejedná, pokud ..., o daně**“ je nesrozumitelná. Nelze bezpečně určit rozsah výjimky, vazbu rozhodnutí podle odst. 3 ani to, zda body 1 a 2 podmiňují celé písmeno b).

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 92cp odst. 2

Formulace „**nevznikla-li ... v každém výkazním období**“ podle běžné logiky připouští splnění podmínky, i když daň vznikla v některém, ale ne ve všech předchozích obdobích. Odstavec 3 naproti tomu používá jednoznačné „v žádném“.

Navrhujeme nahradit slovy: „**... pokud testované podskupině nevznikla povinnost k dorovnávací dani v žádném výkazním období započatém v průběhu 24 měsíců...**“

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 92cp odst. 2

Některá ustanovení umožňují použití pro období započatá nejdříve **1. ledna 2026**, zatímco § 92cs pracuje s obdobím započatým nejdříve **31. prosince 2025**.

Navrhujeme sjednotit rozhodný okamžik pro použití nových bezpečných přístavů, případně v důvodové zprávě vysvětlit rozdíl mezi výkazními obdobími započatými 31. prosince 2025 a 1. ledna 2026.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 92cs

V nadpisu je chybná vazba „pravidlu ... **založeném**“..Navrhujeme nahradit slovem „**založenému**“.

10. K § 131 odst. 3, věta třetí

U oznámení týkajícího se českého informačního přehledu je lhůta odvozena od informačního přehledu **k přiřazované dani**. To je v rozporu s předmětem § 131 i s první větou téhož odstavce.

Navrhujeme nahradit slovy „**ve lhůtě pro podání informačního přehledu k české dorovnávací dani**“.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 132

Podle nového § 132 má být přiznání podáno do tří měsíců po uplynutí lhůty pro informační přehled, místo dosavadních 22 měsíců po skončení zdaňovacího období.

Navrhujeme výslovně upravit, podle jakého znění zákona se stanoví lhůta pro podání daňového přiznání za zdaňovací období započatá před nabytím účinnosti novely, pokud lhůta pro podání přiznání uplyne až po nabytí její účinnosti.

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 137a odst. 1 písm. b)

Nadpis hovoří o přechodu **povinnosti platit daň**, vlastní text však převádí celou „daňovou povinnost“, tedy potenciálně i povinnosti tvrzení, evidence a součinnosti. Není zřejmé, který rozsah je zamýšlen.

Navrhujeme buď změnit text na „**přechází povinnost uhradit dorovnávací daň**“, nebo změnit nadpis a výslovně upravit, které procesní povinnosti přecházejí a kdo podává přiznání či dodatečné přiznání.

Tato připomínka je zásadní.