

## PŘIPOMÍNKY SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K PROJEDNÁVANÉMU NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU: NÁVRHY ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K VYMEZENÝM AKCELERAČNÍM OBLASTEM – FVE

Kontaktní osoba: Jan Šebesta, [jan.sebesta@svazenergetiky.cz](mailto:jan.sebesta@svazenergetiky.cz)

1. června 2026

### **1. PŘIPOMÍNKA Č. 1: omezení půdorysné výměry jednotlivých areálů na max. 10 ha**

Připomínka směřuje do:

- všech územních opatření pro FVE, které obsahují podmínku „Půdorysná výměra jednotlivých areálů určených pro výrobu a skladování elektřiny (např. oplocených areálů s fotovoltaickými panely či kontejnery) nepřesáhne 10 ha.“.

Požadavek:

**Žádáme zrušení limitu půdorysné výměry jednotlivých areálů.**

Odůvodnění:

V rámci podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE v odst. 3.1. je stanoveno, že půdorysná výměra jednotlivých areálů určených pro výrobu a skladování elektřiny (např. oplocených areálů s fotovoltaickými panely či kontejnery) nepřesáhne 10 ha.

**S takovým omezením nesouhlasíme z následujících důvodů:**

Limit 10 ha neodpovídá současným technologickým standardům výstavby velkých fotovoltaických elektráren. Moderní centrální střídače a elektrické transformační stanice jsou navrženy pro optimální obsluhu mnohem větších ploch (zpravidla 25 ha a více na jeden technologický celek). Nucené dělení na 10ha segmenty vede k neefektivnímu využití technologií, nutnosti instalovat více menších (a dražších) komponentů a k vyšším ztrátám v rozvodech nízkého napětí.

Výstavba FVE v akceleračních oblastech má mít nejen zjednodušený povolovací režim, ale má být i ekonomicky efektivní. Segmentace na takto malé bloky vyvolává vícenáklady na infrastrukturu, nutnost budovat více příjezdových cest a manipulačních ploch pro každý malý blok zvláště a současně je provozně neefektivní. Údržba, monitoring a ostraha takto malých bloků je nákladově o 30–40 % vyšší než u dvou až tří větších celků. To ohrožuje návratnost investic a cenu vyráběné energie, a tedy může mít kontraproduktivní vliv.

V odůvodnění územního opatření (ÚO) zcela chybí jakékoliv relevantní (biologické nebo technické) zdůvodnění, proč byla zvolena právě hranice 10 ha. Pokud je cílem zachování prostupnosti krajiny pro živočichy a člověka, lze toho dosáhnout liniovými koridory mezi velkými celky.

Stanovení této podmínky např. pro akcelerační oblast AOS13 Hradčany, kdy jde o rozsáhlou v zásadě homogenní a zpevněnou plochu bývalého letiště, a nejedná se tak o citlivou mozaikovou krajinu, je přitom zarážející. Při ploše 113 ha a požadavku na dělení po 10 ha vznikne v území minimálně 11 dělicích linií. Pokud by tyto linie měly sloužit k údržbě či migraci, reálně odčerpají 15–

20 % využitelné plochy. Tím se odhadovaný instalovaný výkon 110,1 MW stává čistě teoretickým číslem, které v praxi nelze při dodržení těchto podmínek realizovat.

Podmínka vůbec nestanovuje, jakým způsobem mají být tyto bloky od sebe odděleny. V ÚO není stanovena žádná minimální ani maximální šířka koridorů mezi jednotlivými bloky. Tato skutečnost vnáší do přípravy projektů FVE další kritický prvek nejistoty z následujících důvodů. Bez stanovení exaktní šířky je investor vystaven libovůli schvalujících správních orgánů v následných fázích povolování. Pokud není šířka dělícího pásu určena nyní, hrozí, že v rámci stavebního řízení bude např. orgánem ochrany přírody vyžadována šířka, která fakticky znemožní smysluplné rozmístění panelů a sníží instalovaný výkon pod hranici rentability. Pro projektování FVE je zcela zásadní znát poměr mezi zastavitelnou plochou (bloky jednotlivých areálů) a technologickými rozestupy. Absence stanovení šířky koridorů v zásadě znemožňuje projektantům navrhnout samotnou fotovoltaickou elektrárnu, určit trasování kabelových vedení, umístění trafostanic a obslužných komunikací.

Současně, má-li rozblokování sloužit k migraci živočichů, musí mít koridor parametry odpovídající cílovým druhům. Pokud tyto parametry chybí, je podmínka 10 ha bloků pouze samoučelnou administrativní překážkou, která postrádá jakýkoliv měřitelný environmentální přínos.

Takto vágně formulovaná podmínka je v rozporu s požadavkem na určitost a srozumitelnost aktů státní správy. Vyvolává stav, kdy ani investor, ani veřejnost neví, jak bude finální uspořádání v území vypadat, což zvyšuje riziko následných odvolání a soudních sporů, které proces výstavby v akcelerační oblasti paradoxně zpomalí.

Trváme na tom, že pokud nebude v ÚO jasně definována minimální šířka a charakter dělících pásů, je podmínka půdorysné výměry jednotlivých areálů (bloků) zmatečná a v praxi nevymahatelná. Požadujeme proto její vypuštění nebo doplnění a úpravu o konkrétní technické parametry, které budou odpovídat reálným potřebám ochrany přírody i technologickým možnostem moderní FVE.

## **2. PŘIPOMÍNKA Č. 2: realizace výstavby FVE a související infrastruktury mimo období hnízdění ptáků (březen–červenec)**

Připomínka směřuje do:

- všech územních opatření pro FVE, které obsahují podmínku „Výstavba OZE a související infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků (březen–červenec).“.

Požadavek:

**Požadujeme nahradit stanovenou podmínku obsahující striktní zákaz výstavby březem–červenec následujícím zněním:**

**„V období hnízdění ptáků (březen–červenec) bude výstavba probíhat pod zvýšeným dohledem biologického dozoru. V případě zjištění aktivního hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků v dosahu stavebních prací budou tyto práce v nezbytném rozsahu a na nezbytnou dobu omezeny na základě pokynů biologického dozoru.“.**

Odůvodnění:

V rámci podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE v odst. 3.1. je stanoveno, že výstavba OZE a související infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků (březen–červenec).

**S takovým omezením nesouhlasíme z následujících důvodů:**

Plošné omezení výstavby OZE v období hnízdění ptactva je jedním z nejvíce zatěžujících prvků, který přímo ohrožuje realizovatelnost velkých energetických projektů.

Striktní vyloučení stavební činnosti v období od března do července, tedy v pěti měsících s nejhodnějšími klimatickými podmínkami, představuje zásadní zásah do harmonogramu výstavby. U projektů FVE velkého rozsahu, pro které jsou akcelerační oblasti vymezovány, je kontinuita prací nezbytná pro efektivní řízení dodavatelských řetězců, logistiky a nasazení techniky. Nucená pětíměsíční odstávka by vedla k extrémnímu nárůstu nákladů na financování, prodlužuje dobu návratnosti investice a v konečném důsledku zvyšuje cenu vyrobené elektrické energie.

Odsunutí stavebních prací výhradně do podzimních a zimních měsíců s sebou nese značná technologická rizika. Provádění zemních prací, betonáž nebo instalace citlivých technologických prvků v období mrazů či zvýšených srážek vyžaduje nákladná opatření a zvyšuje chybovost. Plošné časové omezení by tak developery nutilo pracovat v nejméně bezpečném a technologicky nejnáročnějším období roku.

Následné povolovací procesy standardně pracují s institutem biologického dozoru. Tato odborně způsobilá osoba je přítomna přímo na staveništi a je schopna operativně řešit ochranu fauny na základě aktuální situace v terénu. Pokud dozor v daném roce a na konkrétním segmentu stavby potvrdí absenci hnízdění, postrádá zákaz prací jakýkoliv environmentální smysl. Plošné omezení je tedy zcela neproporcionální.

Požadujeme, aby byla stanovená restrikce výstavby transformována z plošného zákazu na podmínku „pod dohledem“. To znamená, že výstavba může probíhat celoročně, přičemž v kritickém období hnízdění je biologický dozor povinen provést průzkum plochy před zahájením prací např. v daném týdnu. Pouze v případě reálného nálezu aktivního hnízda zvláště chráněného druhu by došlo k lokálnímu a časově omezenému zastavení prací v nezbytném ochranném pásmu. Tento model

plně zajišťuje ochranu ptactva a zároveň umožňuje investorům plynule pokračovat v realizaci záměru OZE tam, kde ke střetu se zájmy ochrany přírody nedochází.

Tomuto požadavku ostatně svědčí i v územních opatření (ÚO) stanovená podmínka: „Bude zajištěn biologický dozor odborně způsobilou osobou po celou dobu realizace stavby záměru. Dozor bude sledovat průběh stavebních prací z hlediska ochrany přírody a krajiny a dohlížet na dodržování stanovených zmírňujících opatření.“, která přítomnost biologického dozoru při realizaci záměru zajišťuje.

Akcelerační oblasti byly zřízeny za účelem urychlení využívání OZE, tedy i za účelem urychlení samotné výstavby (realizace), nejen za účelem urychlení povolovacích procesů záměrů OZE. Zavedení plošných a rigidních časových omezení, vytváří pouze a jen další překážku, která urychlenému využívání OZE brání. Pokud budou podmínky nastaveny takto přísně, hrozí, že akcelerační oblasti zůstanou pouze formálně vymezeným územím bez reálného zájmu investorů, čímž dojde k selhání naplnění národních cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie.

### **3. PŘIPOMÍNKA Č. 3: povinnost navrhnout vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí**

Připomínka směřuje do:

- všech územních opatření pro FVE, které obsahují podmínku „V rámci přípravy záměru OZE budou navržena vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí.“.

Požadavek:

**Požadujeme uvedenou podmínku zcela vypustit.**

Odůvodnění:

Podmínka vágním a neurčitým způsobem rozšiřuje podmínky, které již samy o sobě stanoví nároky na vizuální začlenění vedlejších staveb a zařízení do prostředí tím, že určují přípustnou barevnost těchto objektů.

Vedlejšími stavbami FVE jsou typicky transformační stanice, bloky se střídači, rozvodny, případně zařízení pro ukládání energie. Jedná se o typické technologické celky, jejichž vzhled a tvar je dán tímto jejich určením.

Současně technologický účel uvedených vedlejších staveb a zařízení určuje i jejich umístění v rámci areálu FVE a nelze předpokládat, že by jejich umístění mohlo záviset na ničím nepodmíněné úvaze estetického charakteru.

Je vyloučeno, že by některé z těchto staveb či zařízení mohlo být navrženo a provedeno jako architektonické dílo, u kterého se předpokládá svoboda tvaru, objemu, hmoty, designu.

**Požadavek na barevnou přípustnou škálu je proto z hlediska vhodného vizuálního začlenění do krajiny dostatečným parametrem.**

Nad rámec výše uvedeného je třeba uvést, že použitý výraz „vhodná opatření“ je neurčitý, a tudíž připouští vysokou míru subjektivního uvážení, co lze a co nelze považovat za „vhodné opatření“ a v následných fázích povolování by mohlo docházet k nepřiměřeným rozdílům plynoucím z nejednotných uvážení správních orgánů v různých akceleračních oblastech.

#### **4. PŘIPOMÍNKA Č. 4. k AOS4**

Připomínka směřuje do:

- **Akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření: AOS4.**

Požadavek:

Požadujeme v územním opatření v odst. 3.1 písm. o) nahradit poslední větu „Záměry OZE budou umístovány v minimální vzdálenosti 60 m od osy tohoto koridoru.“ větou „Záměry OZE budou umístovány v minimální vzdálenosti 60 m od osy projektovaného záměru.“.

Odůvodnění:

V místě střetu záměru dvojitého vedení 400 kV s akcelerační oblastí AOS4 je plánována změna trasy v rámci návrhového koridoru. Osa záměru tudíž není shodná s osou koridoru, proto je nezbytné odstup záměrů OZE měřit od osy projektovaného záměru, nikoliv od osy koridoru.

Dále upozorňujeme na střety akceleračních oblastí s vedením přenosové soustavy, včetně záměrů jejich rozvoje (AOS3), a požadujeme, aby tyto střety byly řešeny primárně prostřednictvím stanovení podmínek v územních opatřeních, a to tak, aby nebylo nutné přistupovat k plošné redukci akceleračních oblastí, zejména s ohledem na potřebu zamezení jejich nežádoucí fragmentace, a současně aby byl zajištěn rozvoj přenosové soustavy.