

STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU VYHLÁŠKY, KTEROU SE MĚNÍ VYHLÁŠKA Č. 166/2022 SB., O VYKAZOVÁNÍ ENERGIE Z PODPOROVANÝCH ZDROJŮ

Č. J.: SEČR/2025/6

Kontaktní osoba: Tomáš Kupčiha, tomas.kupciha@svazenergetiky.cz

19. 11. 2025

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje při takto zásadních legislativních změnách, jež mají dopad na celý energetický sektor, aby byl poskytnut dostatečný prostor pro posouzení návrhů a jejich dopadů. Není možné se v termínu 5 pracovních dnů kvalifikovaně vyjádřit k tak komplexním změnám. Z tohoto důvodu Svaz doporučuje, aby Ministerstvo průmyslu a obchodu zvážilo možnost konzultace s experty ještě ve fázi přípravy návrhu vyhlášky. Svaz zároveň požaduje odložení účinnosti celé vyhlášky (s výjimkou úprav ustanovení § 9 až § 11) na 1. 7. 2026. Svaz se domnívá, že dopady nově navrhované komplexní novely budou značné pro široké spektrum dotčených subjektů.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Ke způsobu zpracování, předložení a účinnosti návrhu novely vyhlášky

Svaz žádá, aby při takto rozsáhlých a zásadních změnách legislativních úprav dopadajících na celý energetický sektor byl dán dostatečný prostor pro posouzení návrhů a jejich dopadu, a ideálně doporučuje, aby Ministerstvo průmyslu a obchodu zvážilo možnost konzultací s experty ze sektoru již ve fázi přípravy návrhu vyhlášky s cílem předejít zásadním problémům.

Odůvodnění:

Svaz energetiky ČR rozumí snaze zavést prostřednictvím návrhu novely vyhlášky opatření, která mají za cíl umožnit zjednodušení uvedení výroben do provozu s cílem umožnit dřívější zahájení čerpání provozních podpor, a tedy v této souvislosti stanovenému zkrácení MPŘ na požadované minimum 5 pracovních dnů. Nicméně změny ve vykazování jsou velmi rozsáhlé, komplexní, a tedy obtížněji v takto krátkém čase zhodnotitelné.

Svaz považuje za velmi nešťastné, že ačkoli novela vyhlášky reaguje na Lex OZE III, který byl přijat již 4. března 2025, je sektoru k posouzení předkládána teprve v listopadu 2025, a to bez jakýchkoliv předchozích konzultací a pouze na 5 pracovních dnů. Takto zásadní změny by však měly být řádně zváženy včetně souvisejících dopadů, k nimž však předkladatel nepředkládá související úpravy v dalších předpisech (kdy např. novela vyhlášky dle vyjádření předkladatele nově integruje vykazování pro různé účely včetně vykazování pro vydávání záruk původu, ale tuto úpravu nelze zcela důsledně posoudit bez související změny v rámci vyhlášky č. 382/2022 Sb., která však aktuálně absenteje).

Některé návrhy zásadním způsobem mění filozofii dosavadního přístupu (viz např. okamžik, kdy se výrobní energie považuje za uvedenou do provozu), bez zhodnocení dopadů do dalších oblastí činností a pravidel nastavených pro sektor energetiky.

V neposlední řadě samotné změny ve vykazování jsou natolik zásadní, a to jak pro vykazující držitele licencí na výrobu, obchodníky s energiemi, provozovatele soustav, tak pro Operátora trhu, kam účastníci trhu předávají klíčové informace. Jedná se o komplexní úpravu mající dopad jak do struktury

výkazů a vykazování samotného (způsob a lhůty), tak i obsahu předávaných informací, které bude výrobce předávat přes systém operátora trhu, a které bude třeba formálně ověřit na další data systému operátora trhu. Dotčené subjekty včetně Operátora trhu potřebují čas na analýzu nových požadavků i přípravu svých IT systémů. Z tohoto důvodu Svaz vnímá jako zásadní odsunout účinnost vyhlášky (s výjimkou pravidel pro uvádění výroben do provozu) až od 1. července 2026.

Tato připomínka je zásadní.

2. K formální a legislativně-technické stránce

Svaz požaduje formální a legislativně-technickou revizi celého návrhu. Níže uvádí některé typy nedostatků:

- nadbytečné nebo naopak chybějící čárky nebo tečky na řadě míst v textu;
- nedůsledné/nesprávné rozlišování pojmů „teplo“ a „tepelná energie“ napříč celým návrhem;
- nesprávné skloňování některých slov (např. v § 1 písm. r) „evidence“ namísto „evidenci“, v § 5 odst. 1 „vyhlášky“ namísto „vyhláše“, v části B přílohy č. 1 k vyhláše „prokazující“ namísto „prokazujícího“ atd.);
- překlepy na řadě míst v textu (např. v příloze č. 1 k vyhláše „výrobně“ namísto „výrobě“, „elektřin“ namísto „elektřiny“, „biomatanu“ namísto „biometanu“, „vstupná“ namísto „vstupní“ atd.)
- odkazy na přílohu č. 6, která v návrhu absentuje;
- mezery navíc nebo naopak chybějící mezery na řadě míst v textu;
- nejednotné používání malých a velkých písmen na začátku textu v rádcích tabulek v příloze č. 1 k vyhláše a teček/dvojteček/ničeho na koncích řádků;
- chybějící nebo nesprávná čísla řádků v tabulkách v příloze č. 1 k vyhláše (např. v tabulce „Spotřebovaná vstupní surovina pro výrobu bioplynu“ v části D.1 chybí čísla řádků 4, 5 a 7, v tabulce „Vyrobený bioplyn“ je dvakrát číslo řádku „2“, v tabulce „Výroba biometanu“ v části E.3 chybí čísla řádků 3, 4 a 5 atd.);
- nesprávné používání dolních a horních indexů např. ve slově „CO₂“ nebo ve vzorcích uvedených v příloze č. 1 k vyhláše;
- nejednotné používání formulací (např. na některých místech „výrobce energie“, jinde „výrobce elektřiny, výrobce tepla nebo výrobce biometanu“, jinde „výrobce elektřiny, výrobce tepelné energie nebo výrobce biometanu“, jinde jen „výrobce“ atd.);
- nejednotný způsob odkazování na unijní směrnice, jiné zákony i prováděcí právní předpisy;
- nesprávné používání zkratk v pokynech k vyplnění v příloze č. 1 k vyhláše (měly by být alespoň zavedeny na prvním místě a dále v textu důsledně dodržovány, nyní se se zkratkami pracuje nahodile – někde je zkratka, někde rozepsaná celá formulace, někde rozepsaná celá formulace se zkratkou v závorce);
- nesprávné používání neprávních a právních pojmů (např. namísto „ekonomický subjekt“ je vhodnější používat pojem „osoba“, který zná české právo, dále se nesprávně používají pojmy „nárok“ a „právo“ atd.);
- chybějící jednotky nebo hranaté závorky obsahující jednotky v příloze č. 1 k vyhláše;
- nejednotné používání jednotného a množného čísla (např. na některých místech „záruka původu energie“, na jiných obdobných místech „záruky původu energie“ atd.),

- v rámci přílohy zmatečně uváděné přepravní prostředky dodávky vstupní suroviny, kdy není zřejmé, jak vyplňovat v případě, že je využíváno více dopravních prostředků (zda zaškrtnou jednotlivé prostředky, nebo pole kombinace, nebo jednotlivé prostředky i pole kombinace).

Odůvodnění:

Návrh vykazuje řadu formálních a legislativně-technických nedostatků, které je potřeba odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

3. K povinnosti předání údajů do patnáctého dne měsíce

Svaz doporučuje zvážit provázanost termínů dodání údajů o zdrojích a výrobě energií s informacemi obsaženými v PoS nebo přímo UDB. V současnosti je v dobrovolných systémech dána lhůta na vystavení PoS 30 dnů (např. ISCC, Nabisy), v UDB bude časový limit 3 dny, ale od „trigger point“ což může být například vydání faktury. Se zahrnutím prvotního sběru obnovitelného materiálu do UDB a reportingu PoS a časovým limitem, který je v praxi plně využíván, může být dodávání zprávy v termínu 15 dnů ohroženo, případně může docházet k nesouladu mezi reportem dle vyhlášky a finální verzí PoS.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

4. K § 1 písm. i)

Svaz doporučuje odstranit nově doplňovaná slova „vymezení zprovoznění výrobní energie“.

Odůvodnění:

Uvedená slova se zřejmě navrhuje doplnit za účelem provedení § 53 odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o POZE, tj. za účelem vymezení zprovoznění výrobní energie pro oblast záruk původu energie. Návrh vyhlášky však obsahově „zprovoznění výrobní energie“ nevymezuje. S pojmem „zprovoznění výrobní energie“ dále nepracuje ani zákon o POZE (pojem se vyskytuje jen na jednom místě, a to právě ve zmocnění podle § 53 odst. 1 písm. f) bodu 4), tedy reálně ani není co vyhláškou provádět.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 3 odst. 1, § 4 odst. 1, § 5 odst. 1, § 6 odst. 1

Svaz žádá upravit gramatiku (odstranit nadbytečnou čárku v větě) a zvážit vynětí odstavce 1 ze stávajících § 3 až 6 do samostatného §, který by mohl znít následovně:

„Výrobce elektřiny, výrobce tepelné energie a výrobce plynu vykazuje údaje o využitém palivu a o výrobě elektřiny, tepelné energie nebo plynu za jednotlivý zdroj elektřiny, výrobní tepelné energie nebo výrobní plynu ve výkazu, jehož vzor je uveden v příloze č. 1 k této vyhlášce, pokud

- a) je povinen v souvislosti s výrobou elektřiny, tepelné energie nebo plynu plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,
- b) registroval pro výrobní energii podporu elektřiny, provozní podporu tepla nebo podporu biometanu,
- c) je povinen vykazovat údaje nezbytné pro účely vydání záruky původu energie na účet České republiky,

- d) žádá o vydání záruky původu energie nebo
- e) souhlasí s vydáním kreditu na účet provozovatele dobíjecí stanice.“

Pokud by zůstala zachovaná stávající koncepce a odstavec 1 by se analogicky opakoval v § 3 až 6, pak požadujeme alespoň dílčí úpravy vět a jednotlivých písmen podle výše uvedeného návrhu.

Odůvodnění:

Odstavec 1 je v zásadě shodný pro § 3, 4, 5, 6. Je proto ke zvážení vypíchnout jej (a případně i další shodná ustanovení) do samostatného § a do dalších § stanovit už jen odlišnosti pro vykazování paliv a pro vykazování výroby elektřiny, tepelné energie nebo plynu.

K písmenu b): Výrobce jako takový registrovaný není, registruje se podpora (pro výrobu). Vhodné proto upravit podle návrhu za použití pojmů („podpora elektřiny“, „provozní podpora tepla“, „podpora biometanu“), které používá zákon o POZE (povětšinou, ani ten bohužel není jednotný).

K písmenu e): Jde o „kreditový systém“ (nikoliv o „systém kreditů“) a výrobce se do něj „nezařazuje“. Dále asi není vhodné, aby vykazoval údaje, když teprve žádá o vstup do systému – resp. za jaké období má v takovém případě vykazovat, když se zatím ani nežádá o vydání kreditu? Nebo jakmile je výrobní elektřina spárována s účtem provozovatele dobíjecí stanice, tak tímto okamžikem má výrobce elektřiny začít vykazovat? I když provozovatel dobíjecí stanice žádá o vydání kreditů na období zpětně? Svaz předpokládá, že u kreditů by to mělo fungovat stejně jako u záruk původu energie, tak je vhodné přístup sjednotit a formulovat např. dle návrhu výše (přičemž stačí používat slovo „kredit“, jde o legislativní zkratku zavedenou v zákoně o POZE, se kterou by měla pracovat i vyhláška bez nutnosti jejího zavádění).

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 3 odst. 2

Svaz požaduje následující formulační zpřesnění § 3 odst. 2 a o vynětí odkazu na odstavec 1 písm. e), resp. přesunutí odkazu na odstavec 1 písm. e) do § 3 odst. 3 (v této části ale konkrétní úpravu nyní nenavrhuje):

„(2) Výrobce elektřiny, výrobce tepelné energie a výrobce plynu podle odstavce 1 písm. a), b); ~~a c) a e)~~ předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za každý ~~uplynulý~~ kalendářní měsíc; nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce.“

Dále ke zvážení:

V odstavci 1 formulace „vykazuje údaje“, navíc zde spíše předává celý výkaz než „údaje z výkazu“ – ke zvážení nějakým způsobem sjednotit napříč návrhem. Konkrétní úprava se nenavrhuje a dále v textu na tuto formulaci již nepoukazováno.

Ke zvážení vypustit napříč celou vyhláškou ve formulaci „kalendářní den“ slovo „kalendářní“ – bez specifikace, že by se mělo jedna to pracovní den, se „dnem“ automaticky rozumí kalendářní den, a tedy není potřeba to všude uvádět. Dále v návrhu na toto nepoukazováno.

Odůvodnění:

Ke zrušení odkazu na odstavec 1 písm. e): V případě kreditů by měla být pravidla nastavena zřejmě stejně jako u záruk původu energie, tedy odkaz na odstavec 1 písm. e) by měl být z § 3 odst. 2 odstraněn a měl by být doplněn do odstavce 3 (po úpravě formulace celého odstavce 3, aby fungoval i pro kredity).

Vzhledem k dalším navrhovaným úpravám § 3 odst. 3 (viz připomínku k tomuto ustanovení) a nedostupnosti návrhu vyhlášky k provedení ustanovení týkajících se kreditového systému, kdy např. nyní Svaz neví, zda bude stejně jako u záruk původu energie možné uplatňovat požadavek na automatické vydávání kreditů, nyní konkrétní promítnutí do § 3 odst. 3 nenavrhujeme.

Ke zrušení slova „uplynulý“: Pokud by zůstalo slovo „uplynulý“, znamenalo by to, že by se např. za leden vykazovalo až v březnu, což zřejmě není cílem.

Tato připomínka je zásadní

7. K § 3 odst. 3

Svaz žádá upravit ustanovení § 3 odst. 3 takto:

„(3) Výrobce elektřiny, výrobce tepelné energie a výrobce plynu podle odstavce 1 písm. d), ~~který není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů~~, předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za každý ~~uplynulý~~ kalendářní měsíc, za který žádá o vydání záruky původu energie, nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce.“

Dále požaduje zpracovat do § 3 odst. 3 i případ, kdy je o výrobce elektřiny podle § 3 odst. 1 písm. e) – konkrétní úpravu v této části nenavrhujeme (viz i připomínku k § 3 odst. 2).

Odůvodnění:

K odstranění slov „, který není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,“: Doporučuje se vypustit uvedená slova, neboť i bez nich je zřejmé, že pokud by se jednalo o výrobce, který je výrobcem podle § 3 odst. 1 písm. a) a současně d), předává výkaz v termínu podle § 3 odst. 2, neboť tím plní i termín podle § 3 odst. 3, a tedy nemusí na základě § 3 odst. 3 zasílat stejný výkaz znovu. Pokud by měla být vsuvka zachována, pak ale Svaz upozorňuje, že by musela být naopak doplněna slova „a který neregistroval pro výrobu elektřiny podporu elektřiny formou aukčního bonusu“. Naopak by se tedy ustanovení muselo doplnit o případ, kdy výrobce elektřiny současně neregistroval pro podporu elektřiny formou aukčního bonusu, který lze kombinovat se zárukami původu, neboť jinak by už výrobce elektřiny vykazoval měsíčně právě z důvodu podpory elektřiny. Jedná se tedy o obdobu případu, kdy výrobce není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů.

Ke zrušení slova „uplynulý“: Svaz považuje za nežádoucí uvádět v dotčených ustanoveních slovo „uplynulý“, když ustanovení dále vymezuje, že se vykazuje následující měsíc. Při ponechání slova „uplynulý“ by se změnil význam a např. za měsíc leden by se vykazovalo až v březnu.

Dále předpokládá, že obdobný text, jako je uveden u provozní podpory (viz § 4 odst. 3: „Pokud výrobce elektřiny, který uplatňuje nárok na provozní podporu elektřiny, nepředá operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu údaje z výkazu ve lhůtě podle odstavce 2, vyúčtuje operátor trhu podporu v bezprostředně následujícím vyúčtovacím termínu po předání údajů.“) bude součástí novely vyhlášky č. 328/2022 Sb. Pokud ne, je vhodné doplnit do tohoto ustanovení pravidlo, v jakém termínu vydá OTE záruky původu v případě, že výrobce energie zašle výkaz opožděně. Cílem je zajistit garanci, že záruky původu energie budou výrobcí energie vystaveny i v případě, že výkaz předloží po stanoveném termínu.

K požadovanému doplnění odkazu na výrobce elektřiny podle § 3 odst. 1 písm. e): V případě kreditů by měla být pravidla nastavena zřejmě stejně jako u záruk původu energie, tedy odkaz na odstavec 1 písm. e) by měl být odstraněn z § 3 odst. 2 a měl by být doplněn do odstavce 3 (po úpravě formulace celého odstavce 3, aby fungoval i pro kredity). Vzhledem k nedostupnosti návrhu vyhlášky k provedení ustanovení týkajících se kreditového systému, kdy např. nyní Svaz neví, zda bude stejně jako u záruk původu energie možné uplatňovat požadavek na automatické vydávání kreditů, nyní konkrétní promítnutí do § 3 odst. 3 nenavrhuje.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 4 odst. 2

Svaz požaduje upravit ustanovení § 4 odst. 2 takto:

„(2) Výrobce elektřiny podle odstavce 1 písm. a), b); ~~a c) a e)~~ předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za každý ~~uplynulý~~ kalendářní měsíc; nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce. Výrobce elektřiny, který je zároveň výrobcem bioplynu, kalového nebo skládkového plynu dodávaného pro výrobu biometanu ~~jinému ekonomickému subjektu, než je výrobce elektřiny~~ **jiné osobě**, předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za každý ~~uplynulý~~ kalendářní měsíc nejpozději do čtrnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce. Výrobce **elektřiny**, který uplatňuje ~~nárok~~ **právo** na podporu elektřiny formou čtvrt hodinového zeleného bonusu na elektřinu, **dále** předává operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu ~~dále~~ **nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce** za každou obchodní čtvrt hodinu ~~předcházejícího~~ kalendářního měsíce skutečné hodnoty vyrobené elektřiny snížené o technologickou vlastní spotřebu elektřiny.“.

Současně dává ke zvážení uvést poslední větu jako odstavec 3 a dosavadní odstavce přechíslovat.

Odůvodnění:

Ke zrušení odkazu na odstavec 1 písm. e): V případě kreditů by měla být pravidla nastavena zřejmě stejně jako u záruk původu energie, tedy odkaz na odstavec 1 písm. e) by měl být z § 4 odst. 2 odstraněn a měl by být doplněn do odstavce 4 (po úpravě formulace celého odstavce 4, aby fungoval i pro kredity). Vzhledem k dalším navrhovaným úpravám § 4 odst. 4 (viz připomínku k tomuto ustanovení) a nedostupnosti návrhu vyhlášky k provedení ustanovení týkajících se kreditového systému, kdy např. nyní Svaz neví, zda bude stejně jako u záruk původu energie možné uplatňovat požadavek na automatické vydávání kreditů, nyní konkrétní promítnutí do § 4 odst. 4 nenavrhuje.

Současně považuje za nežádoucí uvádět v dotčených ustanoveních slovo „uplynulý“, když ustanovení dále vymezuje, že se vykazuje následující měsíc. Také je nezbytné vypustit čárku v první větě za slovy „za každý kalendářní měsíc“ (gramatika).

Rovněž považuje za vhodnější použít terminologii „jiné osobě“ než „jinému ekonomickému subjektu, než je výrobce elektřiny“ (tuto úpravu doporučuje Svaz provést napříč celým návrhem včetně přílohy č. 1, kde na toto není již poukazováno samostatnou připomínkou). Podobně z hlediska formálního je nezbytné důsledně používat pojem „výrobce elektřiny“ namísto „výrobce“, když se takto používá

pojem v celém §. Obdobně v souladu se zákonem o POZE je vhodné používat spíše terminologii, když se uplatní „právo“ (spíše než „nárok“).

Kromě výše uvedených v zásadě legislativně technických úprav požaduje Svaz vysvětlit, z jakého důvodu je požadováno předkládání údajů v případech podle věty druhé ve zkráceném termínu (když v současnosti takové pravidlo není zavedeno a považuje jej za zbytečné).

V neposlední řadě požaduje jednoznačně vymežit, a ideálně z hlediska přehlednosti upravit v rámci samostatného odstavce pravidlo pro předkládání čtvrt hodinových diagramů tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o údaje nad rámec výkazu podle přílohy č. 1, a byla stanovena jednoznačná lhůta. V současném návrhu znění ustanovení není zřejmé, zda tyto čtvrt hodinové hodnoty dává výrobce do 14. nebo 15. dne, přičemž Svaz předpokládá, že čtvrt hodinové profily postačí vždy zadat až do 15. dne.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 4 odst. 3

Svaz požaduje upravit ustanovení § 4 odst. 3 takto:

„(3) Pokud výrobce elektřiny, který uplatňuje ~~nárok~~ **právo** na provozní podporu elektřiny, nepředá operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu údaje z výkazu ve lhůtě podle odstavce 2, vyúčtuje operátor trhu podporu v bezprostředně následujícím vyúčtovacím termínu po předání údajů.“

Odůvodnění:

V terminologii zákona o POZE spíše „uplatňuje právo na podporu elektřiny“, nikoliv „nárok“.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 4 odst. 4

Svaz žádá upravit ustanovení § 4 odst. 4 takto:

„(4) Výrobce elektřiny podle odstavce 1 písm. d), ~~kteý není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů~~, předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za ~~uplynulý~~ kalendářní měsíc, za který žádá o vydání záruky původu energie, nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce.“

Dále požaduje zapracovat do § 4 odst. 4 i případ, kdy je o výrobce elektřiny podle § 4 odst. 1 písm. e) – konkrétní úpravu v této části nenavrhuje (viz i připomínku k § 4 odst. 2).

Odůvodnění:

K odstranění slov „, který není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,“, Doporučuje se vypustit uvedená slova, neboť i bez nich je zřejmé, že pokud by se jednalo o výrobce, který je výrobcem podle § 4 odst. 1 písm. a) a současně d), předává výkaz v termínu podle § 4 odst. 2, neboť tím plní i termín podle § 4 odst. 4, a tedy nemusí na základě § 4 odst. 4 zasílat stejný výkaz znovu. Pokud by měla být vsuvka zachována, pak ale Svaz upozorňuje, že by musela být naopak doplněna slova „a který neregistroval pro výrobu elektřiny podporu elektřiny formou aukčního bonusu“. Naopak by se

tedy ustanovení muselo doplnit o případ, kdy výrobce elektřiny současně neregistroval pro podporu elektřiny formou aukčního bonusu, který lze kombinovat se zárukami původu, neboť jinak by už výrobce elektřiny vykazoval měsíčně právě z důvodu podpory elektřiny. Jedná se tedy o obdobu případu, kdy výrobce není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů.

K formálním úpravám: Svaz považuje za nežádoucí uvádět v dotčených ustanoveních slovo „uplynulý“, když ustanovení dále vymezuje, že se vykazuje následující měsíc. Při ponechání slova „uplynulý“ by se změnil význam a např. za měsíc leden by se vykazovalo až v březnu.

Dále předpokládá, že obdobný text, jako je uveden u provozní podpory (viz § 4 odst. 3: „Pokud výrobce elektřiny, který uplatňuje nárok na provozní podporu elektřiny, nepředá operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu údaje z výkazu ve lhůtě podle odstavce 2, vyúčtuje operátor trhu podporu v bezprostředně následujícím vyúčtovacím termínu po předání údajů.“) bude součástí novely vyhlášky č. 328/2022 Sb. Pokud ne, je vhodné doplnit do tohoto ustanovení pravidlo, v jakém termínu vydá OTE záruky původu v případě, že výrobce energie zašle výkaz opožděně. Cílem je zajistit garanci, že záruky původu energie budou výrobcí energie vystaveny i v případě, že výkaz předloží po stanoveném termínu.

K požadovanému doplnění odkazu na výrobce elektřiny podle § 4 odst. 1 písm. e): V případě kreditů by měla být pravidla nastavena zřejmě stejně jako u záruk původu energie, tedy odkaz na odstavec 1 písm. e) by měl být odstraněn z § 4 odst. 2 a měl by být doplněn do odstavce 4 (po úpravě formulace celého odstavce 4, aby fungoval i pro kredity). Vzhledem k nedostupnosti návrhu vyhlášky k provedení ustanovení týkajících se kreditového systému, kdy např. nyní Svaz neví, zda bude stejně jako u záruk původu energie možné uplatňovat požadavek na automatické vydávání kreditů, nyní konkrétní promítnutí do § 4 odst. 4 nenavrhuje.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 4 odst. 5

Svaz požaduje vypustit ustanovení § 4 odst. 5 bez náhrady.

Odůvodnění:

Uvedená deklarace je zcela nadbytečná, když takové předávání údajů upravuje jiný předpis. Doporučuje se proto ustanovení bez náhrady vypustit a uvést dané pouze do důvodové zprávy. Navíc je zde chybně provozovatel „přeprovádní“ soustavy (namísto „přenosové“ soustavy).

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 5 odst. 2

Svaz požaduje upravit ustanovení následovně:

„(2) Výrobce tepelné energie podle odstavce 1 písm. a) ~~a~~, b) **a c)** předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za každý ~~uplynulý~~ kalendářní měsíc; nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce. Výrobce tepelné energie, který je zároveň výrobcem bioplynu, kalového nebo skládkového plynu dodávaného pro výrobu biometanu jinému ekonomickému subjektu, než je výrobce tepelné energie **jiné osobě**, předává údaje z výkazu

operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za každý ~~uplynutý~~ kalendářní měsíc nejpozději do čtrnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce.“

Odůvodnění:

K doplnění písmene c): Zřejmě nedopatřením chybí písmeno c). Pokud by to byl záměr, pak by ale chybělo stanovení termínu pro zasílání výkazu pro výrobce podle odstavce 1 písmene c).

K formálním úpravám: Viz odůvodnění u předchozích připomínek.

Kromě výše uvedených v zásadě legislativně technických úprav Svaz požaduje vysvětlit, z jakého důvodu je požadováno předkládání údajů v případech podle věty druhé ve zkráceném termínu (když v současnosti takové pravidlo není zavedeno a považuje jej za zbytečné).

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 5 odst. 3

Svaz požaduje upravit ustanovení § 5 odst. 3 takto:

„(3) Pokud výrobce tepelné energie, který uplatňuje ~~nárok~~ **právo** na provozní podporu tepla, nepředá operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu údaje z výkazu ve lhůtě podle odstavce 2, vyúčtuje operátor trhu podporu v bezprostředně následujícím vyúčtovacím termínu po předání údajů.“

Odůvodnění:

V terminologii zákona o POZE spíše „uplatňuje právo na podporu elektřiny“, nikoliv „nárok“.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 5 odst. 4

Svaz požaduje upravit ustanovení § 5 odst. 4 takto:

„(4) Výrobce tepelné energie podle odstavce 1 písm. d), ~~který není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů~~, předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za ~~uplynutý~~ kalendářní měsíc, za který žádá o vydání záruky původu energie, nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce.“

Odůvodnění:

K odstranění slov „, který není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,“: Doporučuje se vypustit uvedená slova, neboť i bez nich je zřejmé, že pokud by se jednalo o výrobce, který je výrobcem podle § 5 odst. 1 písm. a) a současně d), předává výkaz v termínu podle § 5 odst. 2, neboť tím plní i termín podle § 5 odst. 4, a tedy nemusí na základě § 5 odst. 4 zasílat stejný výkaz znovu. Tato úprava navazuje na připomínku k § 3 odst. 3 a § 4 odst. 4.

Dále Svaz předpokládá, že obdobný text, jako je uveden u provozní podpory (viz § 4 odst. 3: „Pokud výrobce elektřiny, který uplatňuje nárok na provozní podporu elektřiny, nepředá operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu údaje z výkazu ve lhůtě podle odstavce 2, vyúčtuje operátor trhu podporu v bezprostředně následujícím vyúčtovacím termínu po předání údajů.“) bude součástí

novely vyhlášky č. 328/2022 Sb. Pokud ne, je vhodné doplnit do tohoto ustanovení pravidlo, v jakém termínu vydá OTE záruky původu v případě, že výrobce energie zašle výkaz opožděně. Cílem je zajistit garanci, že záruky původu energie budou výrobcí energie vystaveny i v případě, že výkaz předloží po stanoveném termínu.

K formálním úpravám: Považujeme za nežádoucí uvádět v dotčených ustanoveních slovo „uplynulý“, když ustanovení dále vymezuje, že se vykazuje následující měsíc. Při ponechání slova „uplynulý“ by se změnil význam a např. za měsíc leden by se vykazovalo až v březnu. Současně je vhodné nahradit slovo „kdy“ slovy „za který“, neboť je správnější (při užití slova „kdy“ by bylo zmatečné, kdy fakticky výrobce žádá).

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 6 odst. 2

Svaz doporučuje upravit ustanovení § 6 odst. 2 následovně:

„(2) Výrobce plynu podle odstavce 1 písm. a) ~~a~~, b) **a c)** předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za každý ~~uplynulý~~ kalendářní měsíc; nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce. Výrobce ~~plynu, který je zároveň výrobcem~~ bioplynu, kalového nebo skládkového plynu dodávaného pro výrobu biometanu ~~jinému ekonomickému subjektu než je výrobce plynu~~, **jiné osobě** předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za každý ~~uplynulý~~ kalendářní měsíc; nejpozději do ~~čtrnáctého~~ **čtrnáctého** kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce.“

Odůvodnění:

K doplnění písmene c): Zřejmě nedopatřením chybí písmeno c). Pokud by to byl záměr, pak by ale chybělo stanovení termínu pro zasílání výkazu pro výrobce podle odstavce 1 písmene c).

K formulaci „výrobce plynu, který je zároveň výrobcem bioplynu, kalového nebo skládkového plynu“: Doporučuje se zjednodušení podle výše uvedeného návrhu. Případně Svaz prosí o vysvětlení, jak je ustanovení myšleno – zda musí probíhat např. výroba biometanu i bioplynu současně, nebo ne (tj. v zda má opodstatnění slovo „zároveň“).

K formálním úpravám: Viz odůvodnění u předchozích připomínek. Dále se opravuje překlep v číslovce.

Kromě výše uvedených v zásadě legislativně technických úprav požaduje Svaz vysvětlit, z jakého důvodu je požadováno předkládání údajů v případech podle věty druhé ve zkráceném termínu (když v současnosti takové pravidlo není zavedeno a považujeme jej za zbytečné).

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 6 odst. 4

Svaz požaduje vypustit ustanovení § 6 odst. 4 bez náhrady.

Odůvodnění:

Uvedená deklarace je zcela nadbytečná, když takové předávání údajů upravuje jiný předpis. Doporučuje proto ustanovení beze náhrady vypustit a uvést dané pouze do důvodové zprávy. V případě potřeby lze rozšířit zmocnění v rámci vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem.

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 6 odst. 5

Svaz žádá upravit ustanovení následovně:

~~„(5) Výrobce plynu podle odstavce 1 písm. d), který není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, předává údaje z výkazu operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu za uplynulý kalendářní měsíc, za který žádá o vydání záruky původu energie, nejpozději do patnáctého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce.“~~

Odůvodnění:

K odstranění slov „, který není povinen plnit kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,“, Doporučujeme vypustit uvedená slova, neboť i bez nich je zřejmé, že pokud by se jednalo o výrobce, který je výrobcem podle § 6 odst. 1 písm. a) a současně d), předává výkaz v termínu podle § 6 odst. 2, neboť tím plní i termín podle § 6 odst. 5, a tedy nemusí na základě § 6 odst. 5 zasílat stejný výkaz znovu. Tato úprava navazuje na připomínku k § 3 odst. 3 a § 4 odst. 4.

Dále Svaz předpokládá, že obdobný text, jako je uveden u provozní podpory (viz § 4 odst. 3: „Pokud výrobce elektřiny, který uplatňuje nárok na provozní podporu elektřiny, nepředá operátorovi trhu prostřednictvím systému operátora trhu údaje z výkazu ve lhůtě podle odstavce 2, vyúčtuje operátor trhu podporu v bezprostředně následujícím vyúčtovacím termínu po předání údajů.“) bude součástí novely vyhlášky č. 328/2022 Sb. Pokud ne, je vhodné doplnit do tohoto ustanovení pravidlo, v jakém termínu vydá OTE záruky původu v případě, že výrobce energie zašle výkaz opožděně. Cílem je zajistit garanci, že záruky původu energie budou výrobcí energie vystaveny i v případě, že výkaz předloží po stanoveném termínu.

K formálním úpravám: Považujeme za nežádoucí uvádět v dotčených ustanoveních slovo „uplynulý“, když ustanovení dále vymezuje, že se vykazuje následující měsíc. Při ponechání slova „uplynulý“ by se změnil význam a např. za měsíc leden by se vykazovalo až v březnu.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 7

Svaz žádá o úpravu odkazů na „přílohu č. 6 k této vyhlášce“ (v § 7 i v příloze č. 1).

Odůvodnění:

K odkazům na „přílohu č. 6 k vyhlášce“: Vyhláška nyní žádnou přílohu č. 6 neobsahuje. Je proto potřeba dopracovat novou přílohu č. 2 nebo odkazy na přílohu zrušit a zapracovat zamýšlený obsah jiným způsobem.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 8 a příloze č. 1 k vyhlášce

Svaz požaduje sjednocení používání pojmu „měřidlo“ a „měřicí zařízení“.

Odůvodnění:

V celém § 8 i v příloze č. 1 se uvedené pojmy používají nejednotně.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 8 odst. 4 písm. a)

Po vyjasnění smyslu ustanovení žádáme o jeho příslušnou úpravu. Není zřejmé, zda má být měřeno „množství“ plynu, nebo ještě něco jiného, ani jaký „plyn“ se zde má na mysli, když podle návětí ustanovení směřuje na „výrobce biometanu“. Dále není zřejmé, zda má výrobce měřit výstupní množství vyrobeného biometanu nebo i např. množství bioplynu, ze kterého biometan vyrábí (což by však již mělo být pokryto v § 8 odst. 4 písm. b)).

Odůvodnění:

Z ustanovení nyní není zřejmé, měření přesně čeho má výrobce biometanu zajišťovat.

Tato připomínka je zásadní.

21. K § 8 odst. 4 písm. b)

Po vyjasnění smyslu ustanovení žádá Svaz o jeho příslušnou úpravu. Není zřejmé, zda jsou slova „... pro výrobu bioplynu, měření vyrobeného bioplynu, kalového nebo skládkového plynu“ myšlena tak, že výrobce biometanu dané měří, jen pokud bioplyn, kalový nebo skládkový plyn dále používá pro výrobu biometanu, nebo je smysl jiný (pak by ale zřejmě v návětí nemohlo být „výrobce biometanu“, ale muselo by se upravit na „výrobce plynu“).

Odůvodnění:

Z ustanovení není zřejmý jeho smysl.

Tato připomínka je zásadní.

22. K § 8 odst. 7

Svaz žádá odstranit následující nejasnosti a nesoulady v § 8 odst. 7:

- Ke slovům „tuhého paliva“: Tímto se myslí uhlí spotřebované v KVET podle § 8 odst. 5 písm. c)? Pokud je v KVET spalován zemní plyn, pak tedy odchylka podle § 8 odst. 7 neplatí? V takovém případě ale nedává smysl poslední věta doplňovaná v § 8 odst. 7 – nenavazuje na sebe.
- Ke slovům „pro výrobu bioplynu nebo biometanu“: Na odchylku podle § 8 odst. 7 se odkazuje jen § 8 odst. 4 písm. b) a odst. 5 písm. c). Ani v jednom z těchto ustanovení se nehovoří o biomase nebo vstupních surovinách pro výrobu biometanu, ale jen pro výrobu bioplynu. Vhodné odstranit tento nesoulad.
- K poslední větě doplňované v § 8 odst. 7: V první větě § 8 odst. 7 se nepřímá metoda měření připouští v případě paliva spotřebovaného v KVET jen pro tuhá paliva, tedy nenavazuje na sebe.

Navíc v této větě se jednou mluví o „biometanu“ a jednou o „plynu“. Část věty „kdy hodnota spalného tepla spotřebovaného plynu stanoví provozovatelem přepravní soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, za příslušný kalendářní měsíc“ dále není srozumitelná.

- Svaz navrhuje uvést přepočet mezi spalným teplem a výhřevností přímo do vyhlášky a zrušit odkaz na přílohu č. 23 vyhlášky upravující stanovení minimální účinnosti užití energie při výrobě elektřiny a tepelné energie.

Odůvodnění:

Není jasné, jak by podle ustanovení mělo být postupováno.

Příloha č. 23 (odst. 1 písm. f) stanovuje hodnotu výhřevnosti v MJ/m³, což v kontextu této vyhlášky, kdy je pouze potřeba převést energetické jednotky mezi spalným teplem a výhřevností nedává smysl. Vyhláška č. 441/2012 Sb. stanoví v příloze č. 23 pro přepočet mezi spalným teplem a výhřevností koeficient 0,901, je tedy možné použít přímo tento koeficient a jeho použití zakotvit v této vyhlášce a vyvarovat se zbytečného odkazu.

Tato připomínka je zásadní.

23. K § 9, § 10 odst. 1, § 11

Svaz požaduje odstranit bez náhrady nově doplňovaná slova „pro účely vykazování podle § 4/5/6“.

Odůvodnění:

Fakticky datum uvedení do provozu znamená datum vzniku práva na podporu, a tedy neslouží pouze pro účely vykazování.

Tato připomínka je zásadní.

24. K § 9 písm. b) a c)

Svaz požaduje zachování stávajícího znění ustanovení § 9 písm. b) a c). Jako kompromis lze uvažovat s úpravou § 9 písm. b) a c) v níže uvedené podobě, avšak za předpokladu, že budou minimálně na úrovni vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou upravena pravidla pro zrušení registrace předávacího místa výrobní elektřiny pro dodávku do soustavy v případě, že ve stanovené lhůtě nebude výrobní elektřiny řádně uvedena do souladu s Nařízením RfG:

b) k identifikačnímu číselnému kódu předávacího místa výrobní elektřiny jsou v systému operátora trhu registrováni příslušní účastníci trhu s elektřinou pro účely zahájení dodávky elektřiny postupem podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou a příslušným provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy bylo provedeno první paralelní připojení výrobní elektřiny, kterým se rozumí vydání provozního oznámení nebo umožnění provozu pro ověření technologie a souladu, a

c) příslušný provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy instalovat měřicí provedl první paralelní připojení výrobní elektřiny, kterým se pro účely této vyhlášky rozumí instalace měřicího instaloval měřicí zařízení v souladu se zákonem o metrologii v předávacím místě výrobní elektřiny připojené do přenosové soustavy nebo distribuční soustavy nebo v odběrném místě, ve kterém je připojena výrobní elektřiny, nebo ve výrobně elektřiny připojené prostřednictvím jiné výrobní elektřiny podle vyhlášky upravující měření elektřiny, a

d) k identifikačnímu číselnému kódu předávacího místa výroby elektřiny pro dodávku elektřiny jsou v systému operátora trhu registrováni příslušní účastníci trhu s elektřinou pro účely zahájení dodávky elektřiny postupem podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.

Odůvodnění:

Svaz rozumí cíli navrhované úpravy, kdy s ohledem na složitost a komplexnost procesu získání UTP (tj. konečného provozního oznámení) dochází v současnosti ke „zpoždování uvádění výroben do provozu“, a tedy snaze nalézt takové řešení, které tento proces zrychlí, aby bylo možné zajistit včasné uvedení do provozu pro účely čerpání podpor.

Nicméně aktuálně v novele navržené řešení není vhodné, neboť nepokrývá všechny potřebné případy. Tato úprava totiž funguje dobře pouze na případy připojení prvních výroben v daném místě, kdy může PDS skrze aktivaci EAN v IS OTE zkontrolovat, zda již prošla výrobní UPOSem úspěšně. Pokud by však byla připojována výrobní do výroby, tato podmínka by již byla automaticky splněna skrze původní výrobní (obdobně připojení nového zdroje do výroby), a PDS by tak fakticky nemohl zvalidovat, že ověřil, že výrobní je skutečně správně provozuschopná. Přitom provedení UPOS dokladuje, že výrobní je schopná bezpečného paralelního provozu se soustavou.

Registrace EAN a k němu odpovídajících účastníků trhu může být v případě zájmu další doplňující podmínkou (s cílem zajistit, že nenastane neoprávněná dodávka do soustavy), nicméně nemělo by se jednat o primární podmínku vymezující uvedení výroby do provozu bez řádného technického ověření. Pokud by taková podmínka byla doplňována, je důležité ustanovení zpřesnit, když vyhláška o Pravidlech trhu s elektřinou rozlišuje identifikační číselný kód předávacího místa pro dodávku elektřiny a identifikační číselný kód předávacího místa pro odběr elektřiny (přičemž jsou zavedeny legislativní zkratky „registrační číslo předávacího místa...“). Zde Svaz předpokládá, že by bylo cílem vázat registraci účastníků trhu pouze na „registrační číslo předávacího místa pro dodávku“ (a nikoliv sledovat i tzv. odběrový EAN).

Zároveň považuje za velmi nešťastné směšovat pojem „první paralelní připojení“ pouze s instalací měřidla, když uvedené by mělo pokrýt minimálně provedení zkoušek UPOS. Doporučuje proto zachovat znění písm. c) v původním znění, tj. vázat podmínku na instalaci měřidla a nesměšovat instalaci měřidla s tímto pojmem (zvláště pokud se s ním v této vyhlášce nepracuje).

V případě prosazení kompromisního návrhu (viz návrh ustanovení výše) je zásadní podmínkou s takovouto úpravou hledat další nástroj, jak zajistit, že bude výrobce motivován následně provést příslušné zkoušky souladu s nařízením RfG a dosáhnout tzv. UTP (umožnění trvalého provozu), tedy konečného provozního oznámení. Takto nastavený systém může paradoxně vést k tomu, že výrobce může provozovat výrobní bez těchto odpovídajících zkoušek (a čerpat podporu) i po dobu déle než 12 měsíců (nelze vyloučit i v řádu let či dokonce po celou dobu životnosti), tj. bez faktického řádného dokončení výroby. Z tohoto důvodu je klíčovou podmínkou na úrovni vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou zakotvit pravidlo, které umožní v případě, že výrobní elektřiny ve stanovené lhůtě (např. 12 – 24 měsíců) od získání UPOS řádně nedokončí uvedení do provozu v souladu s Nařízením RfG, bude zrušena registrace předávacího místa výroby elektřiny. Takovýto postup nebude představovat zásah do změny data uvedení výroby elektřiny do provozu, a tedy vzniku práva na podporu. Bude však

motivovat výrobce elektřiny k dokončení odpovídajících kroků, neboť by fakticky v důsledku odregistrace předávacího místa výroby elektřiny jeho dodávka do soustavy byla neoprávněná, a tedy by nemohl nárokovat podporu elektřiny do doby řádného uvedení výroby do provozu v souladu s RfG.

Tato připomínka je zásadní.

25. K § 10 odst. 1 písm. c) a § 11 písm. d)

Svaz žádá zpřesnění formulace podle toho, jaký má být její smysl.

Odůvodnění:

Působí nelogicky, aby se datum uvedení výroby tepelné energie / biometanu do provozu odvíjelo od dokončení registrace podpory „nebo“ registrace výroby v systému operátora trhu, když jako první se vždy musí registrovat výroba, jinak k ní nejde registrovat podpora. Jestli tomu Svaz rozumí správně, pro účely podpory se proces uvedení do provozu má vázat až na registraci vlastní podpory, zatímco pro účely záruk původu pouze na registraci výroby jako takové. Toto pravidlo však z navrhované formulace nyní nevyplývá. Pokud to bylo myšleno takto, tak se nabízí otázka, na co je zde uvedena registrace podpory tepla (správně „provozní podpory tepla“), resp. podpory biometanu.

Tato připomínka je zásadní.

26. K § 11

Svaz požaduje upravit v celém § včetně nadpisu (resp. tam, kde to dává smysl) „biometan“ na „plyn“.

Odůvodnění:

Datum uvedení do provozu má podle přílohy č. 1 vyplňovat každý „výrobce plynu“, nejen „výrobce biometanu“.

Tato připomínka je zásadní.

27. K §11, písmeno c)

Svaz požaduje úpravu textace na „provozovatelem přepravní soustavy, provozovatelem distribuční soustavy anebo provozovatelem jiné výroby plynu bylo ~~provedeno připojení výroby~~ **povoleno vtlačení** biometanu ~~k do~~ plynárenské soustavě a ...“

Odůvodnění:

Finálním momentem připojování výroby plynu je povolení vtlačení. Provedení připojení je poměrně neurčité, navíc ho provozovatel infrastruktury neprovádí.

Tato připomínka je zásadní.

28. K příloze č. 1

Svaz požaduje odstranit v názvu přílohy slovo „vykazované“ a nahradit slovo „a“ slovem „nebo“. Slovo „a“ doporučuje nahradit slovem „nebo“ ve formulaci „výrobce elektřiny, výrobce tepelné energie a výrobce plynu“ nebo „výrobna elektřiny, výroba tepelné energie a výroba plynu“ napříč celou přílohou č. 1.

Odůvodnění:

Slovo „vykazované“ je nadbytečné. Slovo „nebo“ je vhodnější než „a“.

Tato připomínka je zásadní.

29. K příloze č. 1

Svaz požaduje napříč celou přílohou č. 1 používat namísto „IČ“ slovo „IČO“.

Odůvodnění:

Zkratka „IČ“ se používala dříve, nyní správně „IČO“.

Tato připomínka je zásadní.

30. K pokynu pro vyplnění č. 1 v části A přílohy č. 1

Svaz požaduje upravit text třetí věty např. následovně:

„Pokud předvyplněná data nesouhlasí se skutečným stavem výrobce elektřiny, výrobce tepelné energie ~~a~~ **nebo** výrobce plynu ~~je~~, **postupuje** výrobce elektřiny, výrobce tepelné energie ~~a~~ **nebo** výrobce plynu ~~povinen opravit nejprve tak, že nejprve opraví~~ registrovaná data v systému operátora trhu, a až následně ~~vyplnit~~ **vyplní** výkaz nebo ~~zkontrolovat~~ **zkontroluje** jeho předvyplnění.“

Odůvodnění:

Neměla by být stanovována povinnost vyhláškou, natož výkazem v příloze vyhlášky, natož pokyny k vyplnění výkazu.

Tato připomínka je zásadní.

31. K tabulce „Identifikace výroby elektřiny“ v části B přílohy č. 1

Svaz požaduje následující úpravy nebo vyjasnění:

- Ve formulaci „Instalovaný výkon zdroje (MWe)“ je vhodné doplnit, že jde o „elektrický“ výkon – stejně, jako je tomu v řádku výše.
- K formulaci „výrobna elektřiny a výroba biometanu mají stejné IČ“: Správně se dnes používá „IČO“ namísto „IČ“, toto ke zvážení sjednotit napříč návrhem. Nicméně jde o identifikační číslo osoby, ne výroby, tedy pokud je závorka nezbytná, měla by znít „výrobce elektřiny a výrobce biometanu mají stejné IČO“. Takto případně potřeba upravit i na dalších místech výskytu této formulace v příloze č. 1.
- Namísto slova „prokazující“ správně „prokazujícího“.
- Formulaci „Identifikační číslo provedeného auditu výroby elektřiny“ požadujeme upravit takto: „Identifikační číslo **certifikátu** provedeného auditu výroby elektřiny“. Audit jako takový žádné číslo nemá.
- Formulaci „Platnost auditu do:“ požadujeme upravit takto: „Platnost ~~audit~~ **certifikátu** do:“. Není platný audit, ale certifikát.
- Ve formulaci „ Specifická část výkazu vztahují se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, pro účely provozní podpory a vydání záruk původu energie^{1, 6:}“ jsou slova „vztahují se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,“

zřejmě nadbytečná a měla by být odstraněna, když „Specifická část výkazu vztahující se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů“ je již výše, a navíc níže není žádný řádek týkající se plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů.

Odůvodnění:

Tabulka obsahuje nedostatky a nejasnosti, které je potřeba odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

32. K tabulce „Identifikace výroby tepla“ v části B přílohy č. 1

Svaz požaduje následující úpravy nebo vyjasnění:

- Na všech místech (včetně názvu tabulky) upravit „teplo“ na „tepelnou energii“.
- Tabulka obsahuje jen řádek „Druh využívaného paliva pro výrobu tepla (výroby tepla využívající paliva):“, a tedy chybí možnosti pro výroby tepla nevyužívající paliva – např. solární termální systémy nebo výroba tepla v elektrokotli s využitím výroby elektřiny z obnovitelného zdroje bez využití distribuční soustavy.
- Formulaci „Identifikační číslo provedeného auditu výroby tepla“ požadujeme upravit takto: „Identifikační číslo **certifikátu** provedeného auditu výroby ~~tepla~~ **tepelné energie**“. Audit jako takový žádné číslo nemá.
- Formulaci „Platnost auditu do:“ požadujeme upravit takto: „Platnost ~~audit~~ **certifikátu** do:“. Není platný audit, ale certifikát.
- Ve formulaci „ Specifická část výkazu vztahují se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, pro účely provozní podpory a vydání záruk původu energie^{1. 6:}“ jsou slova „vztahují se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,“ zřejmě nadbytečná a měla by být odstraněna, když „Specifická část výkazu vztahující se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů“ je již výše, a navíc níže není žádný řádek týkající se plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů.

Odůvodnění:

Tabulka obsahuje nedostatky a nejasnosti, které je potřeba odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

33. K tabulce „Identifikace výroby plynu“ v části B přílohy č. 1

Svaz požaduje následující úpravy nebo vyjasnění:

- Možnosti v řádku „Druh využívaného zdroje energie pro výrobu plynu:“ zřejmě nepokrývají elektrolýzu ani těžbu zemního plynu.
- Ke slovům „vyrobeného ve výrobně elektřiny/výrobně tepla/výrobně plynu jiného ekonomického subjektu (IČ) nebo dodán jiným ekonomickým subjektem (IČ)“: Tento dovětek se má vztahovat k předchozí možnosti, kdy je plyn dodán jinou osobu? Pokud ano, pak chybné skloňování slova „dodán“ – má být „dodaného“. Dále bioplyn, kalový nebo skládkový plyn vždy bude někým vyrobený – v jakém případě tedy postačí uvést IČO jiné osoby, tj. na jaké případy míří druhá možnost „nebo dodán jiným ekonomickým subjektem“? Nebo má být místo „nebo“ spojka „a“?
- Ve specifické části výkazu vztahující se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů je pouze možnost „nepovinný mezinárodní režim“. Jaký je pro to důvod?

- Formulaci „Identifikační číslo provedeného auditu výroby plynu“ požadujeme upravit takto: „Identifikační číslo **certifikátu** provedeného auditu výroby plynu“. Audit jako takový žádné číslo nemá.
- Formulaci „Platnost auditu do:“ požadujeme upravit takto: „Platnost ~~audit~~ **certifikátu** do:“. Není platný audit, ale certifikát.
- Ve formulaci „ Specifická část výkazu vztahují se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, pro účely provozní podpory a vydání záruk původu energie^{1, 6}:“ jsou slova „vztahují se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,“ zřejmě nadbytečná a měla by být odstraněna, když „Specifická část výkazu vztahující se k povinnosti plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů“ je již výše, a navíc níže není žádný řádek týkající se plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů.

Odůvodnění:

Tabulka obsahuje nedostatky a nejasnosti, které je potřeba odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

34. K pokynu pro vyplnění č. 1 v části B přílohy č. 1

Svaz požaduje následující úpravy nebo vyjasnění:

- Namísto slova „zaregistrován“ správně „zaregistrována“.
- K odkazům na zákony: Ke zvážení nahradit napříč textem celé přílohy č. 1 slovy „energetického zákona nebo zákona o podporovaných zdrojích energie“.
- Ke formulaci „je povinen výrobce elektřiny, výrobce tepelné energie a výrobce plynu požádat o opravu registrovaných dat“ a „je povinnost zařízení nejprve zaregistrovat“: Nevhodné formulovat jako povinnost – tu nemůže ukládat vyhláška, natož příloha, natož pokyny k vyplnění přílohy vyhlášky. Vhodnější formulovat např. jako „postupuje výrobce ... tak, že ...“.
- Namísto „vykázány“ vhodné použít „automaticky předvyplněny“.
- K formulaci „jsou vyplněny a zadány výrobcem“: Vhodnější aktivní tvar – „výrobce vyplní pouze jednou“ (slovo „zadá“ již nadbytečné).

Odůvodnění:

Pokyn pro vyplnění je nepřesný.

Tato připomínka je zásadní.

35. K pokynu pro vyplnění č. 2 v části B přílohy č. 1

Svaz požaduje upravit odkaz na „tuto vyhlášku“ a napříč vyhláškou sjednotit způsob odkazu na jiné právní předpisy.

Odůvodnění:

Pokud by se jednalo o normativní text, měla by být tato slova bez náhrady odstraněna. Zde ale budou pokyny fungovat nezávisle na vyhlášce, budou zřejmě i součástí výkazu v systému OTE, a proto by zde mělo být „vyhlášky č. 166/2022 Sb.“ (nebo nějaký jiný jednotný druh odkazu na tuto vyhlášku).

Případně potřeba upravit i na dalších místech výskytu v pokynech pro vyplnění – dále již na toto nepoukazováno.

Tato připomínka je zásadní.

36. K pokynu pro vyplnění č. 3 v části B přílohy č. 1

Svaz žádá o zpřesnění pokynu k vyplnění. U slova „kombinace“ je uveden odkaz na pokyn k vyplnění č. 3, podle kterého: „Kombinace druhu využívaného paliva pro výrobu elektřiny je možná zaškrtnutím více polí. Pokud výrobce používá více druhů paliva včetně „startovacího paliva“ u výrobce elektřiny nebo výrobce tepla, zaškrtně výrobce energie více variant.“ Znamená to tedy, že pokud je využíváno více druhů zdroje energie v rámci jedné výrobní, zaškrtnou se všechny zdroje, které jsou využívány, i políčko „kombinace“? Nebo za jakých podmínek má být políčko „kombinace“ zaškrtnuto? Pokyn k vyplnění dále není zcela srozumitelný („Pokud výrobce ... u výrobce elektřiny nebo výrobce tepla, zaškrtně výrobce energie...“).

Odůvodnění:

Pokyn k vyplnění je nejasný.

Tato připomínka je zásadní.

37. K pokynu pro vyplnění č. 6 v části B přílohy č. 1

Svaz žádá o vyjasnění. Nemají být vždy uvedeny všechny tři typy energií? Pokud ne, je správně jednou „pro výrobu tepelné energie nebo biometanu“ a podruhé „pro výrobu elektřiny nebo biometanu“?

Odůvodnění:

Celý pokyn k vyplnění je matoucí.

Tato připomínka je zásadní.

38. K tabulce „Identifikace dodavatele paliva nebo vstupních surovin“ v části C přílohy č. 1

Svaz požaduje následující úpravy nebo vyjasnění:

- K řádku „Druh dodavatele paliva nebo vstupní suroviny“: Chápe se správně, že poté, co bude zatrhnuto políčko „externí dodavatel paliva nebo vstupních surovin“, bude systémem nabídnuta možnost pro zápis všech dodavatelů? U většiny subjektů vyplňujících tento výkaz se může v rámci jednoho měsíce jednat o desítky dodavatelů. V průběhu roku v rámci jednotlivých měsíců je velká variabilita dodavatelů. Bude tedy systém nastaven tak, že pokud bude dodavatel subjektem už jednou do systému zadán, bude možnost výběru ze systému v dalším období (ideálně umožnit vyhledávat podle IČO/data narození)? Pokud by tato funkcionality nebyla, šlo by skutečně o velkou administrativní zátěž pro vyplňující subjekty.
- K řádku „Identifikační číslo o provedeném auditu dodavatele paliva nebo vstupní suroviny“: Co se má vyplnit u dodavatelů vstupní suroviny, u kterých není vyžadován certifikační audit, a tudíž nemají číslo certifikátu? V nepovinných mezinárodních režimech to funguje tak, že dodavatel vstupní suroviny nemusí být certifikován a je kontrolován v rámci auditu článku nad ním (tzn. Např. prvního sběrného místa, tradera nebo konečného uživatele paliva z biomasy). Ve vnitrostátním režimu by neměl být certifikován žádný z dodavatelů, bude certifikován jen konečný odběratel paliva z biomasy (tzn. výrobce elektřiny a tepla).
- K řádku „Platnost auditu do“: Není platný audit, ale certifikát.

- K řádku „Investiční podpora na produkci dodávky paliva nebo vstupní suroviny (v případě jiného ekonomického subjektu (IČ) než je výrobce elektřiny, výrobce tepla nebo výrobce biometanu)“: Uvedené údaje nejsou při certifikaci vyžadovány. Vyžadována pouze informace o tom, zda je dotace poskytnuta, nebo ne. Údaje týkající se vlastní dotace nejsou dodavatelé biomasy povinni dodávat, muselo by být asi ošetřeno smlouvami s dodavateli. K čemu jsou tyto údaje potřebné z pohledu splnění kritérií udržitelnosti biomasy?

Odůvodnění:

Tabulka obsahuje nedostatky a nejasnosti, které je potřeba odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

39. K pokynům pro vyplnění tabulky v části C přílohy č. 1

Svaz žádá o zpřesnění pokynů k vyplnění:

- K pokynu pro vyplnění č. 3: Text vysvětlivky neodpovídá tomu, co je uvedeno u zaškrťovacího políčka („výrobce elektřiny, výrobce tepla nebo výrobce plynu, **který vyplňuje výkaz, je současně dodavatelem paliva nebo vstupní suroviny³**“). Co je tedy pravda?
- K pokynu pro vyplnění č. 4: Pokyn nedává zcela smysl. Jako příklad lze uvést situaci, kdy teplárna nakupuje štěpku od producenta biomasy napřímo - tzn. z pohledu certifikačního schématu je prvním sběrným místem, ale zároveň nakupuje štěpku od FGP. Měla by tedy teplárna údaje vyplňovat, nebo ne?

Odůvodnění:

Pokyny pro vyplnění jsou nejasné.

Tato připomínka je zásadní.

40. K pokynům pro vyplnění tabulky „Spotřebovaná vstupní surovina pro výrobu bioplynu“ v části D.1 přílohy č. 1

Svaz žádá (nad rámec obecné připomínky) o vyjasnění. K pokynu pro vyplnění č. 7: Z pokynu není zřejmé, jaké datum vložení suroviny do procesu zpracování pro výrobu bioplynu má být fakticky uváděno.

Odůvodnění:

V praxi to probíhá tak, že vstupní suroviny jsou do procesu zpracování při výrobě bioplynu vkládány několikrát denně, klidně i každou hodinu. V některých případech může jít i o postupné odebírání suroviny ze skladu s kapacitou zásoby substrátu na několik týdnů až měsíců (např. na celý rok) – podle způsobu zásobování a provozního režimu BPS. Proces výroby bioplynu je plynulý a závislý na průběžném přísunu a zpracování vstupních surovin. Z tohoto důvodu nelze jednoznačně určit konkrétní datum.

Tato připomínka je zásadní.

41. K tabulce „Vyrobený bioplyn“ v části D.1 přílohy č. 1

Svaz požaduje následující úpravy nebo vyjasnění:

- K řádkům 2, 5, 9 a dále 4 a 9: Není zřejmé, jak pracovat s doklady prokazující splnění kritérií udržitelnosti a úspory emisí skleníkových plynů.

Odůvodnění:

Svaz rozumí tomu, že je snahou trasovat PoS napříč celým řetězcem. Nicméně není zcela zřejmé, jak by měl subjekt vyplňující výkaz fakticky postupovat. V praxi je totiž dovezena surovina, ke které je dodán PoS. Nelze však rozlišit, že z právě této suroviny z tohoto PoS bylo vyrobeno konkrétní množství elektřiny, tepla nebo biometanu. Lze si představit, že by bylo řešitelné tak, že vykazující subjekt bude vést seznam PoS, a z tohoto seznamu bude zpětně přiřazovat (identifikovat), který PoS byl použit pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu, přičemž je-li vyráběno více energií z jedné PoS, lze si představit přiřazení PoS v poměru vyráběných energií z dané vstupní suroviny. Pokud tomuto Svaz rozumí správně a tento postup je v praxi akceptovatelný, doporučuje rozvést v tomto smyslu pokyny.

Tato připomínka je zásadní.

42. K pokynům pro vyplnění tabulky „Vyrobený bioplyn“ v části D.1 přílohy č. 1

Svaz požaduje následující zpřesnění nebo vyjasnění pokynů k vyplnění:

- K pokynu č. 1: Předpokládá, že v rámci pokynu by měl být zřejmě uveden vzorec pro výpočet S_n (namísto vzorce pro výpočet E). Nyní uvedený vzorec je i v pokynu pro vyplnění č. 8.

Odůvodnění:

Pokyn pro vyplnění je zřejmě nesprávný.

Tato připomínka je zásadní.

43. K tabulce „Spotřeba paliva z pevné biomasy nebo vstupní suroviny použité pro výrobu elektřiny nebo výrobu tepla“ v části D,5 přílohy č. 1

Svaz požaduje následující úpravy nebo vyjasnění:

- K řádkům 4-6 v části „Informace o spotřebovaném palivu nebo vstupní surovině“: Není zřejmé, zda budou muset být vyplňovány všechny tři údaje a k čemu budou sloužit, když pro výrobu elektřiny a tepla je zásadní výhřevnost paliva.
- K řádku 11 v části „Informace o spotřebovaném palivu nebo vstupní surovině“: Údaj o vyskladnění je poměrně problematické uvádět. V praxi to probíhá tak, že je palivo dovezeno na skládku paliva a vysypáno na ni. Ze skládky je „bagry“ sypáno do zásobníků kotlů nebo na pasy, a tedy není možno přiřadit přesné datum „vyskladnění“ příslušné suroviny. Navíc by nebylo možné v případě využití agregace toto datum zadat jen jedno. Svaz doporučuje uvedenou položku nahradit sledováním „stavu zásob paliva ke konci měsíce“.
- K řádku 1 v části „Informace o plnění kritérií udržitelnosti a úspory emisí skleníkových plynů“: Svaz považuje informace za duplicitní s auditem systému sledování kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, v jehož rámci je toto kontrolováno. Současně upozorňuje, že v praxi to probíhá tak, že ke každé fakturované dodávce je ze strany dodavatele dodáván PoS. Pokud bude bráno palivo ze skládky, není možné rozlišit, že k tomuto palivu patří právě tento PoS. Lze si představit, že vykazující subjekt bude vést přehled jednotlivých PoS a bude k postupně odebíranému palivu přiřazovat PoS v pořadí od nejstarších.

- K řádku 4 v části „Informace o plnění kritérií udržitelnosti a úspory emisí skleníkových plynů“:
Není zřejmé, proč má být Produkce celkové emise skleníkových plynů E u spotřebované vstupní suroviny č. 1 až n uváděna v měsíčních intervalech, když i směrnice předpokládá výpočet za rok a vyplývá to tak i z § 47b zákona o POZE. Roční hodnota je ověřována v rámci auditu úspor emisí skleníkových plynů. Dílčí neplnění úspor emisí skleníkových plynů je tak přípustné a v praxi se často děje v případech, kdy v daném měsíci např. dochází k poruchám na zařízení a výroba pouze najíždí a je opětovně odstavena. Právě s těmito situacemi směrnice počítá a z tohoto důvodu zakotvila v daném případě roční ověřování parametrů. Tento rozpor je nezbytné vyřešit.

Odůvodnění:

Tabulka obsahuje nedostatky a nejasnosti, které je potřeba odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

44. K pokynům pro vyplnění tabulky „Spotřeba paliva z pevné biomasy nebo vstupní suroviny použité pro výrobu elektřiny nebo výrobu tepla“ v části D,5 přílohy č. 1

Svaz požaduje následující zpřesnění nebo vyjasnění:

- K pokynu č. 7: Není uvedena informace, jak postupovat, když bude využíván vnitrostátní systém. V této souvislosti dává Svaz ke zvážení doplnění řádku umožňující identifikace odpovídajícího dokladu v rámci vnitrostátního systému (a to v rámci probíhající novelizace vyhlášky č. 110/2022 Sb.) tak, aby bylo možné i s těmito doklady pracovat v rámci vykazování podle vykazovací vyhlášky.

Odůvodnění:

Pokyn pro vyplnění je nejasný.

Tato připomínka je zásadní.

45. K tabulce „Informace o plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů“ v části E.1 přílohy č. 1

Svaz požaduje následující úpravy nebo vyjasnění:

- K řádku 1: Jedná se opět o údaj, který byl vyplněn už výše? Nebo se jedná o nějaký nový údaj? V novele vyhlášky č. 110/2022 Sb. je odkazováno na přílohu VI směrnice jako výše. Pokud by se mělo jednat o stejný údaj, v této části by mohl být vyplněn automaticky.

Odůvodnění:

Tabulka obsahuje nedostatky a nejasnosti, které je potřeba odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

46. K tabulce „Hodnoty z měření“ resp. k pokynům pro vyplnění této v části E.2 přílohy č. 1

Svaz požaduje následující zpřesnění nebo vyjasnění položky v tabulce, resp. pokynů k vyplnění:

- K řádku 1 resp. pokynu č. 4: Míst předání dodaného tepla nebo užitečného tepla může být několik, a tedy i několik měřících zařízení (viz odběry na primáru a sekundáru). Předpokládá se vyplňování všech těchto zařízení v rámci jedné položky?

Dále požaduje, aby vyhláška vytvořila prostor pro vykazování výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů elektřiny, které bylo použito na výrobu tepla.

Z tohoto důvodu doporučuje rozšířit tabulku o nový řádek č. 4: „**Množství elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, které bylo použito pro výrobu tepla⁸**“ Poznámka 8 by pak měla následující znění: „⁸ **Pouze v případě, pokud výrobce žádá o záruky původu na teplo vyrobené z elektřiny z obnovitelných zdrojů energie bez využití přenosové nebo distribuční soustavy.**„

Odůvodnění:

Pokyny pro vyplnění jsou nejasné.

Bez této úpravy by nebyla možná úprava ve vyhlášce č. 328/2022 Sb. o zárukách původu energie v oblasti vydávání záruk původu z obnovitelných zdrojů pro teplo v případech, kdy je vnořená výroba elektřiny z obnovitelného zdroje (např. fotovoltaická elektrárna), která dodává elektřinu v rámci odběrného místa (bez využití distribuční soustavy) přímo do výroby tepla (např. elektrokotel). Tj, že bude teplo vyrobené z obnovitelného zdroje (vyrobená elektřina bude spotřebována v elektrokotli, ze kterého bude dodávka tepla do SZT). Bez úpravy vykazovací vyhlášky, resp. vyhlášky o zárukách původu, by však na takové teplo z OZE nebylo možné vydat záruku původu tepla z OZE. Navrhovaný model by pak byl obdobný, jak je tomu v případě kreditového systému.

Díky těmto krokům pak bude vytvářen další nástroj pro plnění cílů OZE v teplárenství. Nezbytné však bude při výpočtu podílů OZE nezapočítávat pak tuto elektřinu do mixu elektro, ale do tepla (aby nebyl cíl kalkulován dvakrát).

Tato připomínka je zásadní.