

STANOVISKO K VYHLÁŠCE O PLÁNU ODOLNOSTI, POSOUZENÍ RIZIK, OPATŘENÍCH K ZAJIŠTĚNÍ ODOLNOSTI SUBJEKTŮ KRITICKÉ INFRASTRUKTURY A O HLÁŠENÍ INCIDENTU

Č. J.: SEČR/2026/3

Kontaktní osoba: Anna Novotná Perlínová, anna.novotna@svazenergetiky.cz

26. 1. 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) zdůrazňuje potřebu sjednocení pojmosloví. SEČR požaduje zpřesnění, přepracování či vypuštění některých definic a ustanovení, která jsou podle něj nejasná či duplicitní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 2 písm. b)

Žádáme zachovat pojem podle znění ISO 31000.

Odůvodnění:

Vzhledem ke skutečnosti, že i vyhláška předpokládá zavedení ISO 31000 bylo by vhodné používat pojmy podle této normy tak, aby se zachovala jednotnost výkladu u obecně platných pojmů.

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 2 písm. c)

Žádáme zachovat pojem podle znění ISO 22300

Odůvodnění:

Vzhledem ke skutečnosti, že i vyhláška předpokládá zavedení ISO 22300 bylo by vhodné používat pojmy podle této normy tak, aby se zachovala jednotnost výkladu u obecně platných pojmů.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 2 písm. d)

Žádáme doplnit pojem v následujícím znění vyznačeném červenou barvou: „*odezvou na incidenty soubor činností, které subjekt kritické infrastruktury vykonává v reakci na incident za účelem snížení nebo zamezení jeho dopadů a obnovení poskytování základní služby ve stanoveném rozsahu*“,.

Odůvodnění:

Domníváme se, že součástí odezvy na incidenty by měly být i počáteční kroky k obnově základní služby.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 2 písm. e)

Žádáme doplnit pojem v následujícím znění vyznačeném červenou barvou: „*fyzickou bezpečností soubor opatření fyzické ochrany v rozsahu technických a organizačních opatření a fyzické ostrahy zaměřený zejména na ochranu majetku, osob a infrastruktury před neoprávněným přístupem, poškozením, krádeží nebo zničením,*“

Odůvodnění:

Doplnění fyzické ostrahy za účelem zajištění souladu s normami v oblasti fyzické bezpečnosti, zejména pak ČSN P 73 4450-1 a ČSN EN 15602 Poskytovatelé bezpečnostních služeb – Terminologie.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 2 písm. f)

Žádáme odstranit pojem, specifikovat na technické opatření fyzické bezpečnosti anebo rozšířit i o ostatní technická opatření aplikovatelná v dalších opatřeních k zajištění odolnosti

Odůvodnění:

6. Takto definovaný pojem je vztažen čistě k opatření fyzické bezpečnosti, technická opatření se ale mohou aplikovat i při odezvě na incidenty, např. v rámci opatření prováděných na technologiích. Opatření k zajištění odolnosti obsahují v rámci všech opatření technická, bezpečnostní a organizační opatření. Nutno buď pojmy rozšířit, nebo neuvádět, případně specifikovat, že se jedná o technická opatření fyzické bezpečnosti, což ale není systémové. V případě, že by byl pojem rozšiřován a nikoli vypuštěn, můžeme zaslat upřesňující znění.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 2 písm. g)

DTTO připomínka k § 2 písm. f)

Odůvodnění:

DTTO připomínka k § 2 písm. f)

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 2 písm. h)

Odstranit dovětek viz následující znění vyznačené červenou barvou: „*objektem budova nebo areál budov, stavba, technologické zařízení, komunikace, infrastruktura, pozemek nebo vnitřní prostor v budově, které jsou předmětem fyzické bezpečnosti,*“

Odůvodnění:

Odstranit dovětek, takto se pojem vztahuje pouze k opatření fyzické bezpečnosti, nelze ho používat v dalších typech opatření k zajištění odolnosti.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 2 písm. j)

Žádáme pojem odstranit nebo lépe specifikovat.

Odůvodnění:

Jedná se o velmi obecné vysvětlení, které blíže pojem nijak nespecifikuje. Je nutné pojem lépe vysvětlit nebo, vzhledem k jeho obecnosti, nedefinovat. V případě, že by byl pojem rozšiřován, a nikoli vypuštěn, můžeme zaslat upřesňující znění.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 2 písm. k)

Z písmena k) požadujeme vypustit definici „nežádoucí události“ a jeho znění upravit takto:

Návrh § 2 písm. k) po úpravách:

„řízení bezpečnosti dodavatelského řetězce činnost subjektu kritické infrastruktury související s opatřeními ve vztahu k dodavatelskému řetězci ~~a nežádoucí událostí událost, která může narušit poskytování základní služby nebo jinou činnost subjektu kritické infrastruktury.~~“

Odůvodnění:

V zákoně o KI § 2 písm. f) je definován „incident“ takto: „*incidentem událost, která může významně narušit nebo která narušuje poskytování základní služby*“. Porovnáme-li tuto definici s nově navrhovanou definicí v návrhu vyhlášky, tak z podstatné části jde o prakticky obdobnou textaci, jejímž základem je, že jde o **událost, která může narušit poskytování základní služby. Z tohoto důvodu nám není zřejmé proč se navrhuje** nová definice „nežádoucí události“ a používá se i dále v textu, když by se dala plnohodnotně nahradit již existující definicí „incidentu“ přímo ze zákona.

Proto požadujeme tuto novou definici z návrhu vyhlášky vypustit a v dalších ustanoveních vyhlášky tento pojem nahradit pojmem „incident“. Současně žádáme upřesnit, proč je pojem „nežádoucí událost“ spojen s pojmem pod písmenem k) „řízení bezpečnosti dodavatelského řetězce“, jedná se o nežádoucí událost v souvislosti s dodavatelským řetězcem, nebo se jedná o samostatný pojem, který by měl být samostatné písmeno?

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 3

Žádáme přesun § 3 do jiné části vyhlášky, než části Druhé – Posouzení rizik

Odůvodnění:

Není jasný účel tohoto § v rámci části posouzení rizik. Povinnost identifikace KI vychází ze zákona. Není jasný vztah mezi KI a posouzením rizik – v rámci posouzení rizik hodnotíme narušení základní služby, KI je podmnožina, resp. součást ZS. Jednalo by se o extenzi zákona, který jasně stanoví, že posouzení rizik se vztahuje k základní službě, nikoli pouze ke kritické infrastruktuře.

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 3, písm. a)

Slovo „charakteristiku“ nahradit slovem „identifikaci“ viz návrh vyznačený červeně: „zpracuje metodiku pro ~~charakteristiku~~ *identifikaci* své kritické infrastruktury, která obsahuje...“

Odůvodnění:

Slovo „identifikace“ považujeme za více výstižné.

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 3, písm. b) a c)

Na konec textu u písmene b) odstranit čárku a vložit tečku. Písmeno c) bez náhrady odstranit.

Odůvodnění:

Jedná se o ustanovení nad rámec zákona. V rámci posouzení rizik se neposuzují vazby mezi kritickou infrastrukturou, ale mezi základními službami. Jedná se o významné rozšíření činností, pracnosti a nákladů na straně SKI.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 4, odstavec 3

Na konci věty požadujeme odstranit „kritickou infrastrukturu“ a nahradit ji pojmem „základní službu“: „*Při identifikaci rizik vychází subjekt kritické infrastruktury z posouzení rizik České republiky v návaznosti na nepřijatelná rizika v jednotlivých odvětvích a pododvětvích a z hrozeb specifických pro jeho ~~kritickou infrastrukturu~~ základní službu.*“

Odůvodnění:

Souvislost s připomínkou k § 3. Napraven soulad se zákonem.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 4, odstavec 4 písm. a)

Požadujeme odstranit písm. a) a další body přechýšlovat.

Odůvodnění:

Odstranit písm. a) z důvodu nejasnosti provedení tohoto bodu.

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 4, odstavec 4 písm. e)

Požadujeme odstranit dovětek týkající se efektivnosti opatření: „*scénáře a opatření pro zvládání rizik ~~s vyhodnocením jejich efektivnosti.~~*“

Odůvodnění:

Smazat dovětek, není jasné, jakým způsobem by se hodnotila efektivnost, hlavně ne ve fázi analýzy.

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 4, odstavec 5 písm. b)

Požadujeme odstranit „kritickou infrastrukturu“ a nahradit ji pojmem „základní služba“: „*dopady hrozby na ~~kritickou infrastrukturu~~ základní službu* podle tabulky č. 2 v příloze č. 1 k této vyhlášce.“.

Odůvodnění:

Souvislost s připomínkou k, § 3. Napraven soulad se zákonem.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 4, odstavec 6

Žádáme do odstavce 6 doplnit „*Posouzení rizik může být zajištěno i jinými způsoby, než jak je stanoveno v příloze č. 1 a č. 2., či definovaným postupem pro výpočet úrovně rizika, pokud subjekt kritické infrastruktury zajistí stejnou nebo vyšší úroveň procesu posouzení rizik.*“

Odůvodnění:

Navazuje na připomínku k § 4, odstavec 2 písm. b), kdy požadujeme zavést do vyhlášky možnost režimu ekvivalence v rámci posouzení rizik tak, kde je tento postup již zaveden a plně funkční.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 4, odstavec 7

Do věty třetí doplnit *podmínečně přijatelná rizika*: „*Na základě stanovení úrovně rizik a s ohledem na zavedená opatření stanoví subjekt kritické infrastruktury přijatelná, ~~podmínečně přijatelná~~ a nepřijatelná rizika.*“

Odůvodnění:

Navrhujeme vytvořit třístupňovou škálu tak, aby bylo možné posuzovat i ta rizika, která mohou být za určitých podmínek přijatelná a nečlenit je pouze na přijatelná a nepřijatelná.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 4, odstavec 8

Žádáme za větu první doplnit větu druhou v následujícím znění: „*Obdobným způsobem může ošetřit i ~~podmínečně přijatelná~~ rizika.*“

Odůvodnění:

Navazuje na připomínku k § 4 odst. 7.

Tato připomínka je zásadní.

21. K § 4, odstavec 9

Odstavec 9 navrhujeme zcela nahradit tímto textem: „*Subjekt kritické infrastruktury při zpracování posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury zohlední veškerá příslušná rizika, která by mohla vést k incidentu v oblastech:*

- a. rizik způsobených přírodními vlivy, zvláště pak v oblasti mimořádných událostí v oblasti veřejného zdraví,*
- b. rizik způsobených člověkem, zvláště pak v oblasti havárií, hybridních hrozeb a dalších antagonistických hrozeb, včetně teroristických trestných činů,*
- c. míry závislosti subjektu kritické infrastruktury na základních službách v jiných relevantních odvětvích nebo pododvětvích, včetně míry závislosti přeshraniční povahy a*
- d. míry závislosti jiných odvětví na základní službě subjektu kritické infrastruktury.“*

Odůvodnění:

V původním textu se jasně nerozlišuje na antropogenní a naturogenní hrozby, náš text považujeme za přesnější.

Tato připomínka je zásadní.

22. K § 6 odst. 2

Do obsahu informační části žádáme doplnit seznam kritické infrastruktury.

Odůvodnění:

Součástí informační části by měl být seznam kritické infrastruktury. V operativní části by měla být spíše řešena opatření v případě jejího narušení.

Tato připomínka je zásadní.

23. K § 6 odst. 2 písm. c)

Navrhujeme odstranit bez náhrady.

Odůvodnění:

Požadujeme zdůvodnění obsahu tohoto písmene, jaká je přidaná hodnota a účel? Za nás nepodstatné či duplicitní, lze částečně popsat v písm. a)

Tato připomínka je zásadní.

24. K § 6 odst. 2 písm. e)

Žádáme odstranit nebo přesunout do pomocné části.

Odůvodnění:

Navrhujeme buď přesun do pomocné části (odkaz na využití právní předpisy, normy atd.) anebo zrušení ustanovení. SKI může mít tento postup stanoven svoji interní dokumentací, ale nepovažujeme za účelné, aby byly tyto informace součástí plánovací dokumentace.

Tato připomínka je zásadní.

25. K § 6 odst. 3

Žádáme jednotlivá opatření rozepsat alespoň podle písm. d). Do operativní části doplnit konkrétní postupy/řešení/aplikaci opatření k zajištění odolnosti tak, jak to požaduje zákon. Současně doplnit odkaz na BCP základní služby.

Odůvodnění:

V operativní části plánu zcela chybí právě operativa / stanovení konkrétních postupů pro aplikaci opatření k zajištění odolnosti a omezuje se spíše na seznamy. Zákon jasně stanoví, že plán odolnosti obsahuje technická, organizační a bezpečnostní opatření k zajištění odolnosti. Jednotlivá opatření by mohla být teoreticky psána alespoň jako písm. d). Současně by zde měl být odkaz na BCP základní služby, pakliže je žádoucí, aby BCP základní služby vzniknul.

Tato připomínka je zásadní.

26. K § 6 odst. 3, písm. a) a b)

Žádáme odstranit popisování postupů pro identifikaci KI, obsahem operativní části mají být konkrétní postup řešení narušení základní služby.

Odůvodnění:

Postup patří do metodiky, nikoli do plánu. V operativní části by mělo být popsáno řešení narušení základní služby, nikoli vazeb postup pro určení vazeb, které požadujeme navíc odstranit viz naše připomínka k Části Druhé, § 3.

Tato připomínka je zásadní.

27. K § 6 odst. 3, písm. d)

Žádáme lépe specifikovat, co se tímto písmenem konkrétně myslí.

Odůvodnění:

Pakliže se tímto myslí řešení narušení základních služeb podle definovaných rizik, mělo by být znění přesnější a mělo by odpovídat rozpracovaným scénářům/opatřením/strategiím pro jednotlivá opatření zajišťování odolnosti.

Tato připomínka je zásadní.

28. K § 6 odst. 3, písm. e)

Žádáme doplnit i o seznam kritické infrastruktury a zvážit přesun do Informační části.

Odůvodnění:

Zvážit, zdali by měl být seznamy obecně v Informační části a v Operativní konkrétní postupy. V plánu ovšem chybí seznam kritické infrastruktury jako takový.

Tato připomínka je zásadní.

29. K § 6 odst. 4, písm. e)

Žádáme upřesnit typ dokumentů, případně dokumentace.

Odůvodnění:

Konkretizovat typ dokumentů. Jedná se o metodiky / řídicí dokumentaci pro aplikaci jednotlivých opatření?

Tato připomínka je zásadní.

30. K § 7

Žádáme upřesnit, v jaké části plánu odolnosti se mají konkrétní ustanovení v rozsahu písm. a) – c) zpracovat.

Odůvodnění:

Žádáme upřesnění, do jaké části plánu odolnosti máme jednotlivá písmena zpracovat, případně zdali se jedná o čtvrtou (zvláštní) část plánu odolnosti.

Tato připomínka je zásadní.

31. K § 8 odstavce 2 a 3

Do odstavce 2 žádáme doplnit níže uvedený červený text a odstavec 3 bez náhrady odstranit: „*Subjekt kritické infrastruktury může v rámci řízení rizik na základě výsledků posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury s ohledem na odolnost vůči identifikovaným rizikům stanovit rozsah opatření k zajištění odolnosti, případně za jakých podmínek je možno vyloučit jejich přijetí opatření.*“

Odůvodnění:

Odstavec 3 se jeví jako nadbytečný, jelikož námi navrhovaná změna odpovídá účelu odstavce 2.

Tato připomínka je zásadní.

32. K § 9 odstavec 1

Navrhujeme text upravit v tomto znění: *Subjekt kritické infrastruktury při přijímání opatření k zajištění zajišťování kontinuity činností uplatní postupy a zásady stanovené vychází z postupů a zásad stanovených v ČSN ISO EN 22301, pokud není dále stanoveno jinak.*

Odůvodnění:

BCM, jak již z názvu vypovídá, je kontinuální proces řízený PDCA cyklem, proto považujeme sloveso „zajišťování“ lépe odpovídající aplikaci BCM. Nedoporučujeme odkazovat ve vyhlášce na normy ČSN, které mohou být příliš svazující. Hrozí tak slepé naplňování požadavků technické normy, aniž by aktivita podle normy ČSN měla význam pro zajištění bezpečnosti kritické infrastruktury provozovatele přepravní soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy a naplňování základní služby. Pokud by nebylo možné odkaz na ČSN vyjmout zcela, žádáme alespoň zmírnění formulace výše uvedeným způsobem, aby zůstal zachován alespoň určitý manévrovací prostor pro provozovatele kritické infrastruktury. Pokud ve vyhlášce zůstane odkaz na uvedenou normu, tak zároveň není zřejmý minimální rozsah postupů a zásad normy, z nichž by SKI měly vycházet a měli by být pro ně závazné. Dále žádáme doplnit

do vyhlášky přechodné období, v rámci, kterého musí SKI přejít na postupy a zásady novější verze normy, pokud bude nová revize normy vydána.

Tato připomínka je zásadní.

33. K § 9 odstavec 2

Žádáme o vysvětlení významu tohoto ustanovení.

Odůvodnění:

Odstavec 2 odpovídá postupu z ČSN. Je matoucí, proč je v odstavci 1 dovětek „pokud není dále stanoveno jinak“. Znamená odstavec 2 jiný postup podle ČSN? Je totožný, tudíž není zapotřebí uvádět do vyhlášky. Současně součástí BCP nemůže být metodika, jedná se o plán, metodika je vytvořena dříve, než je plán zpracován.

Tato připomínka je zásadní.

34. K § 9 odstavec 2 písm. b)

Žádáme upravit text následujícím způsobem: *provádí analýzu dopadů, která obsahuje vyhodnocení možných ~~incidentů~~ dopadů na základní službu.*“

Odůvodnění:

V BIA se hodnotí dopady nefunkčnosti základní služby, nikoli dopady incidentů, ty by měly být zohledněny v části Posouzení rizik.

Tato připomínka je zásadní.

35. K § 9 odstavec 2 písm. d)

Žádáme upravit text následujícím způsobem: „stanoví na základě výstupů analýzy dopadů ~~a posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury~~ cíle zajištění kontinuity činností formou určení...“

Odůvodnění:

BIA v rámci BCM předchází Posouzení rizik a posouzení rizik nemá v této fázi vliv na určení RTO, MBCO a MTPD.

Tato připomínka je zásadní.

36. K § 9 odstavec 2 písm. e)

Požadujeme zpřesnění tohoto ustanovení.

Odůvodnění:

Zřejmě se jedná o strategie, což odpovídá fázi cyklu po posouzení rizik. Prosíme definovat, co se tímto bodem myslí.

Tato připomínka je zásadní.

37. K § 10 odst. 1 a 2

Žádáme o vypuštění odstavce 2 nebo alespoň o odstranění duplicitních ustanovení v odst. 1 a 2.

Odůvodnění:

Obsah odstavce 2 je nadbytečný, protože je již v podstatě obsažen v jednotlivých ustanoveních odstavce 1. Jako příklad uvádíme to, že požadované *“interní postupy, podle kterých budou incidenty identifikovány, zaznamenány a vyhodnoceny”* dle odst. 2 písm. a) bod 1 jsou již uvedeny v písmenu a) odstavce 1 tj. ve *„vnitřním nastavení procesů a pravidel pro identifikaci, zaznamenání a vyhodnocení incidentů“* a obdobně je tomu i u dalších ustanovení.

Pokud nebude odstavec 2 odstraněn pak, protože je svým obsahem velmi podobný až shodný s odst. 1 a obsahuje tak řadu zjevných duplicit, požadujeme odst. 1 a 2 sloučit do jednoho a duplicitu odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

38. K § 10 odstavec 3

Žádáme slovní spojení „záznam o incidentu a o jeho zvládnutí“ nahradit spojením „**hlášení o incidentu**“.

Odůvodnění:

Obsahově odpovídá hlášení incidentu. Pakliže se jedná o něco jiného, zavádí se do vyhlášky nový termín nad rámec zákona.

Tato připomínka je zásadní.

39. K § 11 odst. 1 písm. a)

Žádáme upravit podle následujícího návrhu: „a) stanoví bezpečnostní perimetr **ohraničující** **vymezující** oblast, ve které se nachází kritická infrastruktura,“

Odůvodnění:

Jedná se o úpravu terminologie vycházející z existujících bezpečnostních norem.

Tato připomínka je zásadní.

40. K § 11 odst. 1 písm. d) bod 3

Žádáme upravit podle následujícího návrhu: „3. k **zajištění ochrany** budov a jiných **ohraničených určených** prostor,“

Odůvodnění:

Jedná se o úpravu terminologie vycházející z existujících bezpečnostních norem.

Tato připomínka je zásadní.

41. K § 11 odst. 1 písm. d) bod 4

Žádáme odstranit bez náhrady.

Odůvodnění:

Jedná se o zavádějící bod, který je již obsažen v bodě číslo 3. Z tohoto důvodu požadujeme jeho odstranění a následné přečíslování dalších bodů.

Tato připomínka je zásadní.

42. K § 11 odst. 2

Žádáme vpustit slova „a elektrické požární signalizace“.

Návrh § 11 odst. 2 po úpravách:

„Subjekt kritické infrastruktury v souladu s výsledky posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury v rámci opatření vyhodnotí potřebu zavedení technických opatření v rozsahu systému technické ochrany, organizačních opatření a fyzické ostrahy. ~~a elektrické požární signalizace.~~“

Odůvodnění:

Elektrická požární signalizace do tohoto ustanovení nepatří, protože není prvkem fyzické bezpečnosti (předmět § 11). Riziko požáru je pouze jedním z celé široké palety rizik, které provozovatel kritické infrastruktury musí posoudit, vyhodnotit a případně přijmout opatření. Jelikož ostatní rizika nejsou v návrhu vyhlášky jednotlivě vyjmenovávána, považujeme za nesystematické uvádět konkrétně pouze elektrickou požární signalizaci, resp. požární ochranu.

Tato připomínka je zásadní.

43. K § 11 odst. 3 písm. c)

Žádáme upravit podle následujícího návrhu: „c) kamerové ~~středovací~~ *dohledové* systémy,“

Odůvodnění:

Takto upravená terminologie vychází z překladu normy ČSN EN 62676.

Tato připomínka je zásadní.

44. K § 11 odst. 3 písm. k)

Žádáme upravit podle následujícího návrhu: „k) bezpečnostní ~~a nouzová~~ *osvětlení*,“

Odůvodnění:

Úprava znění písmene k) reflektuje změny trendy současných technologií používaných v oblasti fyzické bezpečnosti.

Tato připomínka je zásadní.

45. K § 11 odst. 3

Žádáme doplnit nové písmeno l), které zní: „l) *detekční technologie ke zjištění přítomnosti cizích osob nebo objektů.*“

Odůvodnění:

Úprava znění písmene l) reflektuje změny trendy současných technologií používaných v oblasti fyzické bezpečnosti. Tyto systémy jsou vzhledem k současné bezpečnostní situaci při zajišťování fyzické bezpečnosti kritické infrastruktury klíčové, a proto by měly být ve vyhlášce vyjmenovány.

Tato připomínka je zásadní.

46. K § 12 odstavec 1 písm. a) bod 5

Požadujeme bod odstranit nebo upřesnit.

Odůvodnění:

Nerozumíme, co se tímto myslí, je zapotřebí vysvětlit. Má se za to, že pokud je kritický pracovník součástí vrcholového vedení, stanoví se mu speciální soubor školení pro výkon práv a povinností podle ZKI?

Tato připomínka je zásadní.

47. K § 13

Doplnit obsah opatření k zajištění bezpečnosti dodavatelského řetězce alespoň v rozsahu odůvodnění.

Odůvodnění:

V rámci obsahu opatření by měl být ve vyhlášce specifikován rozsah smluvních ujednání, který bude SKI po dodavatelích požadovat (stanovení minimálního standardu), obsah dodavatelského dotazníku, který bude sloužit pro vyhodnocení rizikovosti dodavatele a výčet dalších opatření pro řízení dodavatelských rizik (např. evidence dodavatelských kontrol), nastavení SLA. Více viz norma 22318 (např. část 6.4, Annex A, Annex B, Annex C).

Tato připomínka je zásadní.

48. K § 13 odstavec 1

Žádáme opatření vtáhnout ke kritickému dodavateli, nikoli pouze dodavateli, tedy tam, kde se vyskytuje slovo „dodavatel“ doplnit přídavné jméno „kritický“ podle příslušného skloňování.

„(1) Subjekt kritické infrastruktury v rámci opatření k zajištění své odolnosti ve vztahu ke **kritickému dodavateli**

a) zpracovává opatření pro snížení rizik spojených s **kritickými** dodavateli na základě výsledků posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury; **a**

b) informuje **kritického** dodavatele o přijatých opatřeních souvisejících s **kritickým** dodavatelem **a**.

Odůvodnění:

Požadujeme obsah opatření zúžit na kritické dodavatele. Jedná se o zcela zásadní připomínku. Rozšíření rozsahu na všechny dodavatele subjektu kritické infrastruktury by bylo značně nákladové a zatěžující pro SKI.

Tato připomínka je zásadní.

49. K § 13 odstavec 1 písm. b)

Žádáme upřesnit text.

Odůvodnění:

Jedná se o opatření, která má SKI zavedena ve svých objektech / systému a dodavatel se jimi musí řídit (např. pravidla vstupu) anebo se jedná o řízení rizik konkrétního dodavatele, která byla vyhodnocena a je nutné je vůči němu aplikovat?

Tato připomínka je zásadní.

50. K § 13 odstavec 1 písm. c)

Žádáme upřesnit jakým způsobem.

Odůvodnění:

Vyplývá ze zákona, ve vyhlášce by mělo být napsáno jakým způsobem.

Tato připomínka je zásadní.

51. K § 13 odstavec 2 písm. d)

Žádáme odstranit.

Odůvodnění:

Odstranit, odpovídá písm. c). Postup se dá upravit v důvodové zprávě.

Tato připomínka je zásadní.

52. K § 14 odstavec 1

Žádáme upravit podle následujícího znění: „*Subjekt kritické infrastruktury za účelem identifikace incidentu vyhodnotí rizika pro jeho ~~kritickou infrastrukturu~~ základní službu v rámci posouzení rizik a identifikuje dopady nepřijatelných rizik. Na základě vyhodnocení rizik předběžně stanoví podle § 15 a příloh č. 2 a 3 k této vyhlášce možný rozsah dopadů narušení poskytování základní služby.*“

Odůvodnění:

Souvisí s připomínkou k § 3.

Tato připomínka je zásadní.

53. K § 14 odstavec 1 a 2

Žádáme upřesnit ustanovení týkající se odkazu na § 15 a přílohy č. 2 a 3 tak, aby byl tento postup dobrovolný.

Odůvodnění:

Část subjektů kritické infrastruktury má v současné době zaveden Incident management, požadujeme principy uvedené v přílohách vyhlášky zavést jako ekvivalentní nebo dobrovolné k již zavedenému systému.

Tato připomínka je zásadní.

54. K § 14 odstavec 3

Žádáme doplnit na konci věty slovní spojení „relevantní dopady“ „*Při stanovení rozsahu dopadů subjekt kritické infrastruktury dále zohlední relevantní dopady*“.

Odůvodnění:

Ne všechny dopady je SKI schopen ohodnotit, z tohoto důvodu je nutné do vyhlášky zohlednit, že SKI může posoudit pouze ty dopady, které je schopen identifikovat a na které má přímý vliv.

Tato připomínka je zásadní.

55. K § 14 odstavec 3 písm. h)

Žádáme vysvětlit obsah této oblasti dopadu.

Odůvodnění:

Nerozumíme tomuto parametru, není možné zhodnotit přímý dopad na poskytování zdravotní péče, to může učinit pouze poskytovatel zdravotní péče.

Tato připomínka je zásadní.

56. K § 15

Žádáme umožnit režim ekvivalence u již zavedeného systému Incident managementu.

Odůvodnění:

Alternativa pro vlastní incident management zavedený již nyní u SKI. V případě dosažení hodnot vysoký/kritický by se jednalo o incident podle ŽKI, resp. SKI bude hlásit nejvyšší úroveň bezpečnostního incidentu.

Tato připomínka je zásadní.

57. K § 16 odstavec 2 písm. c)

Žádáme písmeno c) upravit tak, aby odpovídalo textu zákona, resp. že subjekt KI zasílá hlášení o incidentu a co je jeho obsahem a pokud toho není schopen, zasílá se prvotní hlášení a závěrečná zpráva nebo zpráva o pokroku.

Odůvodnění:

Chybí obsah hlášení incidentu v případě, že jsou všechny údaje k dispozici. Prvotní hlášení se zasílá jako další možnost. Měl by být stanoven obsah hlášení o incidentu a pouze poznamenáno, že pokud nejsou údaje k dispozici, zasílá se prvotní hlášení. Jinak se jedná o rozpor se zákonem.

Tato připomínka je zásadní.

58. K § 16 odstavec 3

Žádáme odstranit.

Odůvodnění:

Rozpor s § 19 odst. 2 zákona. Má být stanoven obsah hlášení, který má být kompletní a poté až definován obsah dokumentů při nutnosti využití prvotního hlášení, zprávy o pokroku nebo závěrečné zprávy.

Tato připomínka je zásadní.

59. K Příloze č. 1

Žádáme přílohu č. 1 udělat dobrovolnou.

Odůvodnění:

Mělo by se jednat o dobrovolnou přílohu. Některé SKI používají třístupňové hodnocení, takto nastavený postup by znamenal negativní kvalitativní posun současně zpracovávaných analýz.

Tato připomínka je zásadní.

60. K Příloze č. 3, kritérium H

Žádáme vysvětlit obsah tohoto kritéria.

Odůvodnění:

Máme za to, že toto kritérium je schopen posoudit pouze poskytovatel zdravotní péče.

Tato připomínka je zásadní.

61. K Důvodové zprávě, I. Obecná část, Kapitola 1.

Žádáme upravit text tak, aby odpovídal předkládanému materiálu: „Předkládaný návrh *nařízení vlády vyhlášky* reaguje...“

Tato připomínka je zásadní.

62. K Důvodové zprávě, I. Obecná část, Kapitola 1. odstavec ad a)

Požadujeme vypustit slovo „strategický“: „*Plán odolnosti představuje základní *strategický* dokument...*“

Současně text v následujícím odstavci přepracovat tak, aby bylo jasné patrné, že identifikace KI, KZ a KD slouží k identifikaci součástí základní služby a plán odolnosti jako takový má za účel zajištění poskytování základní služby. Tato připomínka směřuje k textu: „*Obsahem operativní části je především postup při identifikaci kritické infrastruktury a případných vazeb uvnitř této infrastruktury, přehled nepřijatelných rizik a způsob jejich řízení nebo přehled kritických pracovníků, nezbytných zdrojů a kritických dodavatelů.*“

Odůvodnění:

Nemůže se jednat o strategický dokument, pakliže se má jednat o plán. Druhá část připomínky souvisí s připomínkou k Části Druhé, § 3 vyhlášky.

Tato připomínka je zásadní.

63. K Důvodové zprávě, I. Obecná část, Kapitola 1. odstavec ad b)

Požadujeme text upravit podle následujícího návrhu: „*Subjektu kritické infrastruktury je tak umožněno na základě zhodnocení rizik nastavení vlastních postupů při ~~ochraně kritické infrastruktury zajišťování odolnosti subjektu kritické infrastruktury~~, kdy předpokladem opatření je jejich vymezení v souvislosti s naplněním cíle navýšení odolnosti subjektu kritické infrastruktury.*“

Odůvodnění:

Bylo by vhodné používat pojmosloví z nové právní úpravy, nikoli ze zákona o krizovém řízení.

Tato připomínka je zásadní.

64. K Důvodové zprávě, I. Obecná část, Kapitola 1. odstavec ad b)

Žádáme text rozšířit o možnost zpracovat více plánů zajištění kontinuity činností anebo specifikovat, že jeden plán zajištění kontinuity činností se zpracovává pro každou základní službu. Týká se této části textu: „*V souvislosti s řízením rizik subjekt kritické infrastruktury dále zpracovává plán zajištění kontinuity činností a opatření v rozsahu odezvy na incidenty, zajištění fyzické bezpečnosti, postupu pro řízení bezpečnosti pracovníků a postupu pro řízení bezpečnosti dodavatelského řetězce.*“

Odůvodnění:

Bylo by vhodné umožnit SKI zpracovat více BCP. Pokud to není záměr zákonodárce, mělo by být vyjasněno, zdali se BCP zpracovává pro každou základní službu.

Tato připomínka je zásadní.

65. K Důvodové zprávě, I. Obecná část, Kapitola 1. odstavec ad b)

Upravit fázi, ve které se zpracovává metodika BCM. Týká se následující části textu: „*Klíčovým dokumentem v oblasti zajištění kontinuity činností je plán kontinuity činností. V rámci něj subjekt kritické infrastruktury vypracuje metodiku, která obsahuje postup pro provedení analýzy dopadů a samotnou analýzu dopadů, která představuje hodnocení dopadů událostí, které ovlivňují činnost subjektu kritické infrastruktury.*“

Odůvodnění:

Není možné zpracovat metodiku v rámci plánu kontinuity. Metodika musí být zpracována jako první a až na základě ní se zpracovává plán kontinuity.

Tato připomínka je zásadní.

66. K Důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k § 2 pojem řízení bezpečnosti dodavatelského řetězce

Žádáme odstranit poslední dvě věty z pojmu: „*Řízení bezpečnosti dodavatelského řetězce souvisí se zajištěním odolnosti subjektu kritické infrastruktury v rámci vztahu se svými dodavateli. Bezpečnost dodavatelského řetězce představuje jeden z klíčových aspektů odolnosti subjektu kritické infrastruktury, který zároveň silně ovlivňuje zajištění kontinuálního poskytování základní služby. V rámci vyhlášky je proto uvedena sada úkonů, které má subjekt kritické infrastruktury za účelem zajištění své odolnosti v souvislosti s opatřeními ve vztahu k dodavatelskému řetězci přijímat. ~~Tyto úkony přitom necílí pouze na kritické dodavatele, což je nový instrument zavedený zákonem, ale na dodavatele~~*“

~~obecně. Důvodem je potřeba se zaměřit na bezpečnost dodavatelského řetězce v celém svém rozsahu.~~

Odůvodnění:

Souvisí s naší připomínkou k § 13 odstavci 1.

Tato připomínka je zásadní.

67. K Důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k § 3

Tuto část důvodové zprávy požadujeme přepracovat v souladu s naší připomínkou k § 3.

Odůvodnění:

Zásadně nesouhlasíme s pojetím toho, že se zaměřením vyhláška vztahuje k identifikaci kritické infrastruktury a vazeb mezi touto kritickou infrastrukturou, když se má jednat o základní službu. Odůvodnění viz předchozí připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

68. K Důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k § 4, odstavci 1 a 2

Požadujeme upravit větu první tak, aby byla v souladu se zákonem.

Odůvodnění:

Posouzení rizik subjektu KI se vztahuje k základní službě, nikoli pouze ke kritické infrastruktuře.

Tato připomínka je zásadní.

69. K Důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k § 4, odstavci 3

Požadujeme upravit větu druhou a šestou tak, aby byla v souladu se zákonem.

Odůvodnění:

Tato premisa týkající se kritické infrastruktury odporuje zákonu. Posuzuje se základní služba, k té je identifikace KI klíčová, ale posuzování rizik se neprovádí na jednotlivé KI. Pokud ano, chybí postup pro to, jak udělat posouzení rizik na jednotlivých základních službách.

Tato připomínka je zásadní.

70. K Důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k části Třetí § 5, 6 a 7

Požadujeme upravit text následovně: „Obsahem § 5, 6 a 7 je popis struktury a způsobu zpracování plánu odolnosti. Plán odolnosti představuje stěžejní dokumentaci pro posilování odolnosti subjektů kritické infrastruktury a v plném rozsahu nahrazuje plán krizové připravenosti subjektu kritické infrastruktury, jehož vypracování ukládal subjektům kritické infrastruktury krizový zákon. Plán odolnosti lépe vystihuje nové pojetí ~~ochrany kritické infrastruktury~~ ~~zajišťování odolnosti subjektů kritické infrastruktury~~ s důrazem na posilování ~~jejich~~ ~~odolnosti subjektů kritické infrastruktury~~ a kontinuální poskytování základních služeb. Zároveň plně pokrývá náležitosti plynoucí ze směrnice CER.“

Odůvodnění:

Bylo by vhodné používat pojmosloví z nové právní úpravy, nikoli ze zákona o krizovém řízení.

Tato připomínka je zásadní.

71. K Důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k části Třetí § 5, 6 a 7, k § 6

Žádáme odstavec 3 přepracovat tak, aby byly určovány vazby mezi základními službami, nikoli kritickou infrastrukturou.

Odůvodnění:

Souvisí s připomínkou k § 3.

Tato připomínka je zásadní.

72. K Důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k části Čtvrté k § 9

Žádáme větu upravit následujícím způsobem: „Analýza dopadů představuje hodnocení dopadů různých událostí, ~~včetně incidentů~~, na činnost subjektu kritické infrastruktury.“

Odůvodnění:

Souvisí s připomínkou k Části čtvrté, § 9 odstavci 2 písm. b).

Tato připomínka je zásadní.