

STANOVISKO SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU NAŘÍZENÍ O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH A KONCESÍCH

Kontaktní osoba: Jan Šebesta, jan.sebesta@svazenergetiky.cz

5. října 2026

Svaz energetiky České republiky (SEČR) požaduje především větší flexibilitu pravidel pro energetiku a zohlednění specifík kritické energetické infrastruktury. Svaz navrhuje prověřit možnost vyjmutí energetického sektoru z působnosti nařízení vzhledem k jeho vysoké míře hospodářské soutěže a zároveň požaduje širší a flexibilnější posuzování relevantního trhu. U zakázek souvisejících s kritickou infrastrukturou prosazuje možnost výjimek v krizových situacích, pokud by dodržení pravidel ohrozilo bezpečnost, spolehlivost nebo kontinuitu provozu, a obdobnou flexibilitu požaduje u environmentálních požadavků, BIM, evropských preferencí, technických specifikací či požadavků na dodavatelské řetězce. Dále usiluje o přiměřenější pravidla pro dělení zakázek, mimořádně nízké nabídky, délku rámcových dohod a přímé platby poddodavatelům a upozorňuje na nutnost ochrany citlivých informací v systému NPPDS. Celkově Svaz požaduje, aby nové evropské zadávací předpisy neomezovaly schopnost energetických společností rychle a efektivně zajišťovat bezpečný provoz kritické infrastruktury a aby byly administrativní požadavky přiměřené povaze energetických zakázek.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K vynětí sektoru energetiky z působnosti nového nařízení (např. čl. 13 a související)

Navrhujeme, aby na základě sektorového šetření iniciovaného ze strany EK došlo k posouzení existence hospodářské soutěže u jednotlivých činnosti v odvětví energetiky, např. na trzích výroby, distribuce a přenosu elektřiny a výroby, distribuce a přepravy plynu a velkoobchodního prodeje a maloobchodního prodeje elektřiny a plynu v EU27 a následném vyloučení těchto odvětví z působnosti nařízení o veřejných zakázkách, pokud jsou přímo vystaveny hospodářské soutěži na trzích, na něž není omezen přístup.

Současně považujeme za nezbytné, aby nové nařízení dostatečně zohledňovalo specifické postavení sektorových zadavatelů provozujících kritickou infrastrukturu a zajišťujících základní služby. Tito zadavatelé musí mít v mimořádných bezpečnostních nebo provozních situacích možnost přijmout bezodkladně opatření nezbytná k zachování nebo obnovení bezpečného, spolehlivého a kontinuálního provozu kritické infrastruktury, aniž by jim v tom bránily procesní či jiné požadavky nařízení.

Navrhujeme proto, aby nařízení obsahovalo zvláštní výjimku umožňující těmto zadavatelům v nezbytném rozsahu odchýlit se od jeho pravidel, je-li to nezbytné k prevenci, omezení nebo odstranění závažného a bezprostředního ohrožení bezpečnosti, odolnosti, spolehlivosti nebo kontinuity provozu kritické infrastruktury či poskytování základních služeb. Tato výjimka by měla být omezena zásadou nezbytnosti a podléhat povinnosti zadavatele její použití řádně odůvodnit a zdokumentovat. Konkrétní návrh jejího zakotvení v čl. 48 je uveden níže.

Výše uvedený přístup k posuzování vynětí činností vystavených hospodářské soutěži již sama EK použila před revizí svých zadávacích pravidel v roce 2004, když před vydáním návrhu nové směrnice 2004/18/ES dospěla k vyloučení telekomunikačního trhu z důvodu dostatečné konkurence na tomto trhu. V rámci sektoru energetiky však za uplynulá dvě desetiletí došlo rovněž k významnému posunu směrem k liberalizaci, vytvoření podmínek pro integraci národních trhů a posílení přenosových kapacit. Liberalizace trhu s elektřinou byla výrazně prohloubena díky liberalizačním balíčkům EK, z nichž poslední byly schváleny v roce 2019 (revidovaná pravidla pro vnitřní trh s elektřinou).

2. K úpravě podmínek pro vynětí sektoru z působnosti nařízení z důvodu jeho vystavení přímé hospodářské soutěži (čl. 19, 20)

- a) V čl. 19 odst. 3 navrhujeme vypustit poslední větu „The territorial scope of the area on the basis of which exposure to competition is assessed shall be limited to the territory of the Member State.“, která omezuje posuzování geografického relevantního trhu výhradně na území konkrétního členského státu.

Z pohledu větší flexibility rozhodovací praxe EK by neměla být ex lege vyloučena možnost posuzovat geografický relevantní trh širěji. Zejména v odvětvích jako je např. výroba elektřiny a velkoobchodní prodej, kde se v rámci jednotného vnitřního trhu výrazně promítají i přeshraniční vlivy, zejména pokud jde o stanování velkoobchodních cen elektřiny na komoditních trzích, by tyto vlivy měly být zohledněny i v možnosti širšího vymezení geografického relevantního trhu ze strany EK.

- b) V čl. 20 odst. 2 navrhujeme doplnit další kritéria k prokázání, že daný relevantní trh je přímo vystaven hospodářské soutěži. Níže navrhujeme (přímo v angličtině) několik oblastí, které by pomohly širšímu rámci posuzování daného relevantního trhu:

Assessment of direct exposure to competition shall be based on all relevant criteria, including external and internal factors, resulting in inability of a contracting entity to behave independently of its competitors. The criteria shall include, by way of example:

- Implementation of internal energy market legislation enabling direct exposure to competition
 - Level of interconnection of relevant energy market with neighbouring markets
 - Price correlation with neighbouring markets
 - Existence of independent Energy regulatory authority
 - Number of licenses for generation of electricity above ... issued in the relevant member state
 - Statutory arrangements and obligations resulting in direct exposure of a contracting entity to competition
- c) EK na rozdíl od předchozí (neoficiální) verze návrhu nařízení výslovně v jeho odůvodnění nezmiňuje zachování existujících sektorových výjimek vydaných EK ve formě individuálních rozhodnutí podle čl. 35 stávající směrnice 2014/25/EU (původní recitál č. 14). Je otázkou, zda proto návrh zcela nové regulace veřejných zakázek v podobě nařízení nepočítá rovnou s aplikací pravidel veřejného zadávání sektorových zakázek pro všechny povinné subjekty napříč členskými státy.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

3. **K čl. 48 – Emergency and crisis**

Žádáme doplnit znění čl. 48 následujícím odstavcem:

(3) By way of derogation from this Regulation, a public buyer responsible for the operation of critical infrastructure shall not be required to apply this Regulation where, and to the extent that, this is necessary to prevent, mitigate or remedy a serious threat to the security, resilience, reliability or continuity of operation of that critical infrastructure or the provision of essential services, in particular where compliance with this Regulation could prevent or materially delay measures necessary to prevent or remedy a serious disruption to its operation. The contracting entity shall limit the application of this derogation to what is necessary in view of the specific circumstances and shall document the reasons for its application.

Odůvodnění:

Zadavatelé odpovědní za provoz kritické infrastruktury a zajišťování základních služeb musí být schopni v mimořádných bezpečnostních nebo provozních situacích přijmout bezodkladně veškerá opatření nezbytná k zachování nebo obnovení bezpečného a spolehlivého provozu této infrastruktury. Prodlení při pořízení nezbytných dodávek, služeb nebo stavebních prací může vést k závažnému narušení jejího provozu s dopady na další sektory kritické infrastruktury a základní služby. V odvětví energetiky může v krajním případě vést až k rozsáhlému výpadku dodávek elektřiny s významnými dopady na bezpečnost, hospodářskou stabilitu a fungování společnosti.

Článek 48 návrhu sice umožňuje v případech mimořádné naléhavosti využít zvláštní postup podle čl. 46, nadále však předpokládá postup zadavatele v režimu tohoto nařízení. Taková flexibilita nemusí být dostatečná v situacích, kdy je nezbytné okamžitě reagovat na existující nebo hrozící narušení kritické infrastruktury nebo kdy by splnění procesních či jiných požadavků nařízení mohlo znemožnit nebo významně zpoždit opatření nezbytná k odvrácení nebo omezení jeho následků.

Navrhuje se proto umožnit zadavatelům odpovědným za provoz kritické infrastruktury v nezbytném rozsahu odchýlit se od pravidel nařízení, je-li to nezbytné k prevenci, omezení nebo odstranění závažného ohrožení bezpečnosti, odolnosti, spolehlivosti nebo kontinuity provozu kritické infrastruktury či poskytování základních služeb. Výjimka je omezena zásadou nezbytnosti a povinností zadavatele důvody jejího použití zdokumentovat, aby byla zachována možnost následné kontroly oprávněnosti jejího použití.

4. **K čl. 54 odst. 3 – Requirements for green public procurement for certain products**

Žádáme upravit stávající znění:

„3. Public buyers may decide not to require the characteristics specified in delegated acts adopted pursuant to paragraph 2 where:

(a) a product or technology can only be supplied by a specific economic operator and no reasonable alternative or substitute exists and the absence of competition is not the result of an artificial narrowing down of the parameters of the public procurement procedure; or

(b) the application of the delegated act would oblige the public buyer to acquire equipment having disproportionate costs or would result in technical incompatibility in operation and maintenance, **or would jeopardise the security, reliability or continuity of operation of critical infrastructure.**“.

Odůvodnění:

U zakázek souvisejících s kritickou infrastrukturou může aplikace povinných environmentálních požadavků v konkrétních případech negativně ovlivnit bezpečnost, spolehlivost nebo kontinuitu jejího provozu, aniž by nutně byla naplněna některá ze stávajících výjimek. Navrhuje se proto umožnit odchýlení od těchto požadavků rovněž v případech, kdy je to nezbytné k zajištění bezpečného, spolehlivého a kontinuálního provozu kritické infrastruktury.

5. K čl. 65 odst. 3 - Building information modelling

Žádáme upravit stávající znění:

„By way of derogation from paragraph 1, public buyers may do any of the following:

(a) request the use of Building Information Modelling only from certain contractors, or in certain lots, where such requirements would otherwise impose a disproportionate burden on the economic operators concerned and fully covering the project in Building Information Modelling is not necessary; ~~or~~

(b) not request the use of Building Information Modelling or only request its use for certain parts of the solution or from certain contractors, where such requirements would otherwise present a risk for security or public safety; **or**

(c) not require the use of Building Information Modelling or require its use only for certain parts of the solution where its use would not be appropriate or proportionate having regard to the nature or technical characteristics of the works.“.

Odůvodnění:

Samotná hodnota stavební zakázky nemusí být dostatečným kritériem pro posouzení vhodnosti využití BIM. U specifických staveb energetické infrastruktury může být plné využití BIM vzhledem k povaze nebo technickým charakteristikám stavby nepřiměřené, aniž by nutně byla splněna stávající výjimka založená na nepřiměřené zátěži dodavatelů nebo bezpečnostním riziku. Zadavateli by proto měla zůstat možnost rozsah využití BIM přizpůsobit konkrétní stavbě.

6. K čl. 69 odst. 4 – Resilience and security of supply for critical entities or infrastructures

Žádáme upravit stávající znění:

„The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 141 establishing mandatory specifications, selection criteria, award criteria or conditions for the performance of contracts relating to resilience, security of supply, and supply chain transparency, for specific categories of works, supplies or services where a critical dependency, a systemic risk or a critical-infrastructure dimension has been identified. **When adopting delegated acts pursuant to this paragraph, the Commission shall take into account the specific characteristics of the sector and the relevant supply market and shall ensure that the requirements do not jeopardise the security or continuity of operation of critical infrastructure.“.**

Odůvodnění:

Zmocnění umožňuje Komisi stanovit prostřednictvím delegovaných aktů závazné požadavky na odolnost, bezpečnost dodávek a transparentnost dodavatelského řetězce pro konkrétní kategorie zakázek.

Uvedené ustanovení má přesah do směrnice o odolnosti kritických subjektů (CER) 2022/2557. Samotné vymezení chráněných zájmů, které mají být povinně na základě delegovaného aktu při výběru dodavatelů pro subjekty kritické infrastruktury zohledněny, je odůvodnitelné a racionální, nicméně znění zmocnění EK pro vydání takového delegovaného aktu je příliš široké a neobsahuje žádné důvody pro nastavení omezení zadavatelů při stanovení podmínek v zadávací dokumentaci. Případné zpřísnění podmínek pro vymezení předmětu veřejné zakázky pak může vést k omezení hospodářské soutěže na straně dodavatelů vedoucí ke snížení počtu vhodných dodavatelů a s tím spojeným navýšení nabídkových cen pro subjekty kritické infrastruktury.

U kritické energetické infrastruktury může být okruh vhodných dodavatelů a technických řešení omezen zejména požadavky na kompatibilitu a interoperabilitu se stávajícími zařízeními, technologickým životním cyklem a dostupností alternativních dodavatelů. Při stanovení povinných požadavků je proto nezbytné zohlednit specifika dotčeného sektoru a relevantního trhu a zajistit, aby jejich aplikace neohrozila bezpečnost nebo kontinuitu provozu kritické infrastruktury.

7. K čl. 75 – Framework for mandatory European preference in sector-specific EU legal acts

Z důvodu zajištění dostatečné flexibility pro zadávání veřejných zakázek na straně veřejných i sektorových zadavatelů by podmínka EU preference v PPA měla zůstat bez dalšího fakultativní.

Odůvodnění:

Problematika preference zboží a služeb s evropským původem se dotýká nejen návrhu PPA, ale i aktuálně projednávaného návrhu aktu o průmyslovém akcelérátoru (IAA), přičemž vztah mezi oběma nařízeními (PPA a IAA) není definován. Z důvodu zajištění dostatečné flexibility pro zadávání veřejných zakázek na straně veřejných i sektorových zadavatelů by podmínka EU preference v PPA měla zůstat bez dalšího fakultativní. Toto nastavení zajistí na straně jedné dlouhodobou flexibilitu na straně zadavatelů a na straně druhé zajištění dostatečné konkurence dodavatelů při omezené nabídce plnění z EU27.

8. K čl. 76 - Exceptions to European preference requirements

Žádáme upravit stávající znění:

„Public buyers may decide not to apply European preference requirements, including those in the delegated acts adopted pursuant to Article 75, where:

(a) the contracts in question are governed by Article 48;

(b) the required products or services cannot be supplied by a Union or covered economic operator, and no reasonable alternative or substitute exists;

(c) no suitable tenders or requests to participate have been submitted, including in response to a similar public procurement procedure launched by the same public buyer in the two years preceding the launch of the planned new procurement procedure; ~~or~~

(d) the application of such European preference requirements would entail that a public buyer would have to acquire goods, services or works at disproportionate costs; **or:**

(e) the application of the European preference requirements would jeopardise the security or continuity of operation of critical infrastructure, unduly restrict the availability of supplies necessary for its operation or development, or result in technical incompatibility or lack of interoperability with existing infrastructure.“.

Odůvodnění:

U kritické energetické infrastruktury může být okruh vhodných dodavatelů a zdrojů dodávek omezen zejména kapacitou a strukturou relevantního trhu, dostupností nezbytných výrobků a materiálů, požadavky na kompatibilitu a interoperabilitu se stávajícími zařízeními nebo technologickým životním cyklem. V konkrétních případech proto může být pro zajištění provozu nebo rozvoje kritické infrastruktury nezbytné využít rovněž dodávky ze třetích zemí, i když na trhu existují unijní nebo zahrnutí dodavatelé. Navrhuje se proto umožnit odchýlení od požadavků evropské preference také v případech, kdy by jejich aplikace nepřiměřeně omezila dostupnost dodávek nezbytných pro provoz nebo rozvoj kritické infrastruktury.

9. **K čl. 83 odst. 2 - Contracts awarded to affiliated undertakings**

Žádáme upravit stávající znění:

„Paragraph 1 shall apply provided that at least 80 % of the average ~~total~~ turnover of the affiliated undertaking over the preceding three years derives from the provision of services, supplies or works **of the same or a similar nature as those covered by the contract** to the contracting entity or other undertakings with which it is affiliated. Where, by reason of the date on which an affiliated undertaking was created or commenced activities, the turnover is not available for the preceding three years, it shall be sufficient for that undertaking to show that the turnover is credible, in particular by means of business projections.

Where more than one undertaking affiliated with the contracting entity with which they form a corporate group provides the same or similar services, supplies or works, the percentages shall be calculated ~~taking into account the total turnover deriving respectively from the provision of services, supplies or works~~ **by reference to the total turnover derived from the provision of services, supplies or works of the same or a similar nature as those covered by the contract** by those affiliated undertakings.“.

Odůvodnění:

Požadavek založený na celkovém obratu zahrnuje i ekonomické aktivity, které nijak nesouvisí s předmětem zakázky. Takové kritérium proto zachycuje více informací, než je nezbytné pro posouzení, zda je přidružený podnik skutečně hospodářsky orientován na poskytování dotčených služeb, dodávek nebo stavebních prací. Naproti tomu obrat dosažený z obdobných činností představuje užší a přesnější ukazatel, který přímo souvisí se sledovaným cílem. Je proto vhodnějším a proporcionálnějším prostředkem k ověření podmínek pro použití výjimky.

10. **K čl. 88 odst. 4 – Specifications**

Žádáme upravit stávající znění:

„Public buyers may derogate from paragraph 3, where standards are mandatory by Union law ~~or~~, where characteristics cannot be sufficiently or appropriately described in functional requirements, **or where the use of specific technical requirements instead of functional requirements is objectively justified by the nature or technical characteristics of the subject-matter of the contract, including requirements relating to safety, reliability, compatibility or interoperability with existing infrastructure.** In the latter cases, public buyers may formulate *requirements in specifications in particular by technical prescriptions of the works or definitions of the characteristics of the supplies or services, or in any of the following ways by reference to, in order of preference:...*“.

Odůvodnění:

U technicky složitých zakázek, zejména v oblasti kritické energetické infrastruktury, může být nezbytné stanovit konkrétní technické požadavky z důvodu bezpečnosti a spolehlivosti provozu nebo zajištění kompatibility a interoperability se stávajícími zařízeními a soustavou. Navrhovaná úprava oproti stávající právní úpravě omezuje možnost zadavatele zvolit způsob formulace technických specifikací a jako výchozí pravidlo stanoví použití funkčních požadavků. Navrhujeme proto výslovně zachovat možnost stanovit konkrétní technické požadavky rovněž tehdy, je-li to objektivně odůvodněno povahou nebo technickými charakteristikami předmětu zakázky.

11. K čl. 88 odst. 4 písm. f) a odst. 6 – Specifications

Navrhujeme úpravu čl. 88 odst. 4 a 6:

„(4) Public buyers may derogate from paragraph 3, where standards are mandatory by Union law or where characteristics cannot be sufficiently or appropriately described in functional requirements. In the latter case, public buyers may formulate requirements in specifications in particular by technical prescriptions of the works or definitions of the characteristics of the supplies or services, or in any of the following ways by reference to, in order of preference:

- (a) harmonised standards, as well as standards and standardisation deliverables the references of which have been published for the purpose of this paragraph, in the Official Journal of the European Union or by any other means as provided in accordance with Union legislation and common specifications, understood as a technical specification other than a standard and adopted by the Commission, and the conformity with which provides for a presumption of conformity with the requirements set out in the relevant Union legislation;*
- (b) to European standards as defined in Article 2 of Regulation (EU) No 1025/2012, including national standards transposing European standards;*
- (c) European Assessment Documents;*
- (d) international standards;*
- (e) other standardisation deliverables established by a European standardisation organisation as defined in Regulation (EU) No 1025/2012;*
- (f) in the absence of all the ways referred to in points (a) to (e), specifications may be formulated by reference to national standards, national technical approvals or national technical specifications relating to the design, calculation and execution of the works and use of the supplies; each reference shall be accompanied by the words ‘or equivalent’, **this can also be fulfilled by providing the words ‘or equivalent’ collectively for all references of the same kind.***

5. Specifications shall not refer to a specific make or source, or a particular process which characterises the products or services provided by one specific economic operator, or to trademarks, patents, types or a specific origin or production, having the effect of favouring or eliminating certain undertakings or products.

*6. The reference referred to in paragraph 5 shall only be allowed on an exceptional basis, where a minimum level of precision pursuant to paragraphs 1, 2 and 3 is otherwise not possible. Such reference shall be accompanied by the words ‘or equivalent’; **this can also be fulfilled by providing the words ‘or equivalent’ collectively for all references of the same kind.***

This paragraph shall apply without prejudice to European preference requirements in this Regulation or other Union legislation.

Where a public buyer uses the option of referring to the standards or specifications referred to in paragraph 4, it shall not reject a tender on the grounds that the solutions offered do not comply with the standards or specifications, to which it has referred, as long as the tenderer proves in its tender that the solutions proposed satisfy the requirements in a manner equivalent to the requirements defined in the specifications. The tender may provide the proof by any appropriate means, including the means of proof referred to in Article 92. “.

Žádáme, aby doplnění možnosti nabídnout „rovnocenné řešení“ nebylo nutné uvádět u každého výskytu odkazu v zadávací dokumentaci a bylo možné tuto možnost uvést pouze jednou a souhrnně pro všechny tyto odkazy.

Odůvodnění:

Navrhovaný článek 88 nařízení upravuje specifikace, tedy způsob, jakým má zadavatel vymezit požadavky na předmět plnění. V současné době jsou pravidla pro specifikace upravena mj. v § 89 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 89 odst. 6 platí, že „(6) Odkaz podle odstavce 5 písm. a) nebo b) může zadavatel použít, pokud stanovení technických podmínek podle odstavce 1 nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. **U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.**“. Zákon tedy zadavateli ukládá, aby ve veškeré dokumentaci (zadávací dokumentace, projektová dokumentace, rozpočet jako soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr apod.) uváděl možnost nabídnout rovnocenné řešení u každého výskytu přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky (nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu).

Tato praxe se ukazuje jako velmi nepraktická a někdy jen obtížně splnitelná.

Navrhujeme tedy již na úrovni nařízení EU upravit právní úpravu tak, **aby uvedení možnosti nabídnout rovnocenné řešení bylo možné uvést souhrnně pro všechny shodné typy odkazu pouze na jednom místě v dané dokumentaci, tj. ideálně jednou, a to pouze v zadávací dokumentaci VZ.**

Variantně navrhujeme, aby bylo možné uvést možnost nabídnout rovnocenné řešení souhrnně pro všechny shodné typy odkazu pouze na jednom místě rovněž v projektové dokumentaci, popřípadě souhrnně do každé části dokumentace (např. do každého stavebního objektu a provozního souboru), ale nikoli u každého jeho výskytu.

12. K čl. 96 odst. 2 - Setting time limits

Žádáme upravit stávající znění:

„Public buyers shall extend time limits set for the receipt of tenders ~~in case of additional information or significant changes~~ **where additional information or changes are significant and may affect the preparation of tenders.** The length of the extension shall be proportionate to the relevance and complexity of the information or change.“.

Odůvodnění:

Povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek by měla vzniknout pouze tehdy, pokud poskytnuté dodatečné informace nebo provedené změny mohou mít významný dopad na přípravu nabídek. Zadavatelé v průběhu zadávacího řízení běžně poskytují rovněž vysvětlení či upřesnění, která nemění zadávací podmínky ani nemají vliv na zpracování nabídky. Automatická povinnost

prodloužit lhůtu při poskytnutí jakékoli dodatečné informace mnohdy vede ke zbytečnému prodlužování zadávacích řízení.

13. **K čl. 100 odst. 2 - Division into lots**

Žádáme upravit stávající znění:

„In assessing whether a contract should be divided into lots, public buyers shall take into account, where relevant, the potential contribution of such division to increasing participation of SMEs, reducing dependency on a single supplier, strengthening supply chain resilience and security of supply, and fostering innovation, as well as, on the other hand, **the need to ensure technical integration, interoperability and clear responsibility for the overall performance of the contract**, the impact of such division on the efficiency of and risks related to the integrity of the procurement. Where division into lots is not mandatory pursuant to paragraph 6 and public buyers consider that such division is not appropriate, they shall indicate the main reasons thereof in the procurement detail or in the individual documentation pursuant to Article 109.“.

Odůvodnění:

U komplexních technologických, infrastrukturních nebo stavebních zakázek může rozdělení zakázky na části vést k obtížnému vymezení odpovědnosti jednotlivých dodavatelů, problémům při integraci jednotlivých částí plnění nebo k riziku jejich vzájemné nekompatibility. Při rozhodování o rozdělení zakázky by proto měl zadavatel výslovně zohlednit také potřebu technické integrace a interoperability jednotlivých částí plnění a zajištění jednoznačné odpovědnosti za funkčnost celku.

14. **K čl. 101 odst. 4 - Abnormally low tenders**

Žádáme upravit stávající znění:

„Where the explanations referred to in paragraph 2 are not considered satisfactory, including after having asked for clarifications or additional information, the public buyer ~~shall~~ **may** reject the tender from the procurement procedure.“.

Odůvodnění:

Navrhujeme zachovat zadavateli možnost posoudit s ohledem na okolnosti konkrétní zakázky, zda nedostatečné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny odůvodňuje vyloučení nabídky. Samotná skutečnost, že vysvětlení nízké ceny není zadavatelem považováno za uspokojivé, nemusí ve všech případech znamenat nepřijatelné riziko řádného plnění zakázky. Automatické vyloučení může být zejména u specifických trhů nebo obchodních modelů nepřiměřené a může vést k vyloučení ekonomicky výhodné nabídky.

15. **K čl. 103 odst. 2 - Framework agreements**

Žádáme upravit stávající znění:

„The duration of a framework agreement shall not exceed the following:

(a) three years for framework agreements with one economic operator; or

(b) five years for framework agreements with several economic operators. The maximum duration of the framework agreement may be set for a longer period in exceptional cases, where this is duly justified by the complexity or specialised nature of the procurement, **the life cycle of the relevant technology, the need to ensure continuity of maintenance or technical support, or other**

objective circumstances related to the subject-matter of the procurement, and the duration is not longer than what is strictly necessary in view of the circumstances of the procurement in question.“.

Odůvodnění:

U dlouhodobých technologických, servisních a údržbových plnění sektorových zadavatelů může být delší trvání rámcové dohody objektivně odůvodněno životním cyklem technologie nebo potřebou kontinuity servisu a technické podpory. Je vhodné tyto důvody výslovně zahrnout, aby stávající výjimka nebyla vykládána příliš restriktivně.

16. K čl. 108 odst. 6 – Payments to subcontractors

Žádáme upravit stávající znění:

„6. At the request of the subcontractor and where the nature of the contract so allows, the public buyer ~~shall~~ **may** transfer due payments directly to the subcontractor for services, supplies or works provided to the main contractor. Such measures may include appropriate mechanisms permitting the main contractor to object to undue payments. The arrangements concerning that mode of payment shall be set out in the procurement detail.“.

Odůvodnění:

Zadavatel má smluvní vztah s hlavním dodavatelem, který odpovídá za řádné plnění zakázky a své poddodavatele. Povinné přímé platby mohou zasahovat do smluvních a odpovědnostních vztahů mezi hlavním dodavatelem a poddodavatelem a vytvářet dodatečnou administrativní a právní zátěž zadavatele, zejména při sporu o řádnost či rozsah poddodavatelského plnění. Přímé platby by proto měly být možností zadavatele.

17. K čl. 134 odst. 5 - National Public Procurement Data Spaces

Žádáme upravit stávající znění:

„The NPPDS authority shall ensure that the following information is made available through the NPPDS:

- (a) information on participants in the procurement procedure, including on the outcome of their participation;
- (b) information on subcontractors and ancillary service providers;
- (c) procurement detail, tenders, contracts and handover documents;
- (d) information on budget, including information on EU funds;
- (e) information on contracts and on individual payments;
- (f) information that is relevant for the assessment of the compliance by public buyers with this Regulation;
- (g) information relevant for the assessment of the extent to which public buyers pursue strategic procurement objectives such as environmental, social or innovation objectives, and of their contribution to the attainment of those objectives;
- (h) information on the participation of SMEs in public procurement;
- (i) information relating to risk factors in public procurement, including corruption, fraud, collusion, or unfair competition practices;
- (j) information on the functioning of national review systems; and

(k) information on the functioning of national procurement markets below and above the thresholds, including information on national, cross-border and third country participation including origin of goods and information on beneficial ownership.

The procurement information shall be made available through the NPPDS as soon as possible, but not later than 20 days after the occurrence of the respective information. Where the information is related to an ongoing review procedure, it shall be made available through the NPPDS 20 days from the conclusion of the respective review procedure. **Public buyers may withhold specific procurement information referred to in this paragraph where making such information available through the NPPDS would jeopardise public security, the security or resilience of critical infrastructure, cybersecurity, or the protection of particularly sensitive information. Any such restriction shall be limited to what is strictly necessary.**“.

Odůvodnění:

NPPDS má obsahovat velmi široký rozsah informací, včetně samotných nabídek, smluv a předávací dokumentace. U zakázek souvisejících s kritickou infrastrukturou mohou tyto dokumenty obsahovat technické, provozní, kybernetické nebo jiné bezpečnostně citlivé informace. Přestože čl. 134 odst. 8 umožňuje omezit veřejnou dostupnost některých informací, i k neveřejným informacím návrh předpokládá přístup dalších oprávněných subjektů. Samotné omezení veřejného přístupu proto nemusí být ve všech případech dostatečné. Navrhujeme umožnit zadavateli v nezbytném rozsahu neposkytnout do NPPDS konkrétní informace, pokud by jejich zpřístupnění prostřednictvím NPPDS mohlo ohrozit veřejnou bezpečnost, kybernetickou bezpečnost nebo bezpečnost či odolnost kritické infrastruktury.

18. K čl. 149 – Entry into force and application

Žádáme upravit stávající znění:

„This Regulation shall enter into force on the twentieth day following that of its publication in the Official Journal of the European Union.

It shall apply from ... [OP please insert date two years following the entry into force of this Regulation].

Procurement procedures initiated before the date of application of this Regulation shall continue to be governed by the rules applicable at the time of their initiation. The same rules shall apply to contracts and framework agreements awarded pursuant to such procedures, including their subsequent modification and the award of contracts based on such framework agreements.

This Regulation shall be binding in its entirety and directly applicable in all Member States.“.

Odůvodnění:

Návrh neobsahuje dostatečně jednoznačný obecný přechodný režim pro zadávací řízení zahájená před datem použitelnosti ani pro následný režim smluv a rámcových dohod uzavřených podle dosavadních pravidel. U dlouhodobých infrastrukturních projektů je nezbytné předem určit právní režim také pro následné změny smluv a čerpání rámcových dohod.